

Metsästysseurojen ja -seurueiden näkemykset hirvieläinkantojen hoidosta ja päätöksenteosta

Views of hunting groups on the management of deer populations and decision-
making

2022

Suomen riistakeskus & Turun yliopisto

Tuominen L., Wikström M. & Brommer J.

ISBN 978-951-29-9440-3



Tiivistelmä

Metsästysseurojen ja -seurueiden toiminnalla on Suomessa suuri yhteiskunnallinen merkitys ja kestävän hirvieläinkannan hoidon lisäksi on olennaista, että metsästäjät kokevat toiminnan onnistuneena. Raportti selvittää millaisia ajatuksia metsästäjillä on hirvi- ja peurakantojen hoidosta sekä oman seuransa tai seurueensa toiminnasta. Tavoitteenamme on määrittellä, millainen on hyvin toimiva metsästysseura ja -seurue sekä selvittää tekijöitä, jotka vaikuttavat vaihteluun onnistuneessa toiminnassa. Kyselyyn vastasi yhteensä 4745 metsästäjää, mikä on noin 3,9% Suomen kaikista hirvieläinmetsästäjistä. Vastajat edustavat 2768 seuraa Suomen noin 5000:sta metsästysseurasta ja -seurueesta. Vastaukset jakautuvat alueellisesti hyvin kattaen koko Suomen eli kaikki riistakeskusalueet sekä lähes kaikki riistanhoitoyhdistysalueet.

Metsästysseuran- ja seurueen onnistunut toiminta määritellään raportissa kolmella eri tavalla: demokraattinen päätöksenteko, toimiva käytännön toiminta sekä kestävän hirvikannan ylläpito (s. 55). Vastajat arvioivat näihin liittyviä väitteitä oman seuransa tai seurueensa toiminnan kannalta. Päätöksentekoa kuvataan väitteillä, jotka kysyvät esimerkiksi, onko päätöksenteko toimivaa, tasa-arvoista, läpinäkyvää ja ovatko jäsenet tyytyväisiä siihen. Käytännön toimintaa kuvataan väitteillä, jotka esimerkiksi koskevat pelisääntöjen noudattamista metsästyksen aikana, talkootöihin osallistumista sekä saaliin ja metsästysmahdollisuuksien jakautumista jäsenten kesken. Kestävän kannan ylläpitoa kuvataan väitteillä, joka koskevat vastaajan arviota kannan kestävydestä, lupamääristä kannan kokoon nähden sekä verotussuosituksen noudattamista.

Tyypillisesti toiminta koetaan onnistuneeksi jokaisen muuttujan osalta, mutta vastaajien välillä on myös paljon vaihtelua. Valitettavasti kyselyn mukaan yli viidesosassa rekisteröidyistä metsästysseuroista päätöksenteko ei toimi yhdistyslain edellyttämällä tavalla eli demokraattisesti. Tulosten mukaan päätöksenteko ja käytännön toiminta ovat vahvasti yhteydessä toisiinsa sekä kestävään hirvieläinkantojen hallintaan. On selvää, että ekologisesti kestävää hirvieläinkantaa ei voida saavuttaa, jos seurojen käytännön toiminta ja päätöksenteko paikallisella tasolla eivät toimi.

Metsästystoiminnalla on tutkimuksen mukaan suuri sosiaalinen merkitys ja jos metsästäjät viihtyvät seurassa ja saavat toiminnasta hyvää mieltä, on todennäköistä, että päätöksenteko ja kannanhoito toimivat. Löysimme myös, että jäsenten hyvä tietotaso, luottamus Luonnonvarakeskuksen kannan arviointiin ja jäsenten pysyvyys edistävät hyvää toimintaa. Seurojen välinen yhteistyö ja tämän ohella konfliktien vähyys myös edistävät hyvää toimintaa kaikilta osin.

Raportin tuloksilla on useita käytännön sovellutuksia hirvieläinkantojen hallinnan eri tasoille (s. 111). Luottamus Luonnonvarakeskuksen kanta-arvioihin on tärkeässä roolissa ja sitä kannattaa ylläpitää ja lisätä. Tulosten mukaan seurojen ja seurueiden välinen yhteistyö esimerkiksi yhteislupien myötä edistää onnistunutta toimintaa. Kuitenkin toimijoiden välisten konfliktien ratkaisemiseen on oltava toimivia ratkaisumenetelmiä. Sosiaaliset tapahtumat ja toiminnan hyvän sosiaalisen puolen ylläpito on paikallisella tasolla erityisen suuressa roolissa. Kaiken kaikkiaan kaikilla hallinnan tasoilla on tärkeä kiinnittää huomiota toimijoiden tietojen ylläpitoon, avoimeen tiedotukseen ja selkeään ohjeistukseen yhdistyslain mukaisesta toiminnasta.

Abstract

The hunting societies (groups) have a great social significance in Finland, and in addition to maintaining sustainable deer populations, it is essential that the hunters are satisfied with the activity. The report investigates hunters' opinions about the management of moose and deer populations and the activities of their own hunting group. Our goal is to define a well-functioning hunting group, and explore which factors influence variation in successful functioning of groups. A total of 4745 hunters responded to the survey, which is about 3.9% of all deer hunters in Finland. The respondents represent 2768 of Finland's approximately 5000 hunting groups. The answers are well distributed regionally, covering the whole of Finland, i.e. all wildlife agency areas (rk) and almost all game management association areas (rhy).

The successful operation of a hunting group is defined in the report in three different ways: democratic decision-making, effective practical operation and maintenance of sustainable deer populations (p. 55). The respondents evaluate statements related to the activities of their own group. Decision-making is described with statements regarding, for example, whether decision-making is functional, equal, transparent and whether the members are satisfied with it. Practical activities are described with statements that, for example, concern compliance with the group's rules, participation in shared work, and distribution of catch and hunting opportunities among members. The maintenance of sustainable populations is described by statements concerning the defendant's assessment of the state of the local population, the number of permits in relation to the size of the population, and compliance with taxation recommendations.

On average, the respondents perceive the activity in their group as successful for each variable, but there is also quite much variation between the respondents. Surprisingly, according to the survey, in more than a fifth of the registered hunting societies, decision-making does not work as required by the Associations Act, i.e. democratically. According to the results, decision-making and practical activities are strongly connected and they are both connected to the sustainable management of deer populations. It is clear that an ecologically sustainable deer population cannot be achieved if the practical activities and decision-making at the local level do not work.

We find that hunting has a great social significance, and if hunters enjoy the activity, it is likely that decision-making and population management will work. We also found that the hunters' good level of knowledge, trust in the Natural Resources Institute's assessment of the population and the persistence of the members in group contribute to good operation. Cooperation between local groups and lack of conflicts also promote good operations in all aspects.

The results of the report have several practical applications for different levels of deer management (p. 111). Trust in the Natural Resource Institute's assessments plays an important role and should be maintained and increased. According to the results, cooperation between groups, for example through joint permits, promotes successful operations. However, there must be effective resolution methods to resolve conflicts between actors. Social events and maintaining the good social side of the activity play a particularly large role at the local level. All in all, at all levels of management, it is important to pay attention to the maintenance of participants' knowledge, open information and clear instructions on activities in accordance with the Associations Act.

Sisällys

Tiivistelmä	2
Abstract	3
Johdanto	6
Tulosten analysointi ja raportin sisältö	6
Taustatietoa	6
Menetelmät	8
Oletukset	9
Aineiston edustavuus	9
Perustietoja	15
Vastaaja	15
Seura / seurue	26
Haasteita tulevaisuuden toiminnalle	50
Hyvin toimiva seura tai seurue	55
Päätöksenteko	63
Riistakeskusalueittain	63
Roolit seurassa	67
Käytännön toiminta	70
Hirvi	70
Riistakeskusalueittain	71
Rooli seurassa / seurueessa	75
Valkohäntäpeura	78
Riistakeskusalueittain	79
Roolit seurassa / seurueessa	82
Kestävän kannan ylläpito	84
Hirvi – riistakeskusalueittain	84
Valkohäntäpeura - riistakeskusalueittain	89
Selittävät muuttujat	94
Usean muuttujan regressioanalyysit - tulokset	99
Malli päätöksenteko	99
Malli käytäntö hirvi	101
Malli käytäntö valkohäntäpeura:	102
Kestävän kannan hoito hirvi:	104
Malli kestävän kannan ylläpito valkohäntäpeura:	106
Tulosten pohdinta	108
Yhteenveto	110

Kehitysehdotuksia päätöksentekoon ja hirvikantojen hoitoon eri tasoille	111
Lähteet	111

Johdanto

Kysely on tehty selvittämään, millaisia ajatuksia metsästäjillä on hirvi- ja peurakantojen hoidosta sekä oman metsästyssseuransa tai -seurueensa toiminnasta. Seurojen ja seurueiden toimivuudella on suuri yhteiskunnallinen merkitys, ja on tärkeää saada lisätietoa, kuinka niissä toimitaan ja millaiseksi metsästäjät kokevat kannan hoidon. On olennaista, että metsästäjät kokevat toiminnan onnistuneena ja sujuvana, sekä saavat metsästyksestä niitä hyötyjä, joita ovat lähteneet hakemaan. On myös tärkeää kannan hoidon kannalta, että verotussuosituksia noudatetaan ja niiden noudattaminen nähdään tärkeänä. Laajemman toiminnan onnistumisen kannalta on tärkeää olla selvillä, mitkä asiat koetaan suuriksi tulevaisuuden haasteiksi metsästystoiminnassa. Jotta metsästyssseura tai -seurue onnistuisi toiminnassaan, on sen sisäisen päätöksenteon oltava sujuvaa ja ainakin suurinta osaa jäsenistöä miellyttävää. Kyselyssä on kerätty tietoja koskien kannan hoitoa, päätöksentekoa sekä metsästäjien tyytyväisyyttä. Raportin tavoitteena on määritellä hyvin toimiva metsästyssseura / -seurue ja selvittää, mitkä kaikki tekijät vaikuttavat vaihteluun onnistuneessa toiminnassa seurojen / seurueiden välillä.

Hirvieläinmetsästäjiä pyydettiin vastaamaan kyselyyn kuudella tavalla; Metsästäjä/Jägaren-lehdissä, Suomen riistakeskuksen verkkosivuilla, Suomen metsästäjäliiton verkkosivuilla, sähköpostilla riistanhoitoyhdistysten toiminnanohjaajien kautta metsästäjille, Oma riista -viestillä metsästäjille ja metsästäjäliiton jäsentiedotteessa. Selvitys tehtiin yhteistyönä, johon osallistui Turun yliopisto, Suomen riistakeskus ja Suomen metsästäjäliitto. Yliopisto toteutti kyselyn ja analyysit riistakeskuksen tilauksesta ja metsästäjäliitto osallistui kyselyn mainontaan. Rahoittajana oli maa- ja metsätalousministeriö.

Tulosten analysointi ja raportin sisältö

Taustatietoa

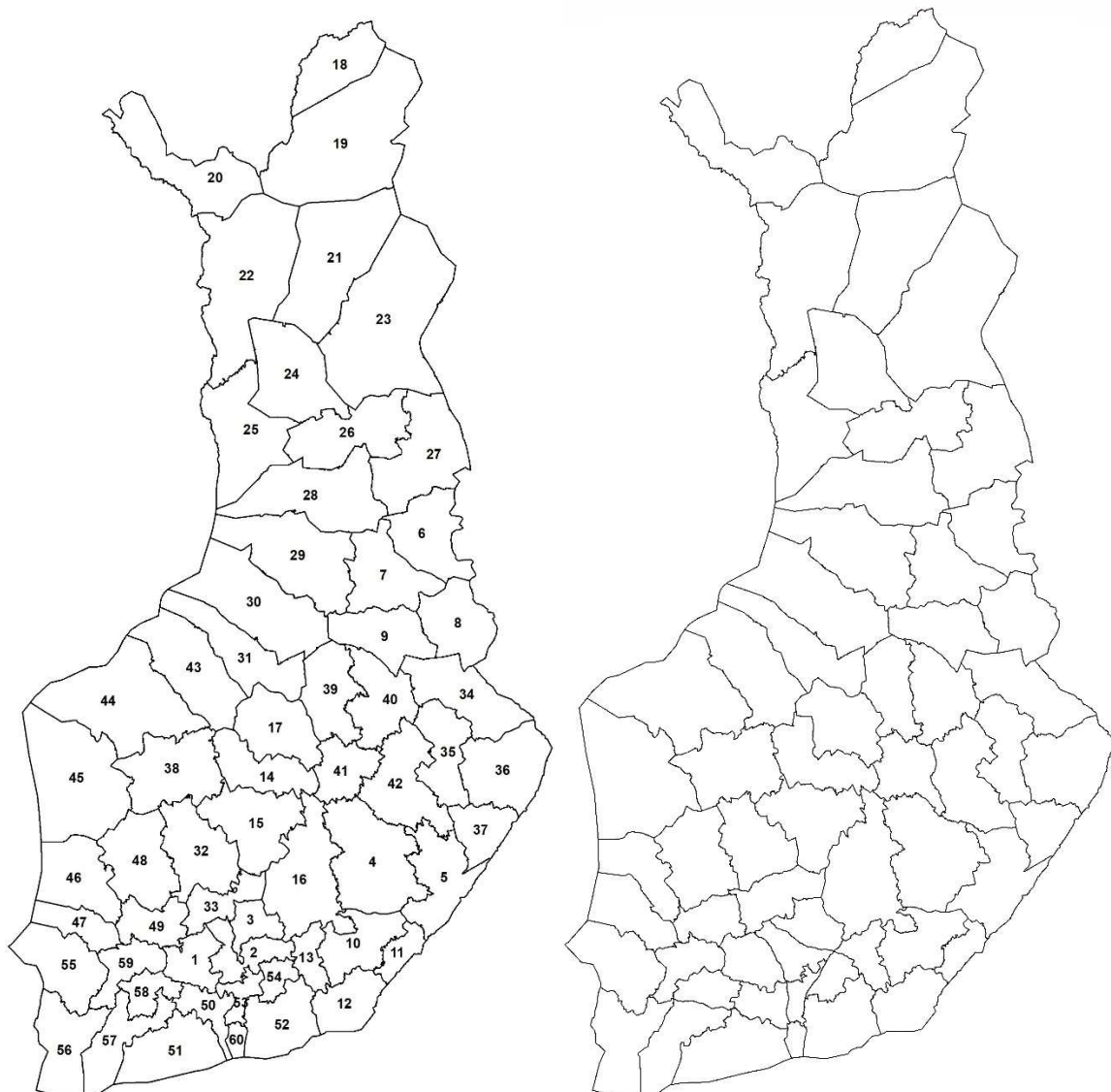
Kyselymme vastasi yhteensä 4745 metsästäjää ja vastauksista 4736 oli hyväksyttävää analyysihin. Tämä vastaa 3,9% Suomen noin 123 000 hirvieläinmetsästäjästä (Taulukko 1). 123 000 metsästäjällä on oikeus metsästää hirveä tai valkohäntäpeuraa eli kaikki eivät välttämättä ole aktiivisia metsästäjiä. 4736 vastaajaa edustavat 2768 seuraa (Suomessa seuroja on noin 5000 metsästäjäliiton mukaan). Otoskoko on suhteellisen pieni metsästäjien määrään nähden, mutta vastaukset jakautuvat hyvin kattaen alueellisesti koko Suomen, kaikki riistakeskusalueet sekä kolmea aluetta (Harjavalta, Helsinki ja Sammatti) lukuun ottamatta kaikki riistanhoitoyhdistysalueet (Taulukko 2). Kyselyssä vastaajia pyydettiin merkitsemään riistanhoitoyhdistysalue (rhy), millä he pääosin metsästävät. Kuitenkin, aineiston pienen koon vuoksi jaamme nämä 279 rhy:tä 59 yhdistettyyn riistanhoitoyhdistysalueeseen (Kuva 1). Yhdistetyt riistanhoitoyhdistysalueet on koottu hirvitalousalueita (hta) mukaillen, mutta koska riistanhoitoyhdistysten rajat eivät aina noudata ht-alueita, niin joiltakin osin rajoja on täytynyt muokata. Jos rhy:stä yli 50% eli suurin osa on tietyn ht-alueen sisällä, se on liitetty siihen. Raportin liitteenä on lista, missä kuvataan, mitkä riistanhoitoyhdistykset kuuluvat tiettyyn yhdistettyyn alueeseen (Liite - Taulukko 11). Aineistossamme on vastauksia kaikilta yhdistetyiltä riistanhoitoyhdistyksiltä ja keskimäärin 80 vastausta vaihdellen kahdesta vastauksesta 187 vastaukseen per alue.

Taulukko 1. Kyselyyn vastasi 4745 (analyysissa 4736) metsästäjää, mikä on noin 3,9% 123 000:sta henkilöstä, joilla on oikeus metsästää hirveä tai valkohäntäpeuraa Suomessa. Vastaajat edustavat kaikkia Suomen riistakeskusalueita, vaikka ne jakautuivat 4,3% - 12,1% välille riistakeskusalueittain.

Riistakeskusalue	Vastaukset (lukumäärä)	Osuus kaikista vastanneista	Hirvieläin- metsästäjien määrä Suomessa	Kyselyn vastausten osuus Suomen hirvieläin- metsästäjistä
Etelä-Häme	204	4.3 %	5134	3,97 %
Etelä-Savo	367	7.8 %	7098	5,17 %
Kaakkois-Suomi	235	5.0 %	6887	3,41 %
Kainuu	222	4.7 %	6642	3,34 %
Keski-Suomi	287	6.1 %	6809	4,22 %
Lappi	573	12.1 %	17921	3,20 %
Oulu	467	9.9 %	14257	3,28 %
Pohjanmaa	393	8.3 %	8860	4,44 %
Pohjois-Häme	211	4.5 %	5553	3,80 %
Pohjois-Karjala	296	6.3 %	6507	4,55 %
Pohjois-Savo	338	7.1 %	8414	4,02 %
Rannikko-Pohjanmaa	229	4.8 %	4224	5,42 %
Satakunta	322	6.8 %	7140	4,51 %
Uusimaa	296	6.3 %	11209	2,64 %
Varsinais-Suomi	296	6.3 %	6451	4,59 %
Yhteensä	4736	100 %	123106	3,85 %

Taulukko 2. Kyselyyn vastanneiden metsästysseurojen – ja seurueiden jakautuminen riistakeskus- ja riistanhoitoyhdistysalueittain.

Riistakeskusalue	Vastaukset (lukumäärä)	Seurat / seurueet (lukumäärä)	Metsästys -seurat Suomessa	%	RHY (kysely)	RHY (Suomi)
Etelä-Häme	204	126	190	66,3	13	13
Etelä-Savo	367	230	456	50,4	22	22
Kaakkois-Suomi	235	198	290	68,3	20	20
Kainuu	222	151	572	26,4	8	8
Keski-Suomi	287	198	413	47,9	21	21
Lappi	573	332	1102	30,1	20	20
Oulu	467	274	643	42,6	26	26
Pohjanmaa	393	160	237	67,5	30	30
Pohjois-Häme	211	127	246	51,6	14	14
Pohjois-Karjala	296	193	482	40,0	14	14
Pohjois-Savo	338	216	474	45,6	23	23
Rannikko- Pohjanmaa	229	103	130	79,2	8	8
Satakunta	322	159	210	75,7	19	20
Uusimaa	296	211	343	61,5	22	24
Varsinais-Suomi	296	168	215	78,1	19	19



Kuva 1. Numeroituna raportissa käytetyt yhdistetyt riistanhoitoyhdistykset. Ne ovat koostettu vastaamaan hirvitalousalueita (oikealla) niin hyvin kuin mahdollista. Pohjois-Suomessa aluerajat ovat samoja, mutta etelässä rajoja on jouduttu muuttamaan jonkin verran, jotta riistanhoitoyhdistysten rajat säilyvät.

Menetelmät

Raportissa esitellään vastaajien vastauksia metsästysseurojen ja -seurueiden toimintaa koskeviin kysymyksiin sekä riistakeskusaluekohtaisesti että paikallisemmalla tasolla yhdistetyissä riistanhoitoyhdistyksissä (Kuva 1, Liite – taulukko 11). Vastaukset on painotettu niin, että kyselyn vastaukset edustavat näitä aluetasoja, metsästäjien ikäjakaumaa sekä sukupuolijakaumaa.

Tutkimme usean muuttujan regressioanalyysillä, mikä selittää eroja hyvin toimivissa seuroissa tai seurueissa. Mittaamme hyvin toimivaa seuraa tai seuruetta kolmella muuttujalla: päätöksenteko, käytännön toiminta ja kestävä hirvieläinkannan ylläpito. Kaikki muuttujat on koostettu vastauksista kyselyssä esitelyihin väittämiin, joten tuloksia tulkitessa täytyy huomioida, että ne ovat metsästäjien omia arvioita. Päätöksenteko-muuttuja koostuu kyselyn väitteistä, jotka kuvaavat demokraattista ja hyvin toimivaa päätöksentekoa, kuten esimerkiksi

onko päätöksenteko toimivaa, tasa-arvoista ja ovatko jäsenet tyytyväisiä päätöksentekoon. Tämän muuttujan osalta aineistossa käytetään vain rekisteröityjä seuroja (ry) eli ryhmiä, joiden päätöksenteon lain mukaan täytyy olla demokraattista, toisin kuin seurueiden (ei ry). Käytännön toiminta -muuttuja koostuu kyselyn väitteistä, jotka kuvaavat seurojen / seurueiden onnistunutta käytännön toimintaa koskien erikseen hirveä ja valkohäntäpeuraa. Käytännön toimintaa kuvataan väitteillä, jotka esimerkiksi koskevat pelisääntöjen noudattamista metsästyksen aikana, talkootöihin osallistumista ja saaliin ja metsästysmahdollisuuksien jakautumista jäsenten kesken. Kolmas muuttuja sisältää väitteitä, jotka kuvaavat kuinka hyvin seurat / seurueet onnistuvat ylläpitämään kestävää hirvi tai valkohäntäpeurakantaa alueellaan. Tutkimuksessa kestävä kannan ylläpitoa kuvataan väitteillä, jotka koskevat vastaajan arviota kannan kestävydestä ja lupamääristä kannan kokoon nähden sekä verotussuosituksen noudattamista seurassa / seurueessa.

Lisäksi seuran demokraattista päätöksentekoa kuvaa kysymys, jossa on kysytty kuinka seuran vuosittaisissa (kevät/syky) kokouksissa tehdään päätökset.

Oletukset

Tutkimme usean muuttujan regressioanalyysin malleistamme täytyvätkö aineistolle asetetut oletukset. Selittävien muuttujien välillä ei ole multikollineaarisuutta (VIF-arvo < 5) eli ne eivät korreloi keskenään liikaa. Lineaariset suhteet selittävien muuttujien ja selitettävän muuttujan välillä ovat riittävät. Aineistossa on muutama poikkeava havainto, mutta suuri otoskoko korjaa niitä. Regressiomallin jäännösten normaalia jakautumista tutkittaessa havaittiin, että selitettävä muuttuja on jakautunut hieman vinosti eli arvot painottuvat oikealle, mutta silti jakauma seuraa normaalisuutta tarpeeksi ja voimme käyttää mallia. Mallissa löytyi heteroskedastisuutta eli regressiomallin virhetermien hajonta ei ole tasainen, mikä saattaa vaikuttaa mallin selittävien muuttujien tilastolliseen merkitsevyyteen. Mallia tutkittiin painottamalla havaintoja, jotta malli olisi heteroskedastinen (generalized least squares) sekä korjaamalla mallin keskivirheitä. Aineiston suuri otoskoko kuitenkin korjaa näitä molempia mahdollisia ongelmia, eikä suuria eroja alkuperäisten ja korjattujen estimaattien ja keskivirheiden välillä ollut.

Aineiston edustavuus

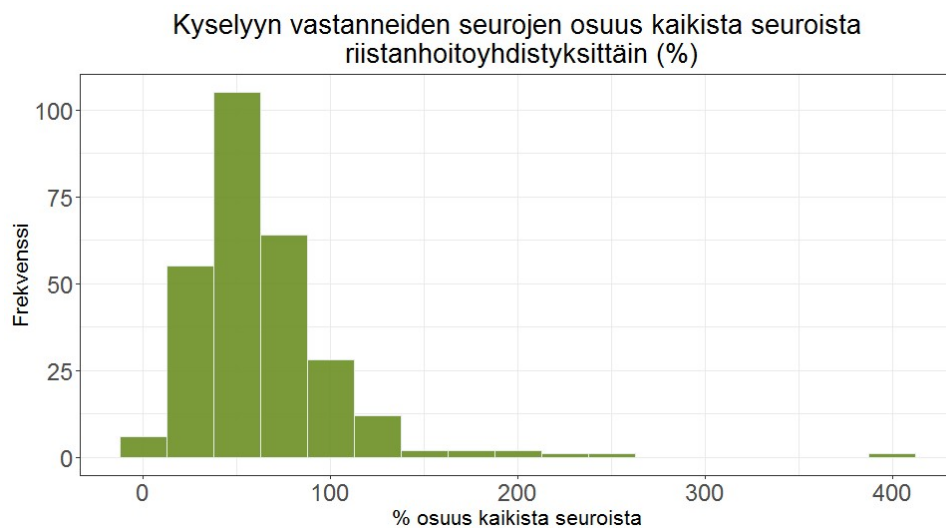
Olemme tutkineet aineiston edustavuutta riistakeskusalueittain sekä koostettujen riistanhoitoyhdistysten, sukupuolen ja iän perusteella. Aineiston edustavuutta tutkittiin metsästäjien edustavuudella riistakeskuksen tausta-aineistoon perustuen (missä metsästää). Sukupuolen mukaan aineisto on edustava kaikkialla muualla, paitsi Lapin riistakeskusalueella miehet ovat yliedustettuja. Aineisto jaettiin ikäluokkiin ja aineistomme ei ollut täysin edustava kaikissa ikäluokissa. Alueellisesti osa alueista on yliedustettuja verrattuna toisiin. Näin ollen sekä riistakeskus- että hirvitalousalueittain vastauksiin on laskettu painotuksia metsästäjien lukumäärän, ikäluokan sekä sukupuolen (Lappi) mukaan. Usean muuttujan regressioanalyseissa aluemuuttujat ovat mukana satunnaisvaikutuksina ja ikä ja sukupuoli selittävinä muuttujina.

Vertasimme kyselyaineistoa Luonnonvarakeskuksen tilastoon metsästyseurojen ja -seurueiden määrästä riistanhoitoyhdistyksittäin (Kuva 2). Kyselyaineistomme kattaa keskimäärin 55.4% kaikista seuroista / seurueista Suomessa. Yllätykseksemme kyselyaineistosta löytyi myös yli 100% kattavia osuuksia kaikista seuroista / seurueista. Mahdollisesti epäviralliset hirviporukat seurojen ja seurueiden sisällä voivat selittää nämä ylisuuret prosenttiosuudet eli tulokset saattavat sisältää joitakin pienempiä epävirallisesti seuraksi / seurueeksi itsensä luokittelevia ryhmiä. Tausta-aineistomme seurojen / seurueiden

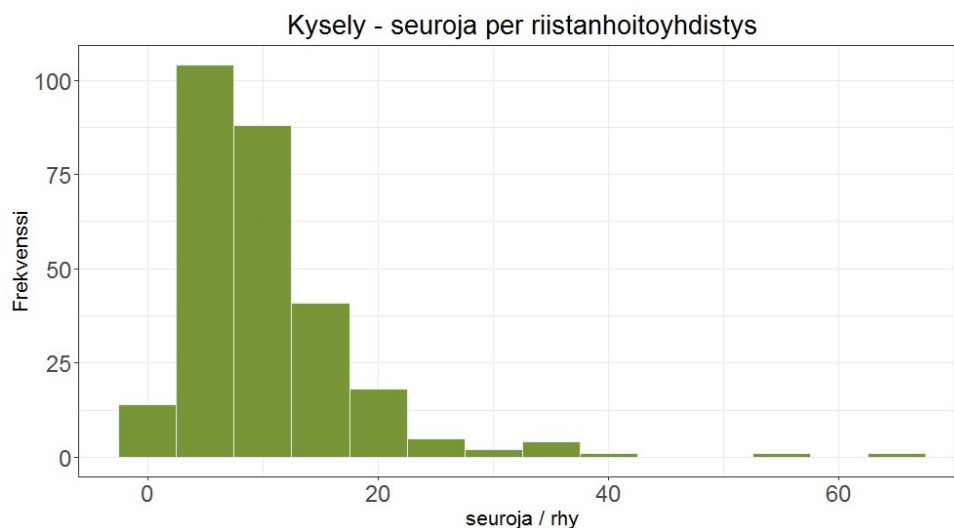
määrästä perustuu Oma riista -palveluun raportoituihin seura / seurue -kohtaisiin lupiin ja saalisilmoituksiin.

Kyselymme vastaajat edustavat useita eri seuroja per riistanhoitoyhdistys (Kuva 3). Seuroja on keskimäärin 10 per riistanhoitoyhdistys, joten riistanhoitoyhdistyskohtaisesti vastaukset kattavat myös useamman eri seuran mielipiteen. Vastauksia per riistanhoitoyhdistys on myös useita, keskimäärin noin 17 (Kuva 4). Näin ollen aineistossa on riittävän kattava kuva eri mielipiteistä riistakeskusalueittain.

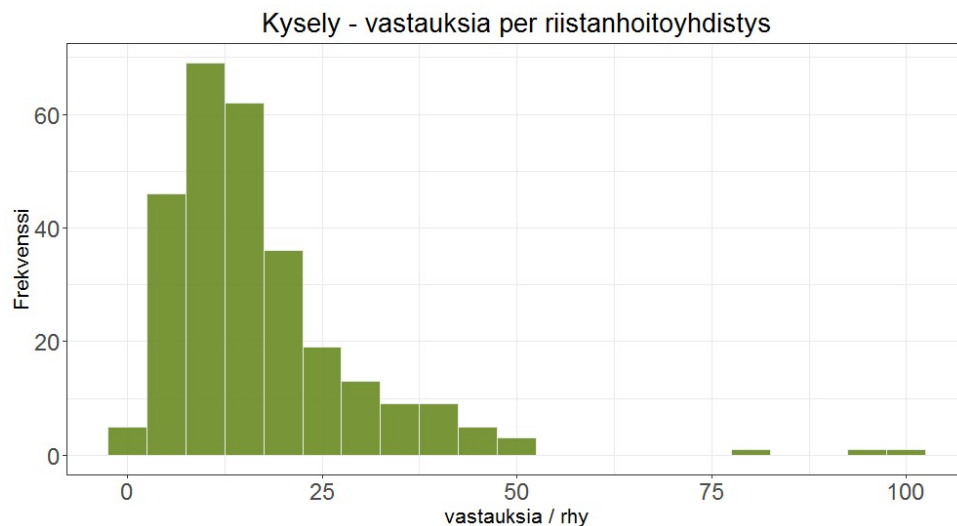
Kyselyaineistossamme on useista eri metsästysseuroista / -seurueista monta vastausta, keskimäärin 2 (Kuva 5). Kyselyn tavoite huomioiden suurin osa vastauksista on esitetty raportissa vastaajakohtaisesti, ei seura- tai seuruekohtaisesti.



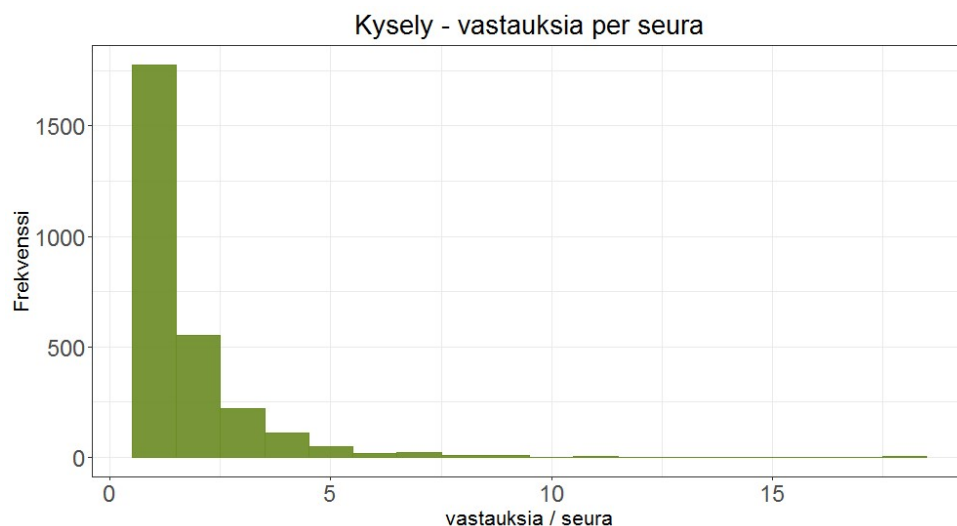
Kuva 2. Riistakeskusalueittain kyselyaineistomme kattoi keskimäärin 63.6% kaikista seuroista vaihdellen 2.3 prosentista (Utsjoen rhy) jopa 400 prosenttiin (Hailuodon rhy).



Kuva 3. Kyselymme vastasi riistanhoitoyhdistyksistä keskimäärin noin 10.2 eri seuraan kuuluvia metsästäjiä. Seurojen määrä riistanhoitoyhdistyksittäin vaihteli yhdestä (Kempeleen-Oulunsalon, Sääksmäen-Valkeakosken ja Vantaan rhy) jopa 64 (Rovaniemen rhy).

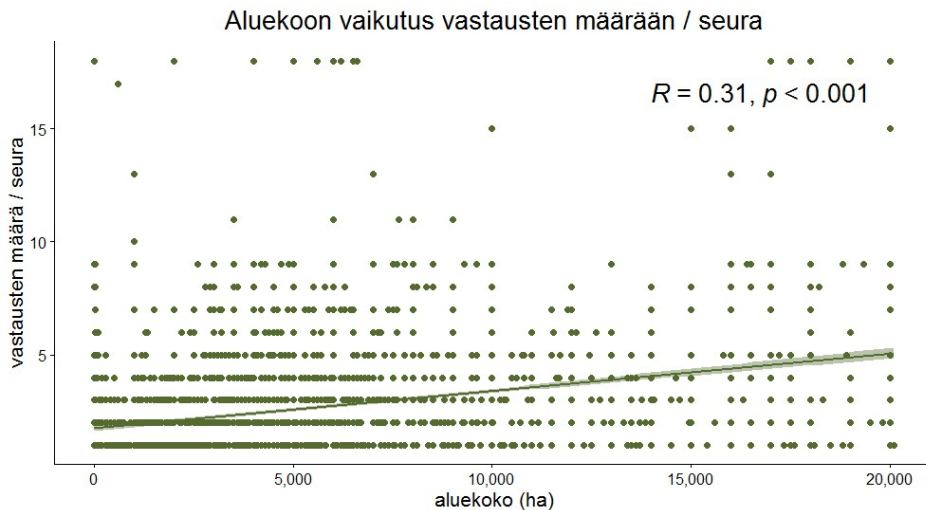


Kuva 4. Kyselyymme vastasi keskimäärin 17 vastaajaa per riistanhoitoyhdistys. Vastausten määrä vaihteli yhdestä (Sääksmäen-Valkeakosken ja Vantaan rhy) 101 vastaukseen (Rovaniemen rhy) per riistanhoitoyhdistys.

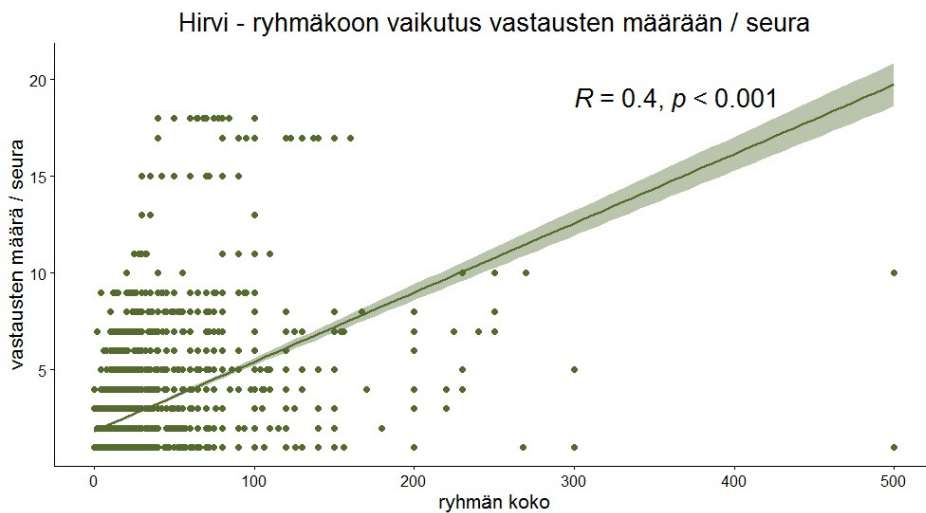


Kuva 5. Vastauksia per seura kyselyssämme oli keskimäärin 1,7 vaihdellen yhdestä (1775 seuraa) 18 vastaukseen per seura (kaksi seuraa).

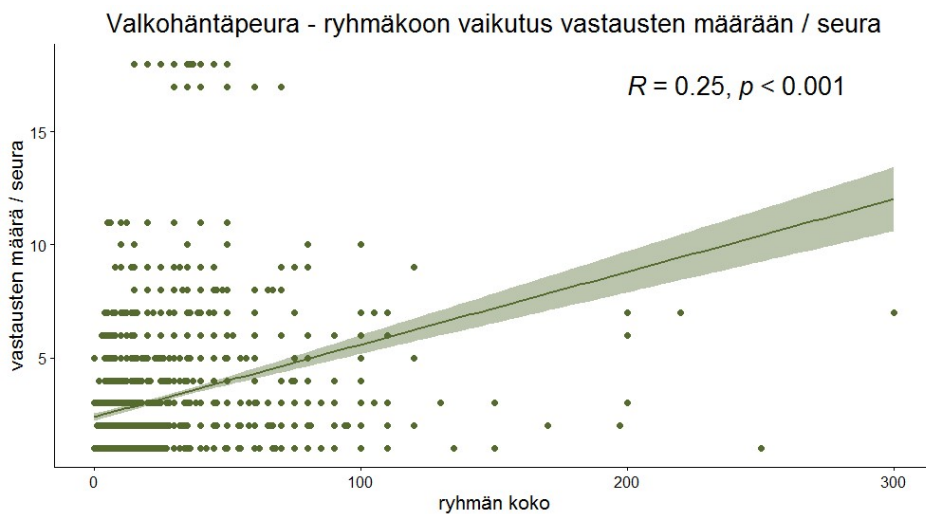
Aluekoko (Kuva 6), hirvenmetsästyksen ryhmäkoko (Kuva 7) sekä valkohäntäpeuran metsästyksen ryhmäkoko (Kuva 8) vaikuttivat tilastollisesti merkittävästi kyselyvastausten määrään per seura. Mitä suurempi aluekoko tai ryhmäkoko seuralla / seurueella on, sitä enemmän vastauksia saimme per seura. Tämä oli odotettavaa ja on hyvä saada enemmän vastauksia seuroista / seurueista, jonka ryhmäkoko on isompi, jotta tulokset kattaisivat laajemmin mielipiteitä.



Kuva 6. Mitä suurempi aluekoko metsästysseuralla / -seurueella on, sitä enemmän saimme vastauksia per seura. Aluekoosta on analyyseissa poistettu poikkeavat havainnot eli hyvin suuret yksittäiset aluekoot eivät ole mukana.

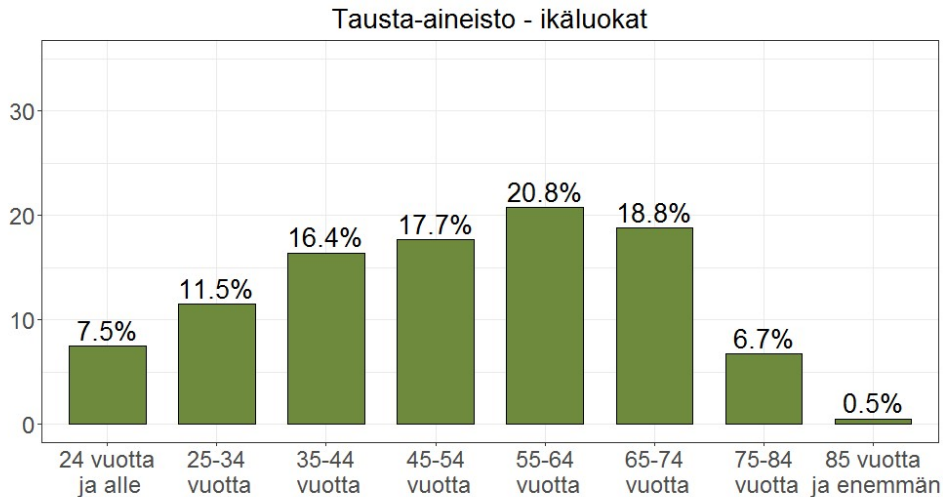


Kuva 7. Mitä suurempi hirven metsästyksen aktiivisesti osallistuvien metsästäjien määrä (ryhmäkoko) on, sitä enemmän saimme vastauksia per seura / seurue.

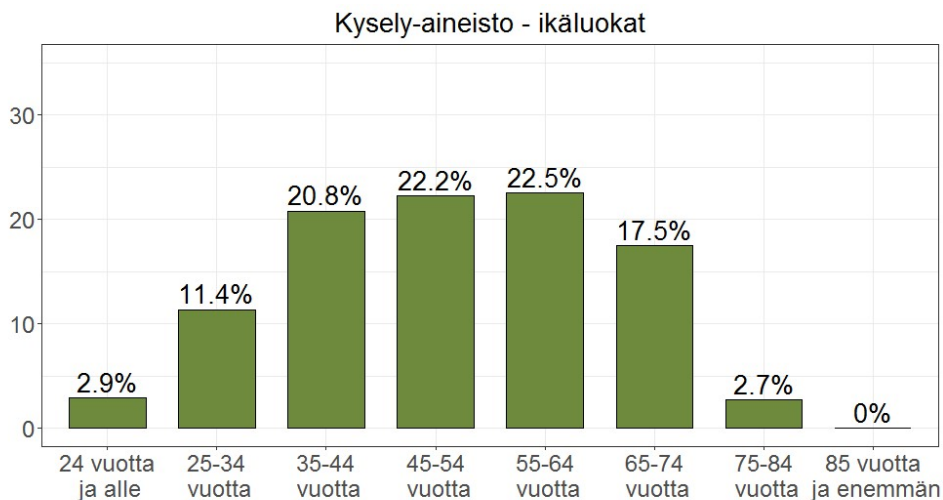


Kuva 8. Mitä suurempi valkohäntäpeuran metsästyksen aktiivisesti osallistuvien metsästäjien määrä (ryhmäkoko) on, sitä enemmän saimme vastauksia per seura / seurue.

Tutkimme kyselyaineiston edustavuutta alueellisen metsästäjien määrän ja seurojen / seurueiden määrän lisäksi myös ikäluokittain sekä sukupuolittain. Tausta-aineiston mukaan metsästäjiä on eniten ikäluokissa 55-64 vuotta, 65-74 vuotta, 45-54 vuotta ja 35-44 vuotta tässä järjestyksessä (Kuva 9). Kyselyssämme oli enemmän vastauksia 35-64 -vuotiailta metsästäjiltä kuin tausta-aineiston mukaan he ovat jakautuneet Suomessa (Kuva 10). Aliedustettuina taas olivat nuoret metsästäjät (24 vuotta ja alle) sekä 75-84 vuotiaat metsästäjät. Painotimme ikäluokkien perusteella aineiston vastauksia.



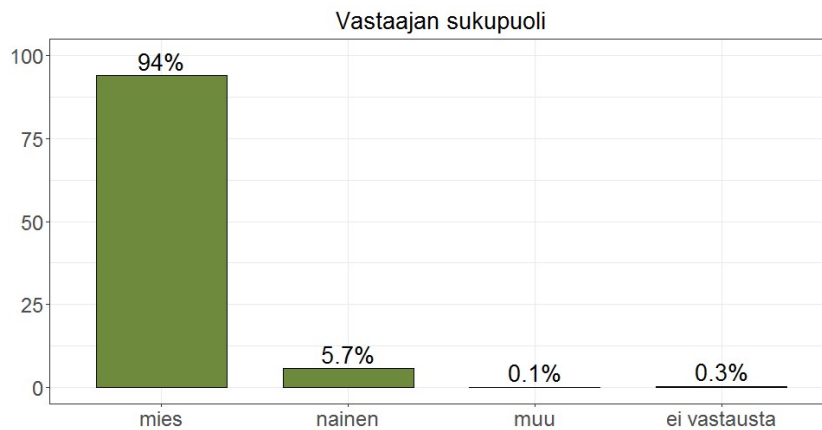
Kuva 9. Tausta-aineiston mukaan hirvieläinmetsästäjistä suurin osa on 55-64 -vuotiaita.



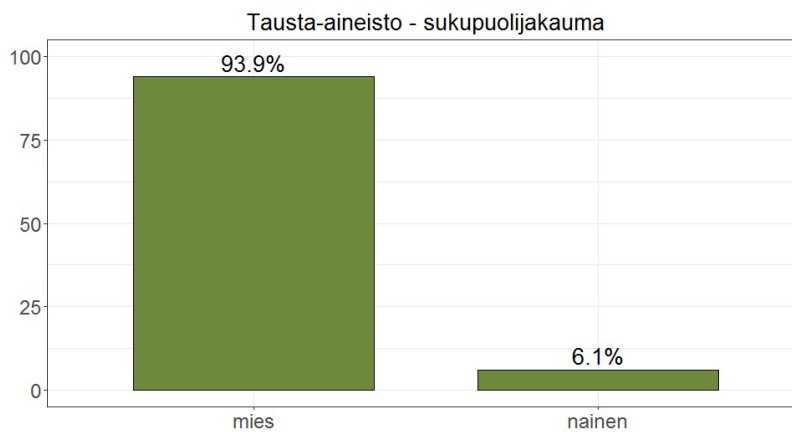
Kuva 10. Kysely-aineistossa suurin osa vastaajista kuului samaan ikäluokkaan kuin kaikki Suomen hirvieläinmetsästäjät (55-64 vuotta). Kyselyaineistossa on vähemmän nuoria metsästäjiä (24 vuotta ja alle) sekä vanhempia metsästäjiä (75-84 vuotta) kuin metsästäjiä tausta-aineiston mukaan on.

Suurin osa vastaajista (94%) on miehiä, 5,7% naisia ja 0,4% muita tai vastaamatta jättäneitä (Kuva 11). Suomen metsästäjistä 93,9% on miehiä tausta-aineiston mukaan, joten aineistomme edustaa hyvin sukupuolijakaumaa (Kuva 12). Riistakeskusalueittain sukupuolijakauma kyselyaineistossa on hyvin samanlainen kuin koko Suomessa miesten ollessa enemmistönä (Kuva 13). Lappi erottuu kyselyssä hieman muista alueista niin, että naisia on enemmän kuin muualla Suomessa. Vertasimme jakaumaa riistakeskusalueittain tausta-aineistoon ja Lapissa

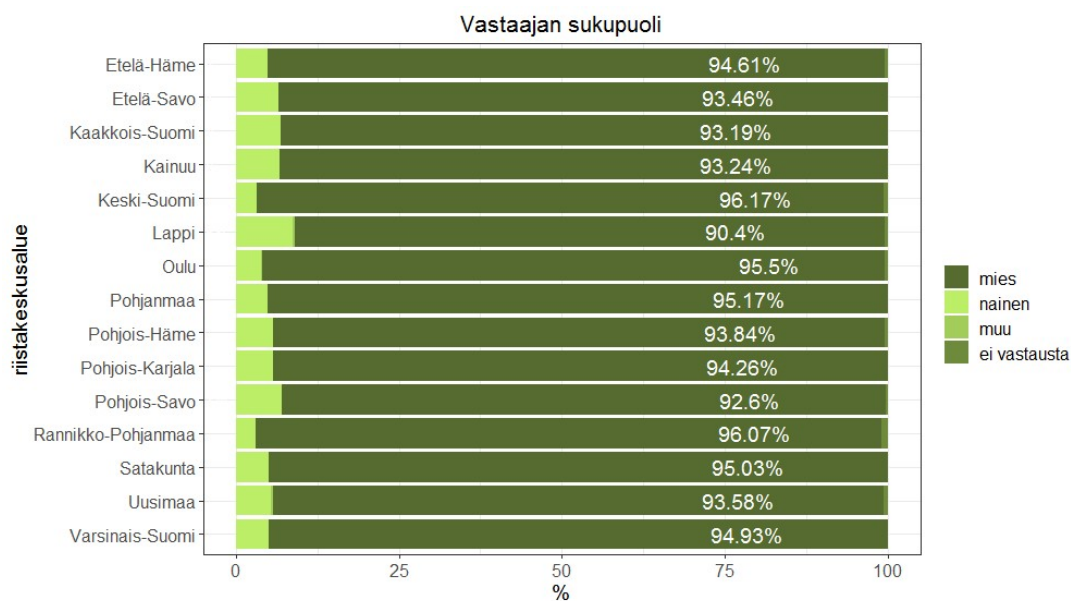
on tausta-aineiston mukaan vielä prosentuaalisesti enemmän naisia kuin kyselyssä ja näin ollen aineisto on Lapin osalta painotettu tältä osin.



Kuva 11. Suurin osa kyselyn vastaajista oli miehiä.

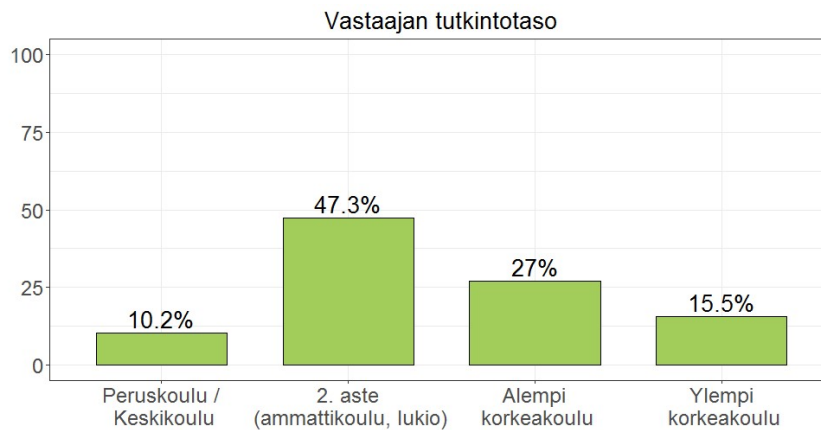


Kuva 12. Tausta-aineiston mukaan Suomen hirvieläinmetsästäjistä yli 90 % on miehiä.



Kuva 13. Kyselyn vastaajista suurin osa on miehiä kaikilla riistakeskusalueilla. Lapissa naisia on hieman enemmän kuin muilla alueilla.

Kyselymme vastaajista miltei puolet ovat 2. asteen suorittaneita (ammattikoulu / lukio), noin neljäsosa on alemman korkeakoulun käyneitä, noin 15 % ylemmän korkeakoulun ja noin 10 % peruskoulun tai keskikoulun käyneitä (Kuva 14). Valitettavasti metsästäjistä koottu taustaineisto ei sisältänyt tutkintotasoa, joten emme ole voineet tutkia kyselyn edustavuutta koulutuksen osalta.



Kuva 14. Suurin osa kyselyyn vastanneista on 2. asteen eli ammattikoulun tai lukion käyneitä.

Perustietoja

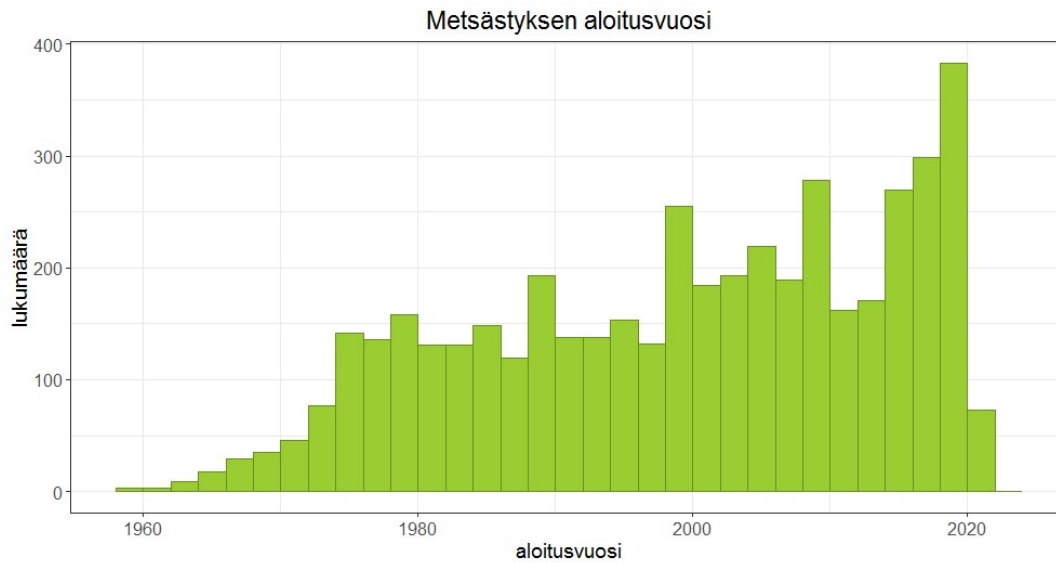
Kyselyssä selvitettiin laajalti, millaisia hirvieläinmetsästäjiä Suomessa on: esimerkiksi millaisessa roolissa he toimivat seurassa / seurueessa, omistavatko he maata metsästysalueelta, kuinka kaukana he asuvat metsästysalueelta ja mitä metsästys heille merkitsee. Kyselyssä myös selvitettiin eri puolia seuroista / seurueista ja niiden toiminnasta: esimerkiksi metsästysalueen kokoa, millaisia jäsenet ovat, kuinka uusia jäseniä hyväksytään seuraan, tekeekö seura / seurue yhteistyötä muiden toimijoiden kanssa, myyvätkö he lihaa tai ottavatko maksavia vieraita mukaan jahteihin.

Kyselyn aineistonkeruu perustuu Sosiaalis-Ekologiset järjestelmät viitekehykseen (Social-Ecological Systems, Ostrom 2007 & 2009) ja aiempaan tietoon luonnonvarojen ja riistan hallinnasta. Viitekehyksen mukaan lukuisat muuttujat selittävät vaihtelua paikallisten toimijoiden kestävässä luonnonvarojen hallinnassa. Viitekehystä hyödynnettiin aineistonkeruussa tunnistamaan muuttujia, jotka mahdollisesti selittävät eroja kestävässä ja toimivassa metsästystoiminnassa eri seurojen ja seurueiden välillä. Seuraavaksi esittelemme tuloksia näiden muuttujien välillä. Ensimmäiseksi esittelemme vastaajien vastauksia metsästäjiä kuvaaviin kysymyksiin ja tämän jälkeen vastaajien vastauksia seuroja ja seurueita kuvaaviin kysymyksiin. Vastaukset esitellään painotetulle aineistolle.

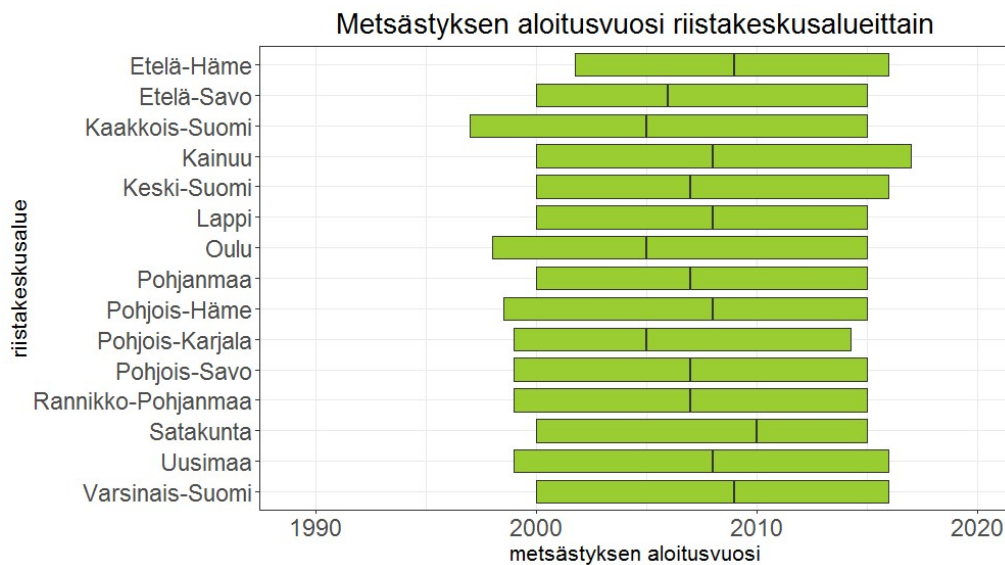
Vastaaja

Puolet kyselyn vastaajista on aloittanut metsästyksen viimeisen kahdenkymmenen vuoden aikana ja metsästyksen aloitusvuoden keskiarvo on vuosi 2000 (Kuva 15). Eniten vastaajia on viime vuosina metsästyksen aloittaneita eli vuosilta 2019 ja 2020 ja varhaisin metsästyksen aloitusvuosi on 1959. Suomessa metsästysseurojen ja -seurueiden hupeneva jäsenmäärä on useasti tuotu esille haasteena toiminnalle, mutta ainakin kyselymme mukaan uusia innokkaita metsästyksen aloittaneita näyttää löytyvän. Riistakeskusalueiden välillä aloitusvuodessa ei ole

suuria eroja ja keskimääräinen aloitusvuosi vaihtelee vuosien 2006-2010 välillä riistakeskusalueittain (Kuva 16).

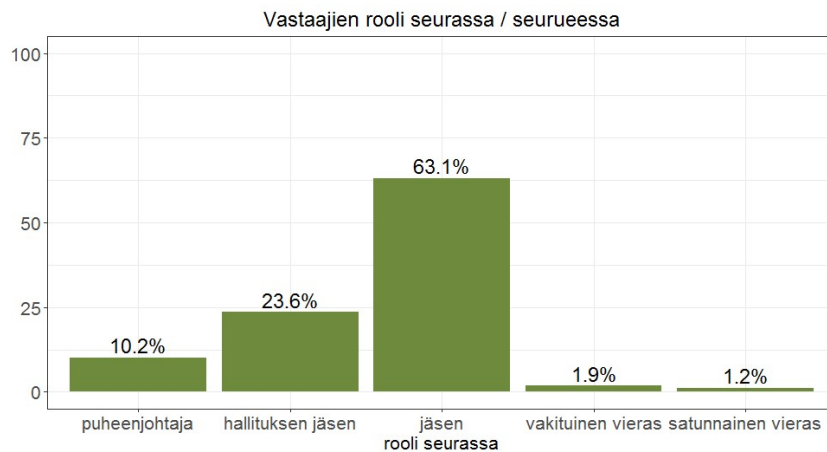


Kuva 15. Kyselyn vastaajat jakautuvat kohtalaisen tasaisesti viimeisinä 50 vuotena metsästyksen aloittaneisiin. Eniten kyselyyn vastasi lähiaikoina metsästyksen aloittaneita.

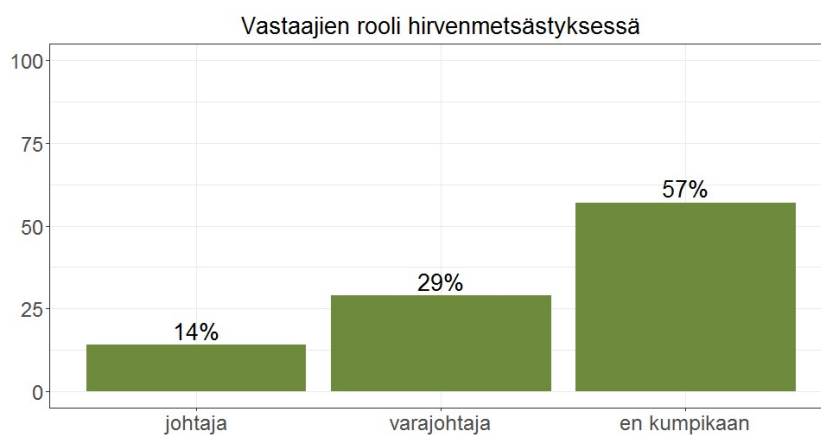


Kuva 16. Kaikilla riistakeskusalueilla metsästyksen keskimääräinen aloitusvuosi vaihtelee vuosien 2006-2010 välillä (musta viiva). Vihreä laatikko kuvaa kvartiiliväliä eli muuttujan vaihteluväliä, jolle sijoittuu jakauman keskellä olevat havaintoarvot eli 50 % kaikista tapauksista.

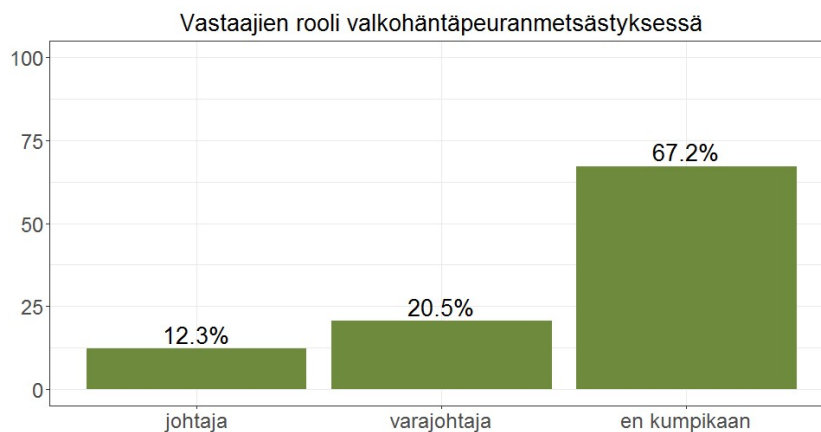
Suurin osa kyselyn vastaajista on seuran / seurueen rivijäseniä (ilman luottamustehtäviä) (63,1%), noin neljäsosa hallituksen jäseniä ja noin 10% puheenjohtajia (Kuva 17). Osa myöhemmin esiteltävistä vastauksista on eroteltu kertomaan, kuinka eri rooleissa olevien vastaajien vastaukset eroavat toisistaan. Suurin osa vastaajista ei toiminut viime metsästyskaudella johtajan tai varajohtajan roolissa hirven tai valkohäntäpeuran metsästyksessä (Kuva 18 & 19).



Kuva 17. Suurin osa vastaajista on metsästysseuran tai -seurueen jäseniä.



Kuva 18. Kyselyn vastaajista noin 60% ei ollut toiminut metsästyskaudella 2020/2021 hirvenmetsästyksen johtajan tai varajohtajana.

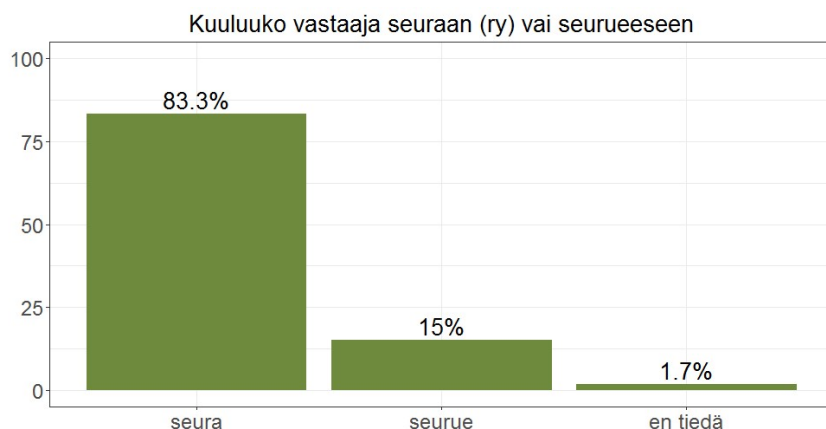


Kuva 19. Valkohäntäpeuraa metsästävässä seurassa tai seurueessa olevista vastaajista suurin osa ei ollut toiminut metsästyksessä johtajana tai varajohtajana metsästyskaudella 2020/2021.

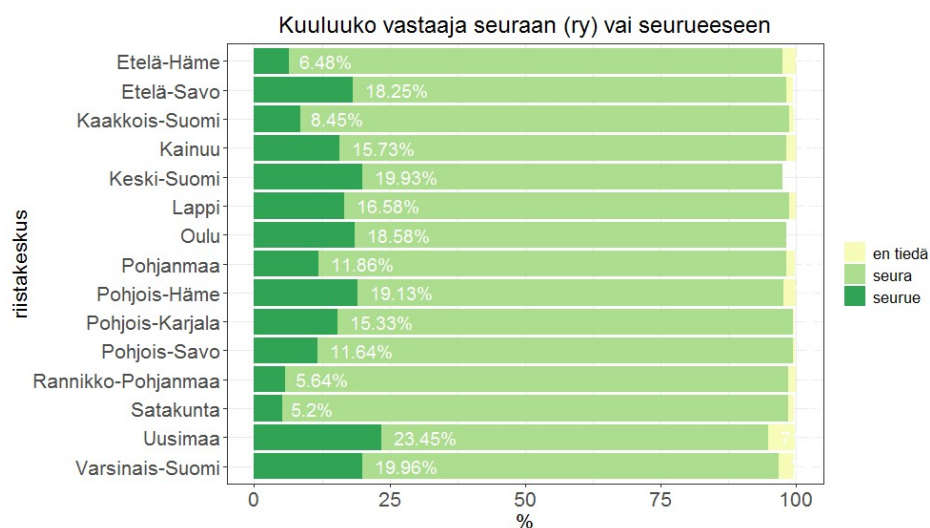
Suurin osa vastaajista ilmoitti kuuluvansa seuran eli rekisteröityyn yhdistykseen (83%) ja 15% ilmoitti kuuluvansa seurueeseen (Kuva 20). Rekisteröity yhdistys eli metsästysseura perustetaan kokoamaan alueen metsästäjiä sekä metsästysalueita yhteen joko jäsenien kautta tai vuokraamalla alueita. Seurueen ei tarvitse olla rekisteröity yhdistys ja se voi tarkoittaa esimerkiksi yhden henkilön omistamalla laajalla alueella metsästävää epävirallista ryhmää. Rekisteröity yhdistys toimii lain mukaan demokraattisesti ja sen täytyy esimerkiksi järjestää

lakisääteisesti kaksi kokousta vuodessa, joissa kaikilla jäsenillä on äänioikeus. Seurue taas voi toimia paljon epävirallisemmin ja päätösvallan ei tarvitse jakautua demokraattisesti. Suomessa hirvilupia voi hakea alueelle, mikä on pinta-alaltaan vähintään 1000 hehtaaria ja valkohäntäpeuralupia voi hakea alueelle, mikä on pinta-alaltaan vähintään 500 hehtaaria.

Kyselyn mukaan seurojen ja seurueiden määrät vaihtelevat jonkin verran riistakeskusalueittain (Kuva 21). Eniten seurueita on Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa kun taas vähiten seurueita on Rannikko-Pohjanmaalla ja Satakunnassa.

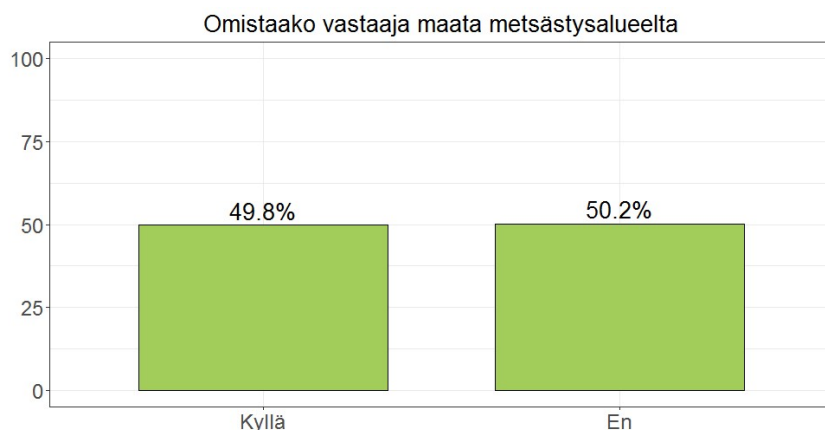


Kuva 20. Suurin osa kyselyn vastaajista kuuluu metsästysseuraan eli rekisteröityyn yhdistykseen.

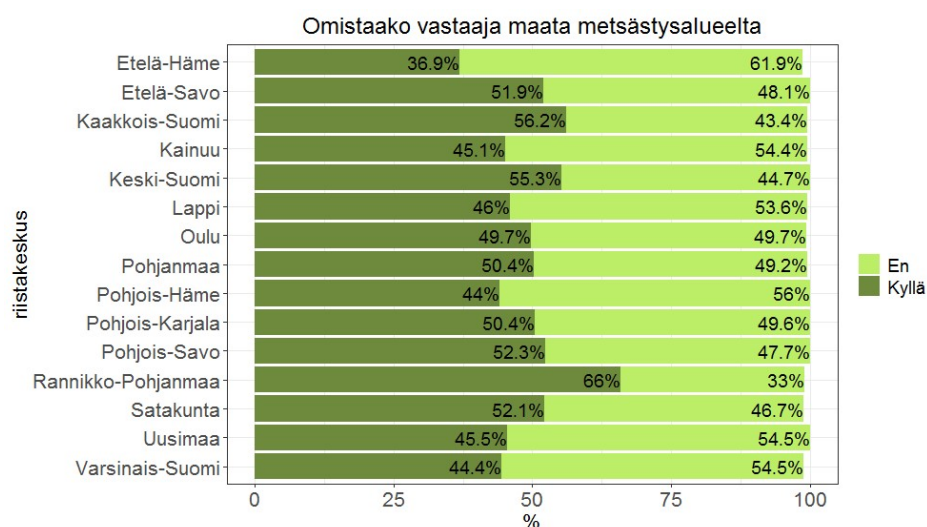


Kuva 21. Seurueiden ja seurojen osuudet vaihtelevat jonkin verran riistakeskusalueittain ja etenkin Etelä-Hämeessä, Rannikko-Pohjanmaalla ja Satakunnassa seurueita on vähemmän kuin muualla Suomessa.

Noin puolet vastaajista omistaa maata alueelta, missä he metsästävät (Kuva 22). Riistakeskusalueittain on pientä vaihtelua siinä kuinka iso osa vastaajista omistaa maata metsästysalueeltaan ja esimerkiksi, miten metsästysmaan omistajia on Rannikko-Pohjanmaalla ja vähiten Etelä-Hämeessä (Kuva 23).

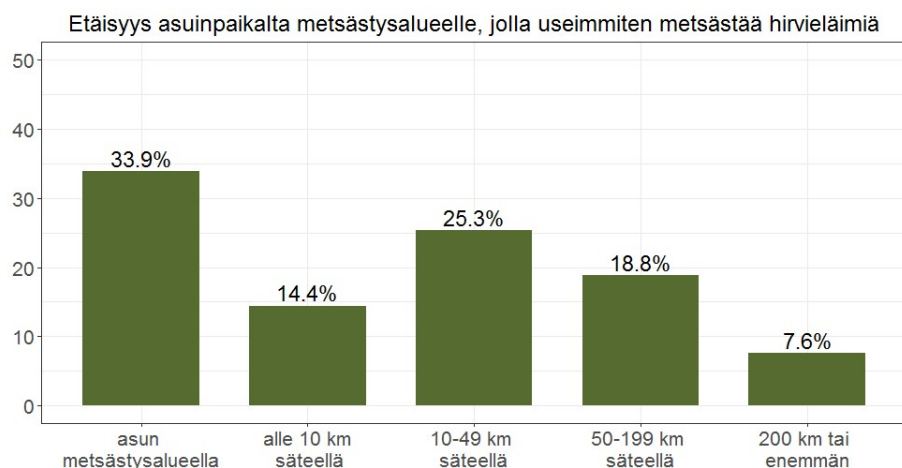


Kuva 22. Noin puolet kyselyn vastaajista omistaa maata alueelta, missä metsästää.

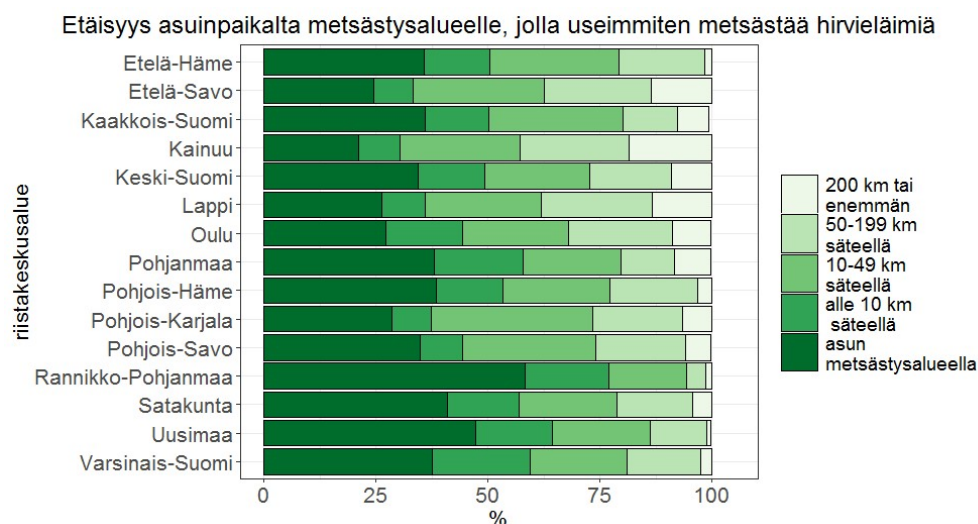


Kuva 23. Maanomistajien määrä vaihtelee jonkin verran riistakeskusalueittain ja selvästi eniten maata omistavat Rannikko-Pohjanmaalla metsästävät.

Vastaajista noin puolet ovat ”paikallisia” eli he joko asuvat metsästysalueella tai alle 10 km säteellä alueelta, missä metsästävät (Kuva 24). Kuitenkin osa vastaajista kulkee pitkiäkin yli 50 km tai jopa 200 km matkoja alueelle, millä he metsästävät. Etäisyys metsästysalueelle myös vaihtelee riistakeskusalueittain (Kuva 25). Metsästysalueella tai hyvin sen läheisyydessä asutaan eniten Rannikko-Pohjanmaalla, missä myös suurin osa omistaa maata metsästysalueelta. Myös Uudellamaalla miltei puolet vastaajista asuu metsästysalueella, mutta Kainuussa ja Etelä-Savossa jopa alle 25% asuu metsästysalueella. Haasteiksi metsästysoiminnalle koetaan usein myös metsästäjien pitkät matkat metsästysalueelle ja siitä johtuva ajanpuute.



Kuva 24. Metsästäjät asuvat usein joko metsästysalueella tai lähellä sitä. Osa metsästäjistä kuitenkin kulkee pitkiäkin matkoja päästäkseen metsästysalueelle.



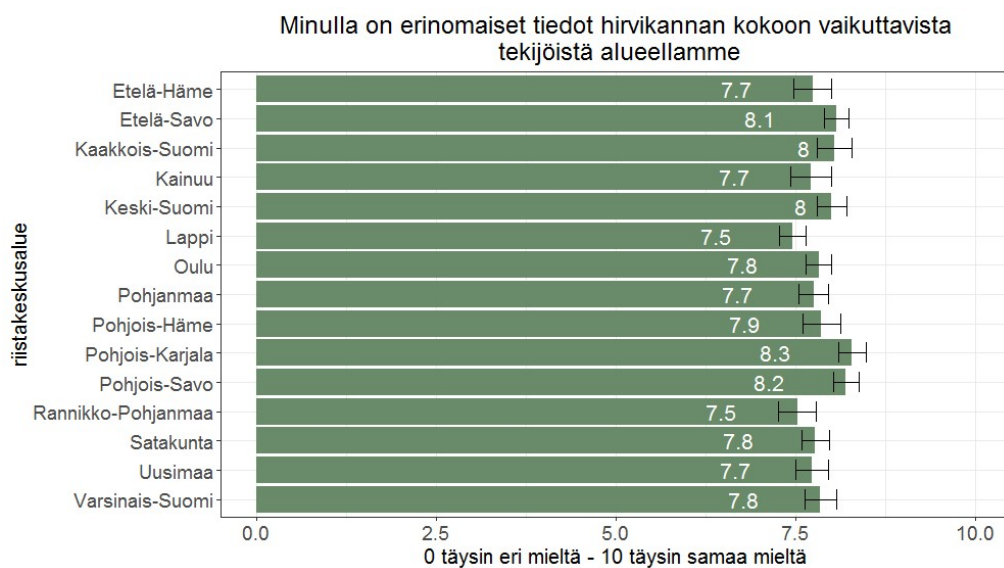
Kuva 25. Rannikko-Pohjanmaalla ja Uudellamaalla metsästävät asuvat lähinnä metsästysalueitaan, kun taas Kainuussa ja Etelä-Savossa metsästävät asuvat kauimpana metsästysalueiltaan.

Kysely koostui useista väitteistä, joihin vastaajat vastasivat asteikolla 0-10 eli olivatko he täysin samaa mieltä (10), täysin eri mieltä (0) tai jotain siltä väliltä. Vastaajat kertovat omaavansa hyvät tiedot hirvikannan sekä valkohäntäpeurakannan kokoon vaikuttavista tekijöistä (Kuva 26). Käyttäjien hyvät tiedot luonnonvarasta vaikuttavat yleensä positiivisesti sen kestävään käyttöön. Paikallinen tieto on tärkeää ja sen huomioon ottaminen myös laajemmassa päätöksenteossa on taattava. Vastaajat arvioivat luottavansa keskimäärin kohtalaisesti Luonnonvarakeskuksen (Luke) tekemään hirvikannan arvioon (Kuva 26). Luottamus päättäjiin ja heidän käyttämäänsä tieteelliseen tietoon on havaittu vaikuttavan positiivisesti luonnonvaran kestävään käyttöön.

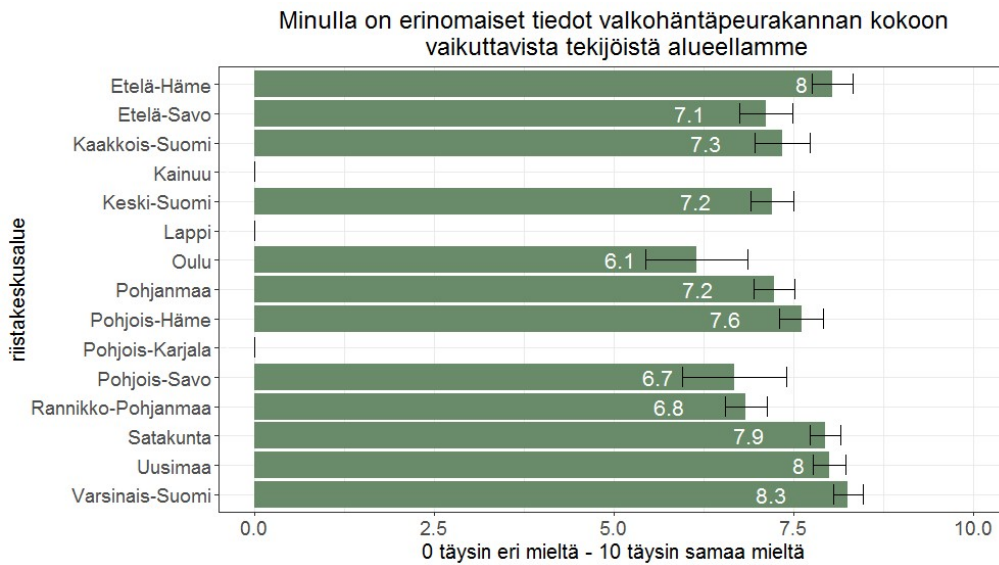


Kuva 26. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Keskimäärin vastaajat kertoivat omaavansa hyvät tiedot kantojen kokoon vaikuttavista tekijöistä, mutta kertoivat luottavansa vain kohtalaisesti Luonnonvarakeskuksen tekemään kannan arvioon.

Riistakeskusalueittain tiedot hirvikannan kokoon vaikuttavista tekijöistä ei vaihdellut huomattavasti vaan kaikilla alueilla se oli noin 7,5 (Kuva 27). Tiedot valkohäntäpeurakannan kokoon vaikuttavista tekijöistä vaihteli hieman enemmän sen ollessa alhaisimmillaan Oulussa, Pohjois-Savossa ja Rannikko-Pohjanmaalla (Kuva 28).

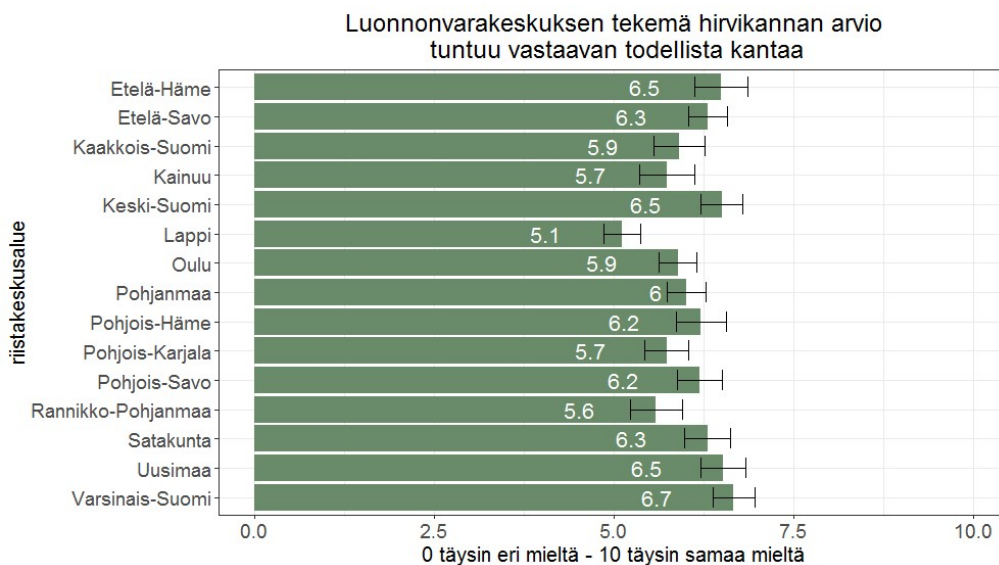


Kuva 27. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Riistakeskusalueiden välillä ei ole merkittäviä eroja metsästäjien hirvikantaa koskevien tietojen välillä.

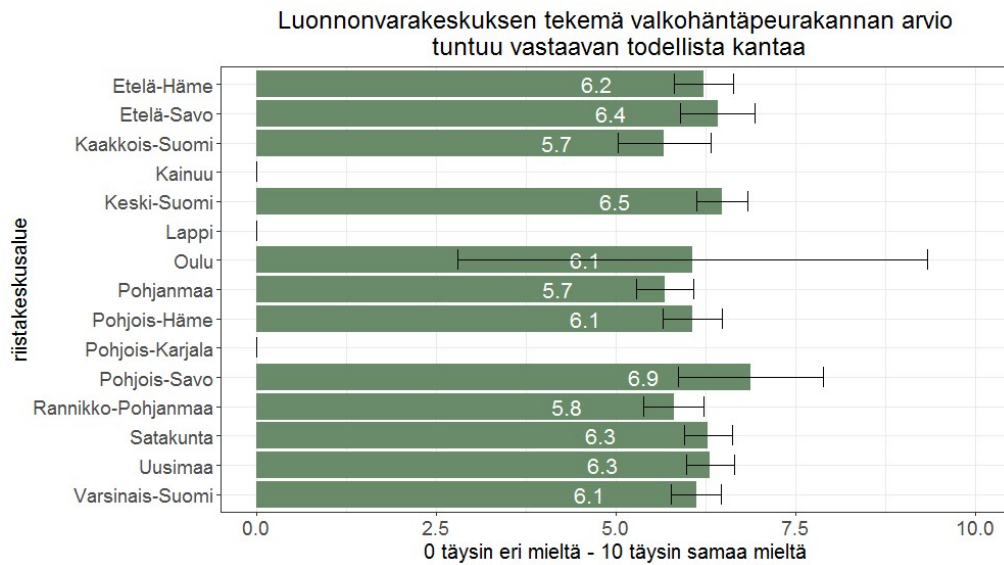


Kuva 28. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Riistakeskusalueiden välillä on jonkin verran eroja valkohäntäpeurakantaa koskevien tietojen välillä. Kainuusta, Lapista ja Pohjois-Karjalasta ei ole valkohäntäpeuraa metsästäviä metsästäjiä ja Oulussa ja Pohjois-Savossa heitä on vain muutamia.

Luottamus luonnonvarakeskuksen hirvikannan arvioon vaikuttaa olevan alhaisimmillaan Lapissa, Rannikko-Pohjanmaalla, Kainuussa ja Pohjois-Karjalassa (Kuva 29). Korkein luottamus on Varsinais-Suomessa, Keski-Suomessa ja Etelä-Hämeessä. Luottamus valkohäntäpeurakannan arvioon vaihteli hieman enemmän riistakeskusalueiden välillä (Kuva 30). Vastauksissa täytyy huomioida hyvin alhainen vastausmäärä esimerkiksi Oulussa, mikä vaikuttaa tuloksiin ja niiden luottamusväliin.

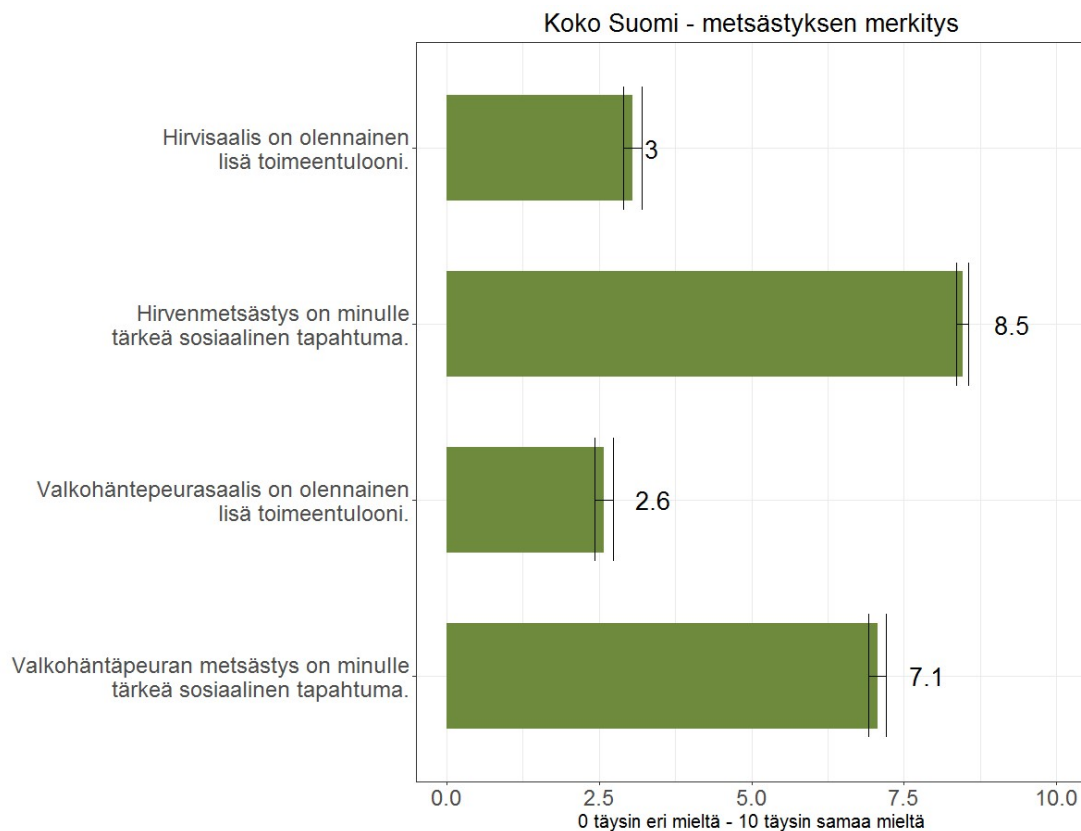


Kuva 29. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Keskimäärin luottamus Luke:n kanta-arvioon on keskitasolla, mutta alhaisimmillaan Lapissa, Rannikko-Pohjanmaalla, Kainuussa ja Pohjois-Karjalassa.



Kuva 30. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Luottamus Luke:n valkohäntäpeuran kanta-arvioon on hyvin samankaltainen kuin hirven kanta-arvioon.

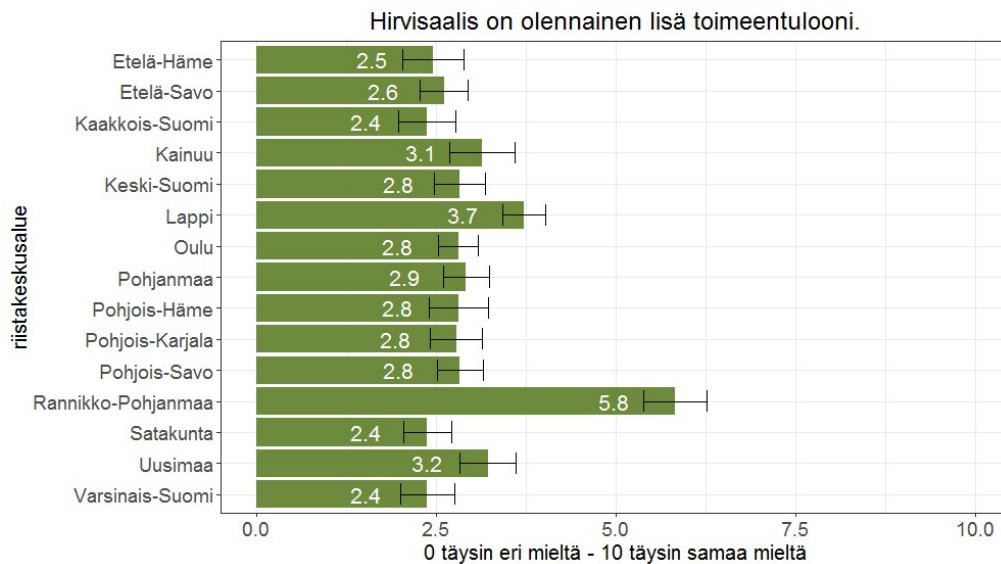
Metsästyksen merkitys toimeentuloon on nykypäivän metsästäjille kohtalaisen pieni (3) verrattuna sen sosiaaliseen merkitykseen (8) (Kuva 31). Hirvieläinmetsästyksellä on korkea sosiaalinen merkitys ja monille metsästäjille se on tärkeä vapaa-ajanviettotapa. Hirvenliha tai valkohäntäpeuranliha saattaa olla tärkeä lisä ruokavalioon, mutta ei ehkä kuitenkaan metsästyksen käytettävien menojen myötä vaikuta kovinkaan paljon taloudellisesti.



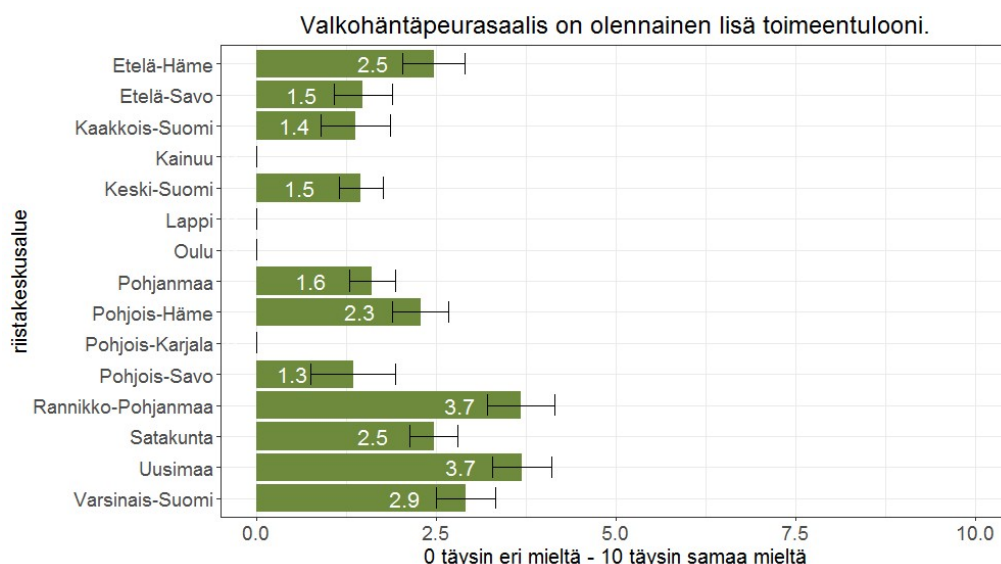
Kuva 31. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Keskimäärin hirvi- tai valkohäntäpeurasaalis ei ole

kovin olennainen lisä metsästäjien toimeentuloon. Toisaalta taas erityisesti hirvenmetsästyksellä on tärkeä sosiaalinen merkitys metsästäjille.

Riistakeskusalueittain hirvisaaliin merkitys toimeentuloon ei vaihtele huomattavasti, lukuun ottamatta Rannikko-Pohjanmaata, missä merkitys on jopa kaksinkertainen verrattuna muihin alueisiin (Kuva 32). Valkohäntäpeurasaaliin merkitys toimeentuloon on hyvin pieni useimmilla alueilla (Kuva 33). Alueilla, joilla valkohäntäpeuraa pääosin metsästetään, merkitys on hieman suurempi. Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa valkohäntäpeuran merkitys toimeentuloon vaikuttaa olevan suurempi kuin hirven, päinvastoin kuin muilla alueilla.

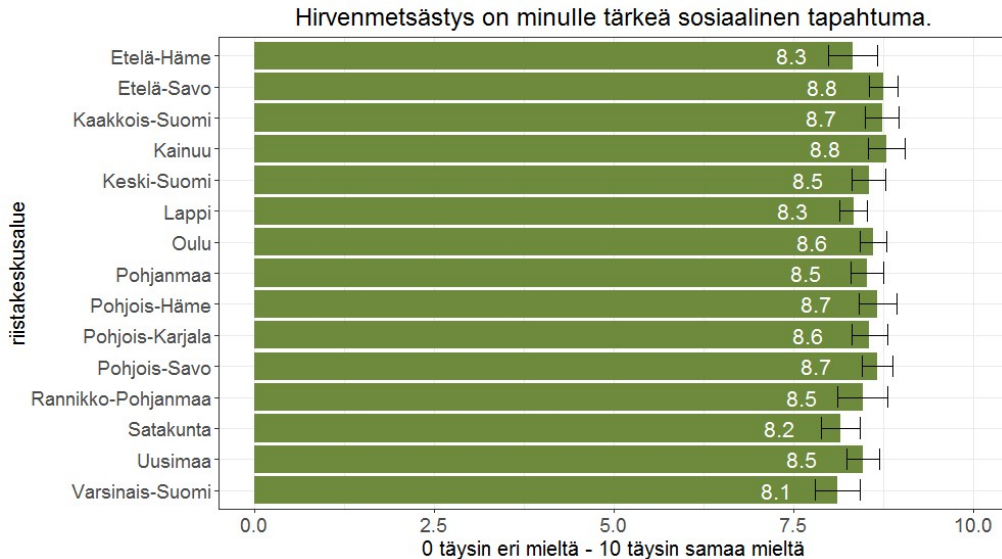


Kuva 32. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Hirvensaaliilla ei ole keskimäärin olennaista merkitystä metsästäjien toimeentuloon, mutta Rannikko-Pohjanmaalla merkitys on yli kaksinkertainen muihin riistakeskusalueisiin verrattuna.

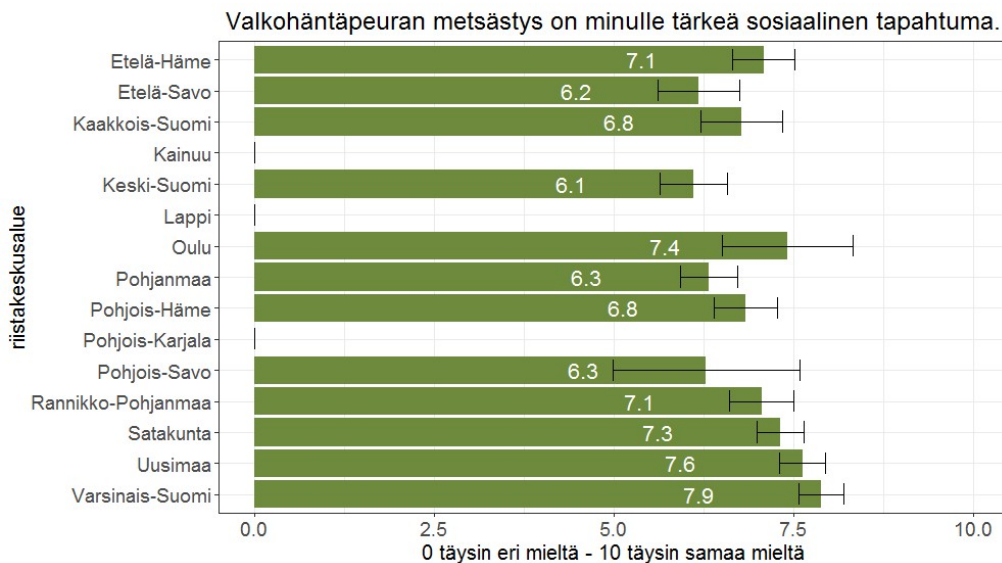


Kuva 33. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Valkohäntäpeurasaaliilla on hyvin pieni merkitys metsästäjien toimeentuloon. Hieman suurempi merkitys on alueilla, joilla valkohäntäpeurakanta on runsas.

Riistakeskusalueittain hirvenmetsästyksen sosiaalinen merkitys on tasaisen tärkeä kaikilla alueilla (Kuva 34). Valkohäntäpeuran metsästyksen sosiaalinen merkitys näyttää keskimäärin kasvavan alueilla, missä sitä päästään enemmän metsästämään (Kuva 35). Kaiken kaikkiaan hirvenmetsästyksellä näyttää olevan hieman sosiaalisesti tärkeämpää kuin valkohäntäpeuran metsästyksellä.



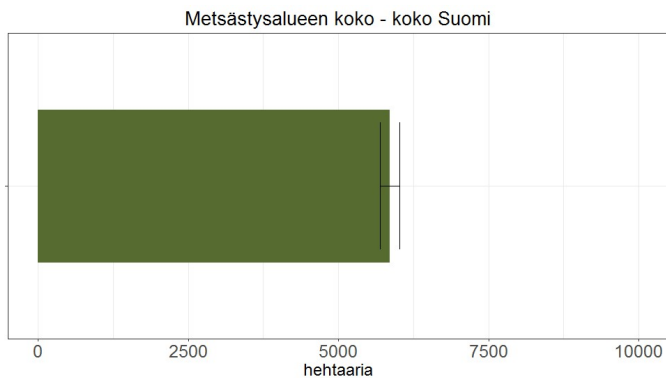
Kuva 34. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Kaikilla riistakeskusalueilla hirvenmetsästyksellä on suuri sosiaalinen merkitys.



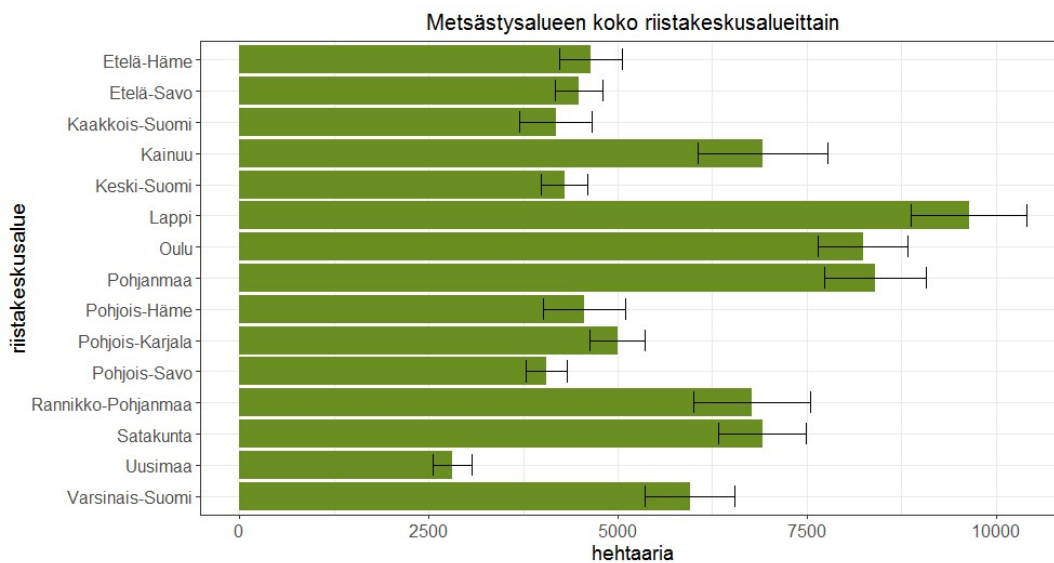
Kuva 35. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Alueilla, joilla valkohäntäpeurakanta on suuri, sen metsästyksen sosiaalinen merkitys on jonkin verran suurempi kuin alueilla, joilla sitä metsästetään vielä vähän.

Seura / seurue

Kyselyn vastaajat ilmoittivat hyvin vaihtelevia hehtaarimääriä metsästysalueidensa kooksi (Kuva 36). Osa vastaajista ei osannut arvioida alueensa kokoa, joten nämä vastaukset jätettiin pois analyysistä. Aluekoot vaihtelivat 0 hehtaarista jopa 1 733 300 hehtaariin, joten laskimme analyysiin aluekoot jättäen hyvin poikkeavat havainnot pois. Ilman poikkeavia havaintoja keskimääräinen metsästysalueen koko on noin 5900 hehtaaria noin 100 hehtaarin 95 % luottamusvälillä (Kuva 36). Riistakeskusalueittain metsästysalueen keskimääräinen koko vaihtelee paljon (Kuva 37). Lapissa se on miltei 10 000 hehtaaria kun taas Uudellamaalla hieman alle 3000 hehtaaria.



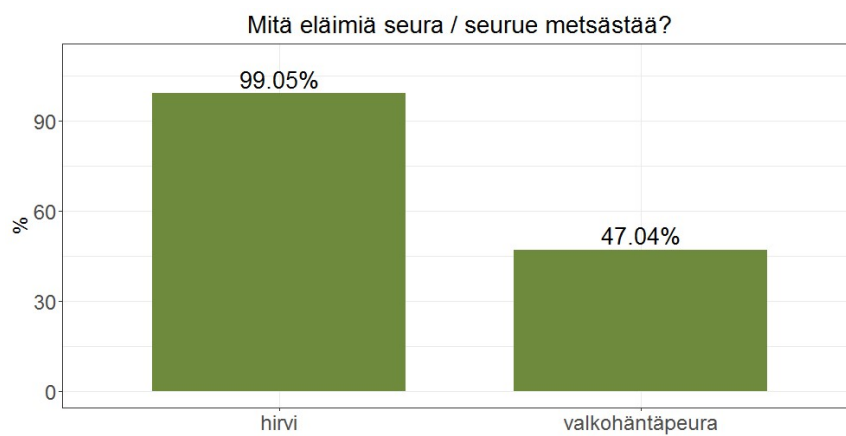
Kuva 36. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Metsästysalueen koko on keskimäärin noin 5900 hehtaaria.



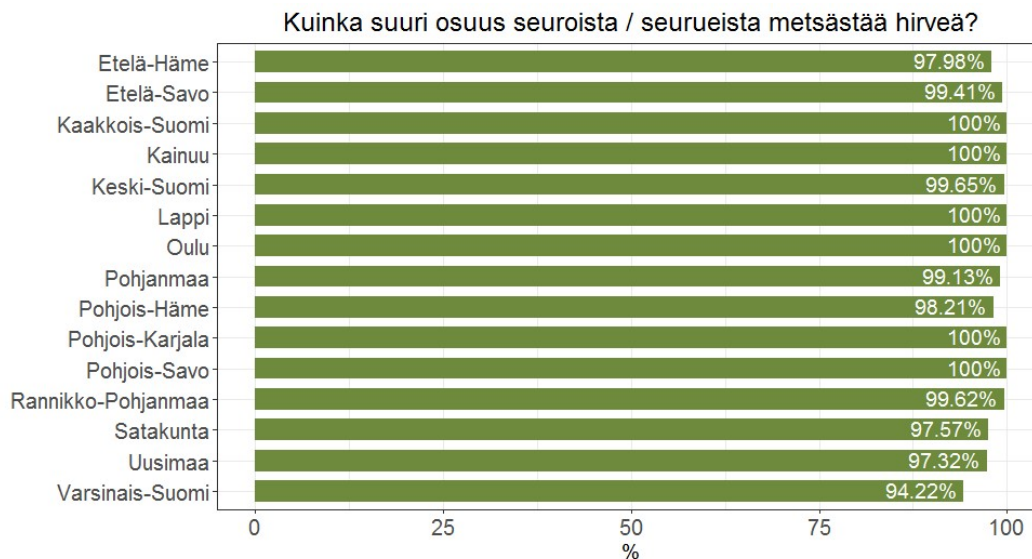
Kuva 37. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Metsästysalueiden keskimääräinen koko vaihtelee paljon riistakeskusalueittain. Erityisesti Lapissa, Pohjanmaalla ja Oulussa metsästysalueet ovat suuria ja Uudellamaalla taas keskimääräistä pienempi.

Suurin osa kyselyyn vastanneista metsästäjistä kuuluu seuraan / seurueeseen, joka metsästää hirviä (99%) ja vain noin 50% seuroista / seurueista metsästää valkohäntäpeuroja (Kuva 38). Riistakeskusalueittain Varsinais-Suomessa on eniten seuroja tai seurueita, joissa ei metsästetä hirviä (6%), kun taas useilla riistakeskusalueilla kaikki seurukset / seurueet metsästävät hirviä (Kuva 39). Valkohäntäpeuraa ilmoitettiin metsästettävän 12 riistakeskusalueella (ei Kainuussa,

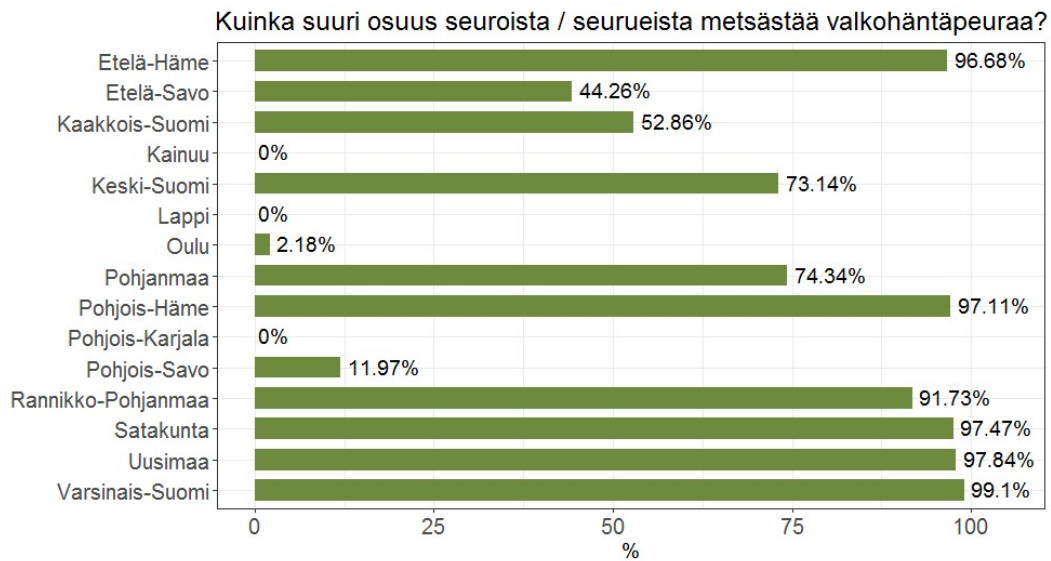
Lapissa ja Pohjois-Karjalassa) (Kuva 40). Etelä-Hämeessä, Pohjois-Hämeessä, Rannikko-Pohjanmaalla, Satakunnassa, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa yli 90% vastaajista ilmoitti seuransa / seurueensa metsästävän valkohäntäpeuraa.



Kuva 38. Metsästysseuroista ja -seurueista yli 99% metsästää hirveä ja hieman alle 50% metsästää valkohäntäpeuraa.

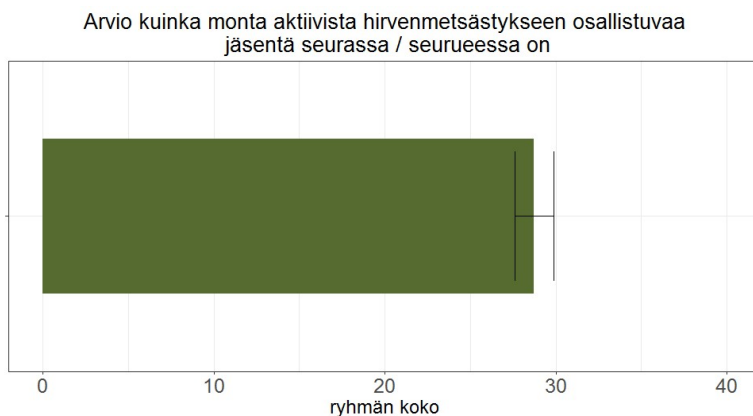


Kuva 39. Kaikilla riistakeskusalueilla miltei 100% seuroista ja seurueista metsästää hirveä.

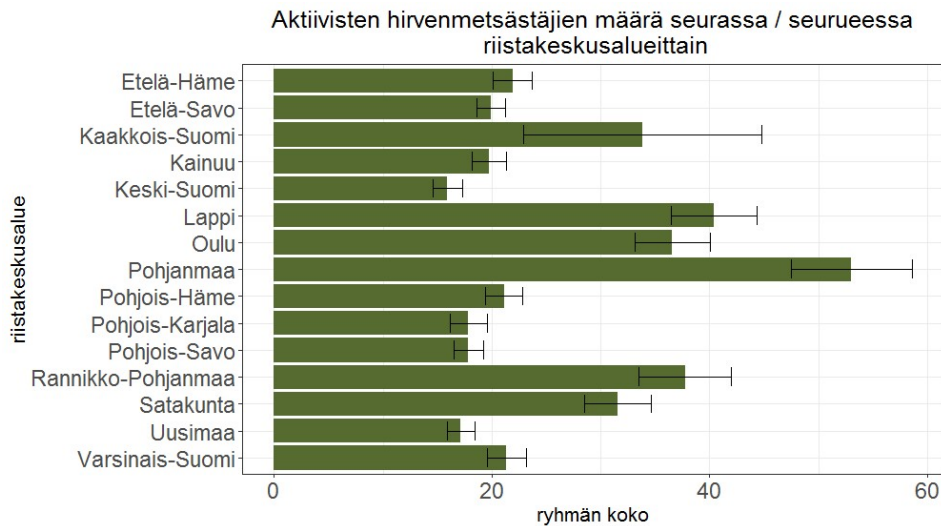


Kuva 40. Etelä-Savossa ja Kaakkois-Suomessa noin puolet seuroista ja seurueista metsästää valkohäntäpeuraa, Keski-Suomessa ja Pohjanmaalla noin $\frac{3}{4}$ seuroista ja seurueista ja Etelä-Hämeessä, Pohjois-Hämeessä, Rannikko-Pohjanmaalla, Satakunnassa, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa miltei kaikki seurat ja seurueet metsästävät valkohäntäpeuraa.

Keskimäärin hirvenmetsästyksen osallistuu aktiivisesti hieman alle 30 jäsentä (Kuva 41) ja valkohäntäpeuran metsästyksen osallistuu aktiivisesti hieman yli 20 jäsentä seurasta tai seurueesta (Kuva 43). Riistakeskusalueittain hirvenmetsästäjien ryhmäkoko vaihtelee ja etenkin Pohjanmaalla, Lapissa, Oulussa ja Rannikko-Pohjanmaalla se on suurempi kuin keskimäärin (Kuva 42) ja useilla alueilla keskimääräinen ryhmäkoko on noin 20 metsästäjää. Valkohäntäpeuraa metsästävien ryhmäkoko on keskimääräistä suurempi Etelä-Hämeessä, Satakunnassa ja Varsinais-Suomessa (Kuva 44) ja paljon pienempi Etelä-Savossa, Keski-Suomessa ja Pohjois-Savossa. Uusimaa eroaa pienemmällä keskimääräisellä ryhmäkoolla muista alueista, joilla metsätetään paljon valkohäntäpeuraa.

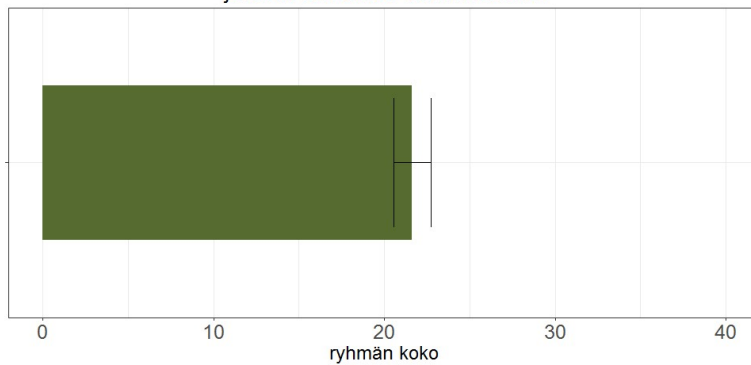


Kuva 41. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Hirvenmetsästyksen osallistuvien jäsenten määrä on keskimäärin noin 30 jäsentä.

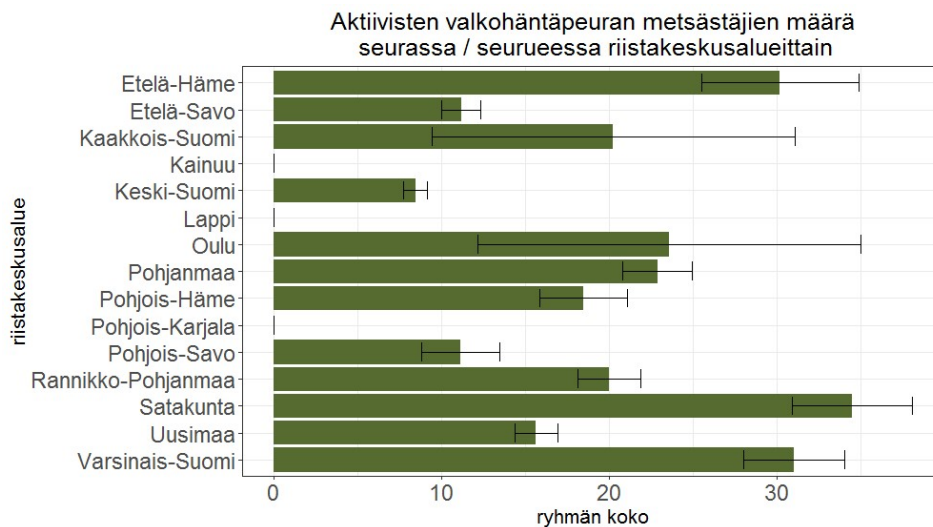


Kuva 42. Riistakeskusalueet ovat jakautuneet aktiivisten hirvenmetsästäjien osalta kahteen ryhmään. Kaakkois-Suomessa, Lapissa, Oulussa, Pohjanmaalla ja Satakunnassa metsästäjiä on keskimäärin 30-50 ja muualla Suomessa metsästäjiä on noin 20 tai vähemmän.

Arvio kuinka monta aktiivista valkohäntäpeuran metsästyksen osallistuvaa jäsentä seurassa / seurueessa on

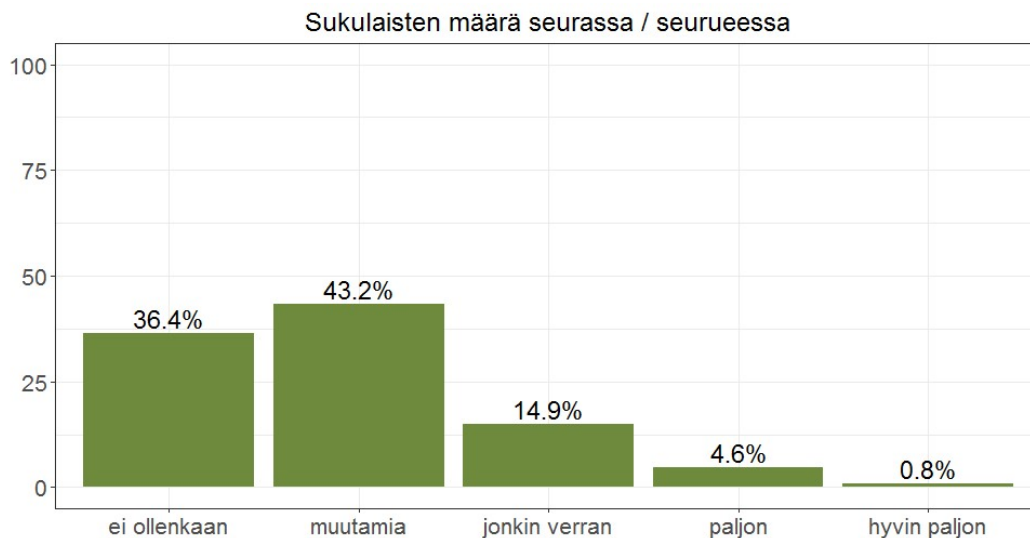


Kuva 43. Kuvaajan vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Valkohäntäpeuran metsästyksen osallistuvien jäsenten määrä on keskimäärin noin 20 jäsentä.



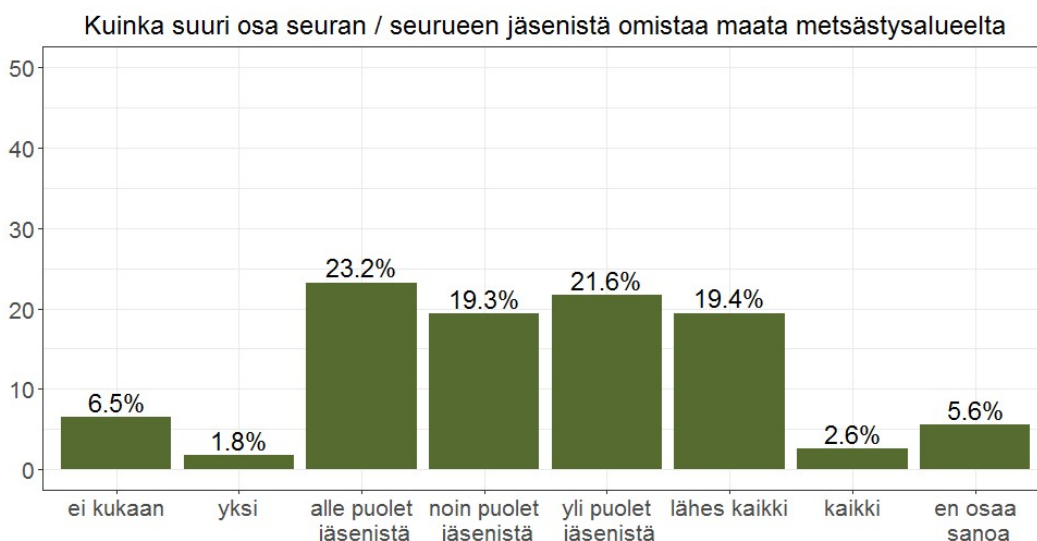
Kuva 44. Aktiivisten valkohäntäpeuran metsästäjien keskimääräinen ryhmäkoko vaihtelee laajalti riistakeskusalueiden välillä noin 35 metsästäjästä (Satakunta) alle 10 metsästäjään (Keski-Suomi).

Kyselyssä kysyttiin vastaajien arviota sukulaisten määrään seurassa / seurueessa. Halusimme tutkia voiko sukulaisten määrä vaikuttaa positiivisesti esimerkiksi seuran / seurueen toimintaan jäsenten välisen luottamuksen tai toiminnan jatkuvuuden myötä. Yli 60% vastaajista ilmoitti, että heillä on sukulaisia seurassa / seurueessa, johon he kuuluvat (Kuva 45).



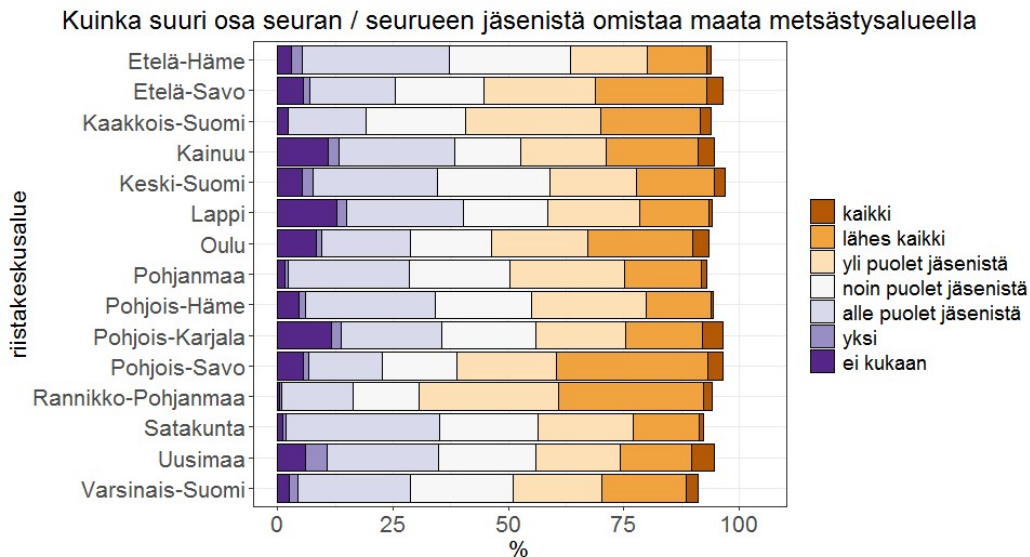
Kuva 45. Yli puolet vastaajista ilmoitti, että heidän seuraansa tai seurueeseensa kuuluu muutamia tai enemmän heidän sukulaisiaan.

Noin puolet vastaajista ilmoitti, että he omistavat seuransa / seurueensa metsästysmaalta maata. Pyysimme heitä myös arvioimaan, kuinka suuri osa seuran tai seurueen jäsenistä omistaa maata metsästysalueelta (Kuva 46). Yli 80% vastaajista arvioi, että alle puolet tai jopa lähes kaikki jäsenistä omistaa maata metsästysalueelta. Muutamalla prosentilla vain yksi jäsen tai kaikki jäsenet omistavat maata. Jonkin verran on myös seuroja / seurueita, joissa kukaan jäsenistä ei omista maata eli kaikki maat on esimerkiksi vuokrattu muualta.



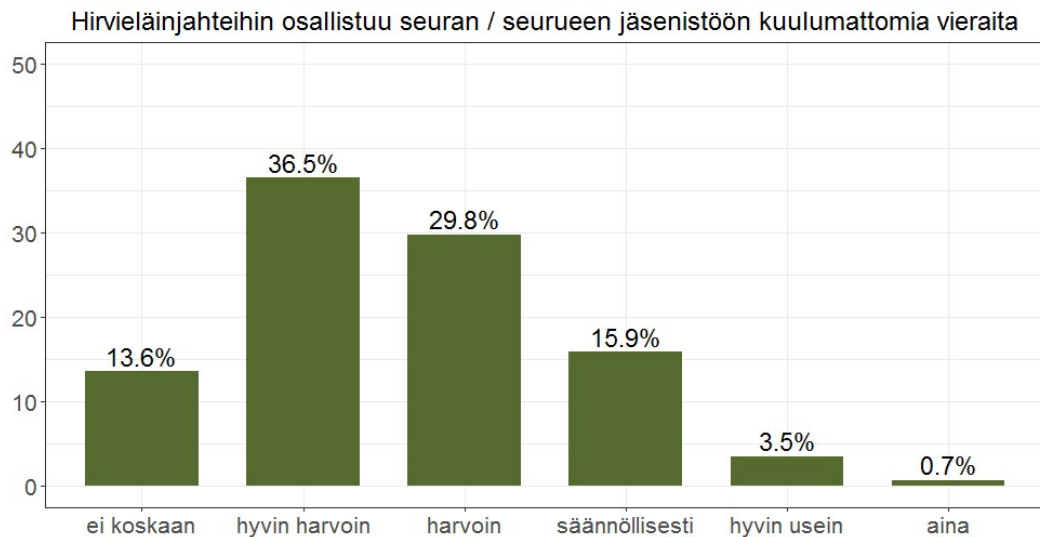
Kuva 46. Miltei kaikissa seuroissa ja seuroissa metsästysalueelta omistavat maata alle puolet / puolet tai lähes kaikki jäsenet. Jonkin verran on myös seuroja ja seurueita, joissa kukaan ei omista metsästyksmaata.

Suurin osa seurueiden / seurojen jäsenistä omistaa maata Rannikko-Pohjanmaalla, Pohjois-Savossa ja Kaakkois-Suomessa (Kuva 47). Pienin osa jäsenistä omistaa maata Etelä-Hämeessä, Keski-Suomessa ja Lapissa. Eniten seuroja / seurueita, joissa vain yksi jäsenistä omistaa maata on Uudellamaalla.

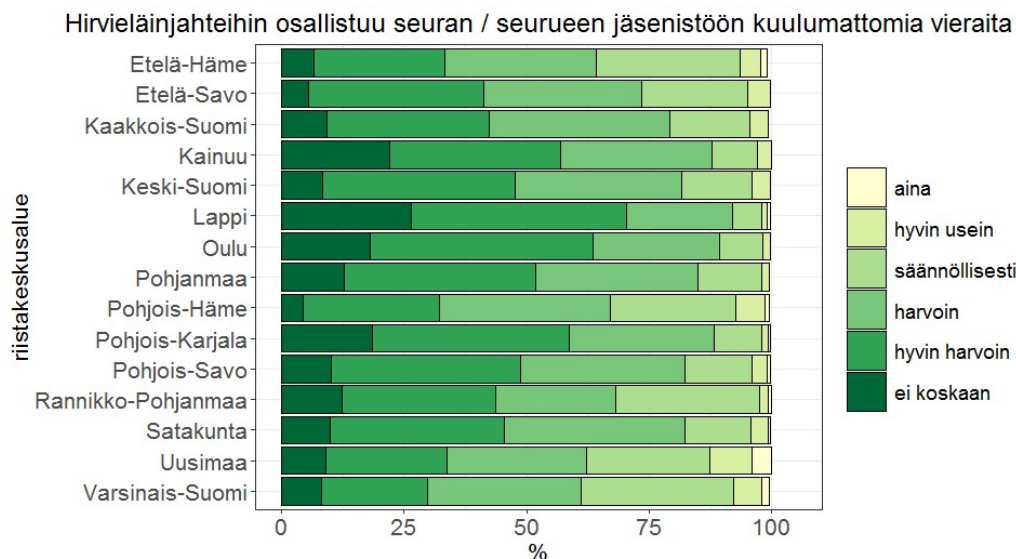


Kuva 47. Osuudet jäsenistä, jotka omistavat maata metsästysalueelta vaihtelevat jonkin verran riistakeskusalueittain. Taulukkoon ei ole sisällytetty vastaajia, jotka eivät osanneet arvioida maanomistusta seurassaan tai seurueessaan.

Hirvieläinjahteihin voidaan kutsua jäsenistöön kuulumattomia vieraita, jotka eivät esimerkiksi itse kuulu mihinkään seuraan tai seurueeseen. Näin saatetaan saada uusia tulevaisuuden jäseniä tai mahdollistaa metsästystoimintaa ihmisille, jotka eivät pääse seurojen tai seurueiden jäseniksi. Miltei 80% vastaajista ilmoitti, että vieraita osallistuu jahteihin harvoin, hyvin harvoin tai ei koskaan (Kuva 48). Vieraat voivat auttaa seuroja / seurueita, joilla muuten on pienempi jäsenmäärä. Kuitenkin jos vieraita on paljon, se voi myös vaikeuttaa ryhmän sisäisen luottamuksen syntymistä ja yhteistoimintaa. Riistakeskusalueittain vieraiden osallistuminen vaihtelee jonkin verran (Kuva 49). Erityisesti Lapissa, Oulussa, Kainuussa ja Pohjois-Karjalassa vieraita osallistuu hyvin harvoin. Etelä-Hämeessä, Pohjois-Hämeessä, Rannikko-Pohjanmaalla, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa vieraita osallistuu jahteihin enemmän kuin muilla alueilla ja siellä vieraita osallistuu useammin aina, hyvin usein tai säännöllisesti kuin muualla (Taulukko 3). Kysymys koski hirvenmetsästystä, mutta näillä alueilla esiintyy myös paljon valkohäntäpeuraa eli metsästysmahdollisuuksia voi olla yleisesti enemmän tarjolla, mikä lisää vieraiden määrää.



Kuva 48. Hirvieläinjahteihin otetaan mukaan jäsenistöön kuulumattomia vieraita harvoin tai hyvin harvoin. Vain noin 20% vastaajista ilmoitti, että vieraita on säännöllisesti tai usein.



Kuva 49. Riistakeskusalueiden välillä on jonkin verran eroja siinä kuinka usein seurat / seurueet ottavat vastaan jäsenistöön kuulumattomia vieraita hirvieläinjahteihinsa.

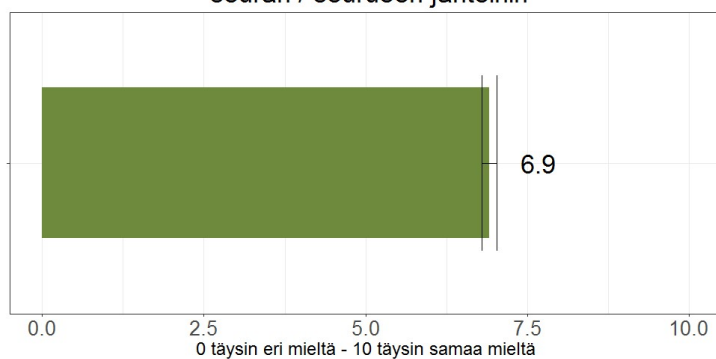
Taulukko 3. Taulukoituna prosenttiosuudet eri vastausvaihtoehtoihin kysymykseen siitä osallistuuko seuran tai seurueen hirvieläinjahteihin jäsenistöön kuulumattomia vieraita. Kainuussa ja Lapissa miltei neljäsosa vastaajista kertoi, että vieraita ei osallistu koskaan. Vaikuttaa myös, että Etelä-Hämeessä, Pohjois-Hämeessä, Rannikko-Pohjanmaalla, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa vieraat ovat suhteellisen yleisiä (aina, hyvin usein ja säännöllisesti = yli 30% vastaajista)

Hirvieläinjahteihin osallistuu seuran / seurueen jäsenistöön kuulumattomia vieraita						
riistakeskus	ei koskaan (%)	hyvin harvoin (%)	harvoin (%)	säännöllisesti (%)	hyvin usein (%)	aina (%)
Etelä-Häme	6,6	26,7	31,0	29,1	4,2	1,4
Etelä-Savo	5,6	35,7	32,1	21,6	4,6	0,0
Kaakkois-Suomi	9,3	33,1	36,8	16,3	3,7	0,0
Kainuu	22,1	34,7	30,9	9,2	3,0	0,0

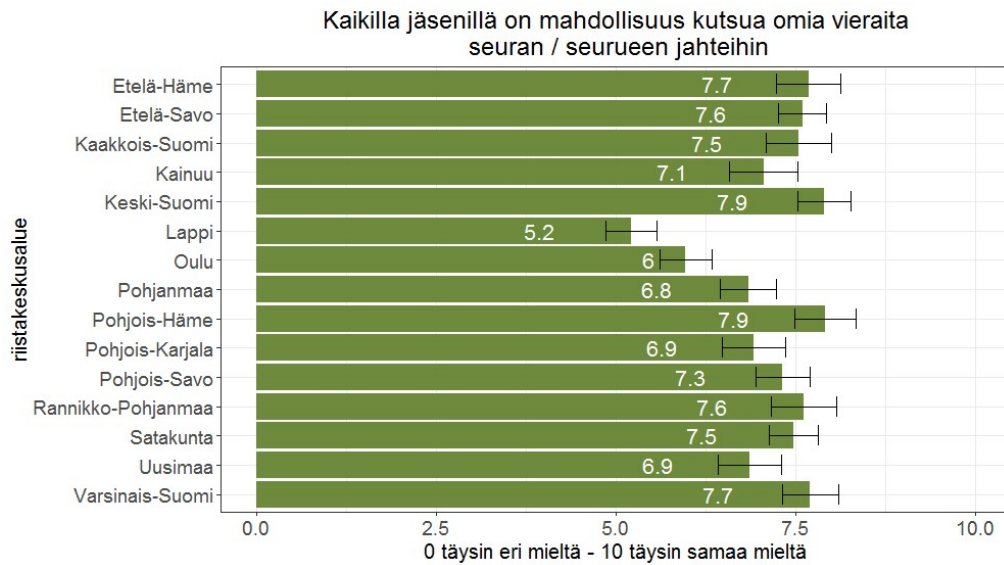
Keski-Suomi	8,4	39,2	34,1	14,3	3,6	0,0
Lappi	26,5	43,8	21,8	5,8	1,3	0,5
Oulu	18,1	45,5	25,7	8,9	1,4	0,0
Pohjanmaa	12,9	39,0	33,1	13,0	1,6	0,0
Pohjois-Häme	4,5	27,6	34,9	25,7	5,9	0,9
Pohjois-Karjala	18,6	40,0	29,6	9,8	1,3	0,4
Pohjois-Savo	10,2	38,6	33,4	13,9	2,9	0,8
Rannikko-Pohjanmaa	12,3	31,5	24,4	29,4	1,7	0,8
Satakunta	9,9	35,5	36,8	13,6	3,4	0,5
Uusimaa	9,0	24,8	28,5	25,0	8,6	4,1
Varsinais-Suomi	8,2	21,6	31,4	31,1	5,7	1,4

Huolimatta siitä, että hirvieläinjahteihin kutsutaan harvoin jäsenistöön kuulumattomia vieraita, metsästäjät kuitenkin ilmoittivat, että heillä on keskimääräisesti kohtalainen mahdollisuus kutsua omia vieraita seuran / seurueen jahteihin (Kuva 50). Riistakeskusalueittain Lapissa ja Oulussa metsästävät kokivat, että heillä on huonoin mahdollisuus kutsua omia vieraita jahteihin, kun taas Keski-Suomessa ja Pohjois-Hämeessä koettiin, että heillä on hyvä mahdollisuus (Kuva 51). Tämä saattaa johtua siitä, että Lapissa ja Oulussa metsästetään paljon valtion mailla, joilla on tarkat määräykset siitä kuka alueilla saa metsästää.

Kaikilla jäsenillä on mahdollisuus kutsua omia vieraita seuran / seurueen jahteihin

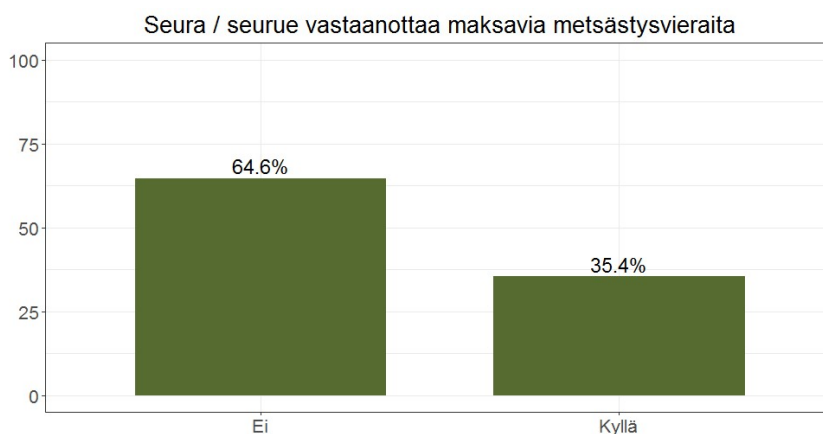


Kuva 50. Metsästäjien mielestä heillä on kohtalainen mahdollisuus kutsua omia vieraitaan hirvieläinjahteihin.

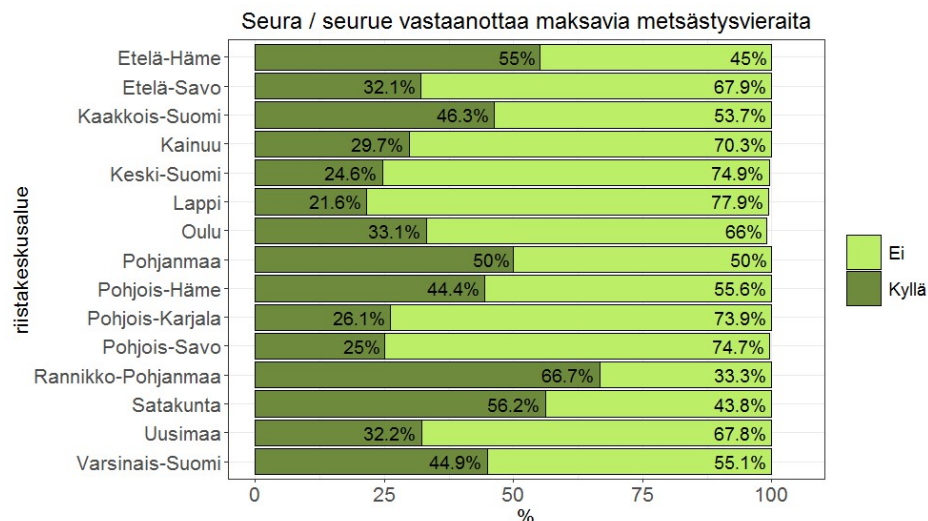


Kuva 51. Erityisesti Lapissa ja Oulussa koetaan, että jäsenillä on keskimääräistä alhaisempi mahdollisuus kutsua omia vieraita hirvieläinjahteihin.

Kyselyssä selvitettiin seura / seurue -kohtaisesti vastaanottavatko ne maksavia metsästysvieraita ja myyvätkö ne hirvenlihaa tai valkohäntäpeuranlihaa (otos = 2768 seuraa tai seuruetta). Jos seuralta tai seurueelta on useita vastauksia ja yksikin niistä on kyllä niin seuran / seurueen kohdalle merkittiin kyllä. Mielenkiintoisesti vaikka vain noin 14% vastaajista ilmoitti, että heidän seuransa / seurueensa ei ota koskaan seuraan tai seurueeseen kuulumattomia vieraita jahteihinsa, niin jopa 65% seuroista / seurueista ei vastaanota maksavia metsästysvieraita (Kuva 52). Eli vieraita vastaanotetaan jonkin verran, mutta heiltä ei peritä mitään osallistumismaksua jahteihin. Tämä kuitenkin vaihtelee riistakeskusalueittain kohtalaisen paljon ja erityisesti Rannikko-Pohjanmaalla, Satakunnassa ja Etelä-Hämeessä maksavia metsästysvieraita on jo jonkin verran (Kuva 53).

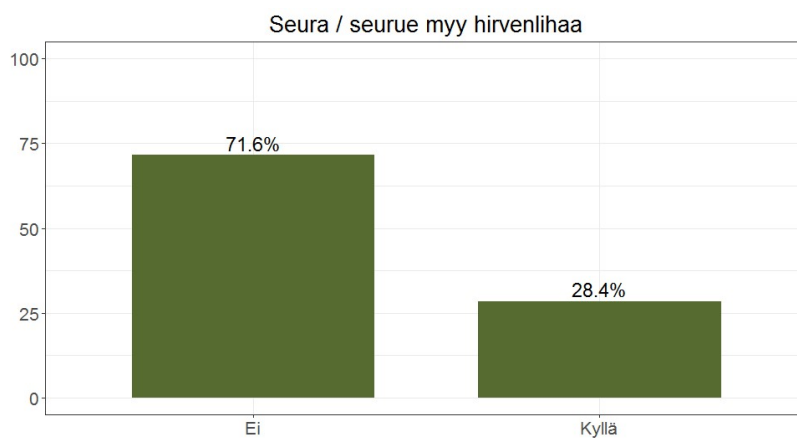


Kuva 52. Vain noin 35% metsästysseuroista tai -seurueista vastaanottaa maksavia metsästysvieraita hirvieläinjahteihinsa.

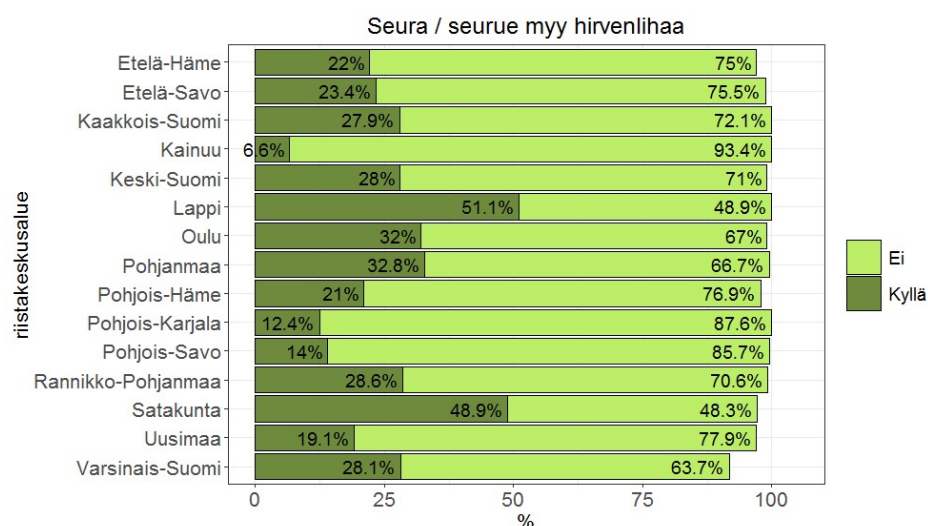


Kuva 53. Riistakeskusalueiden välillä on paljon vaihtelua siinä, vastaanotetaanko maksavia metsästysvieraita. Etelä-Hämeessä, Kaakkois-Suomessa, Pohjanmaalla, Pohjois-Hämeessä, Rannikko-Pohjanmaalla, Satakunnassa ja Varsinais-Suomessa vastaanotetaan maksavia metsästysvieraita noin puolissa seuroissa / seurueissa ja muualla paljon harvemmin.

Hirvenlihaa seuroista / seurueista myy vain hieman alle 30 % (Kuva 54). Lapissa ja Satakunnassa noin 50% seuroista / seurueista myy hirvenlihaa, kun taas Kainuussa vain noin 5% (Kuva 55). Hirvenlihan myyntiä varten tarvitaan riittävällä ja kestäväällä tasolla oleva hirvikanta sekä tietyt kriteerit täyttävä lahtivaja ja käsittelytoimenpiteet.

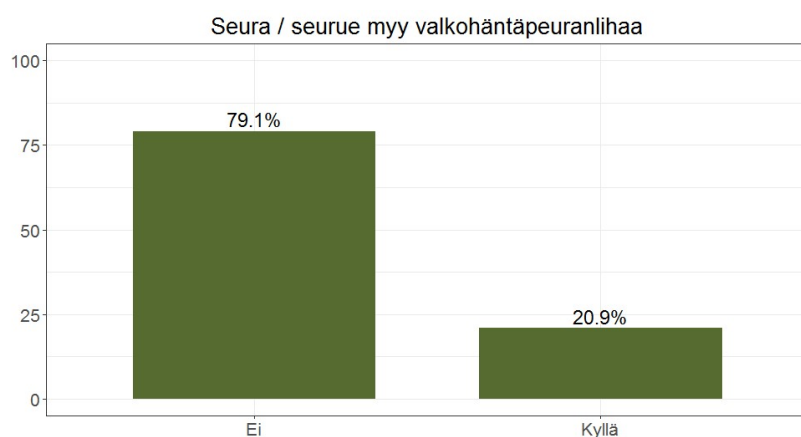


Kuva 54. Suurin osa metsästysseuroista ja -seurueista ei myy hirvenlihaa.

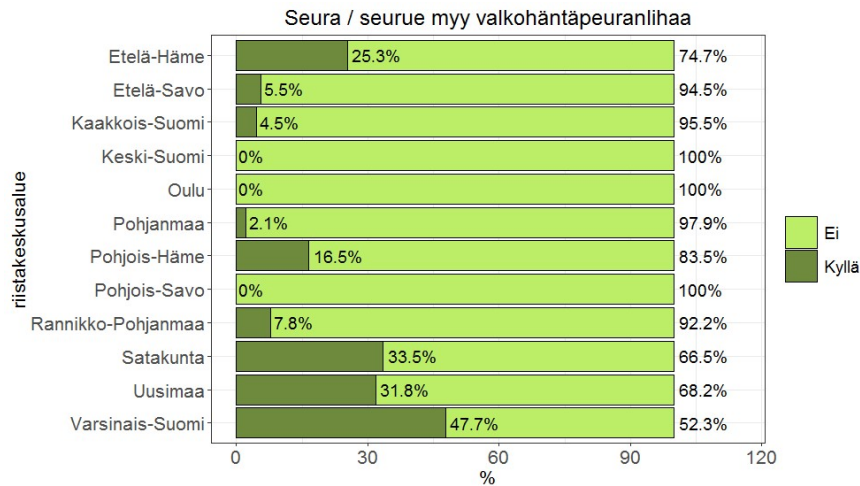


Kuva 55. Lapissa ja Satakunnassa noin 50% metsästysseuroista ja -seurueista myy hirvenlihaa, kun muilla riistakeskusalueilla vain noin 25% seuroista ja -seurueista tekee niin. Erityisesti Kainuussa, Pohjois-Karjalassa ja Pohjois-Savossa myydään hirvenlihaa hyvin vähän.

Valkohäntäpeuranlihaa myy koko Suomessa vielä harvempi seura / seurue, kuin hirvenlihaa - vain noin 20% (Kuva 56). Tietenkin valkohäntäpeuranmetsästys on painottunut tietyille riistakeskusalueille, joilla kannan koko on runsas ja esimerkiksi Varsinais-Suomessa jopa 50% seuroista / seurueista myy valkohäntäpeuranlihaa (Kuva 57).

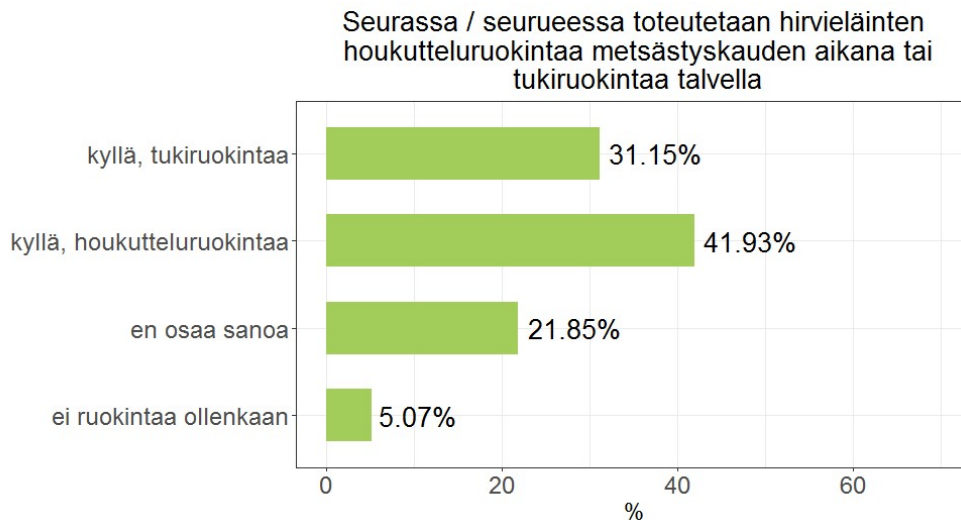


Kuva 56. Noin 80% valkohäntäpeuraa metsästävästä seuroista ja -seurueista ei myy valkohäntäpeuranlihaa.

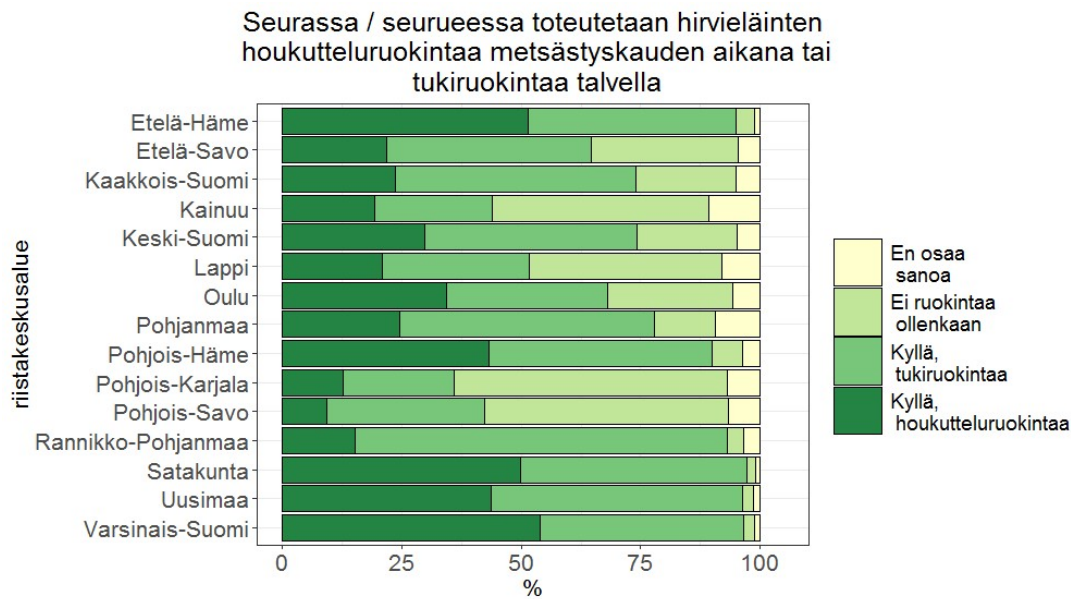


Kuva 57. Valkohäntäpeuranlihaa myydään erityisesti Varsinais-Suomessa ja osittain myös Etelä-Hämeessä, Satakunnassa ja Uudellamaalla. Muualla vain hyvin harvat seurat / seurueet myyvät lihaa.

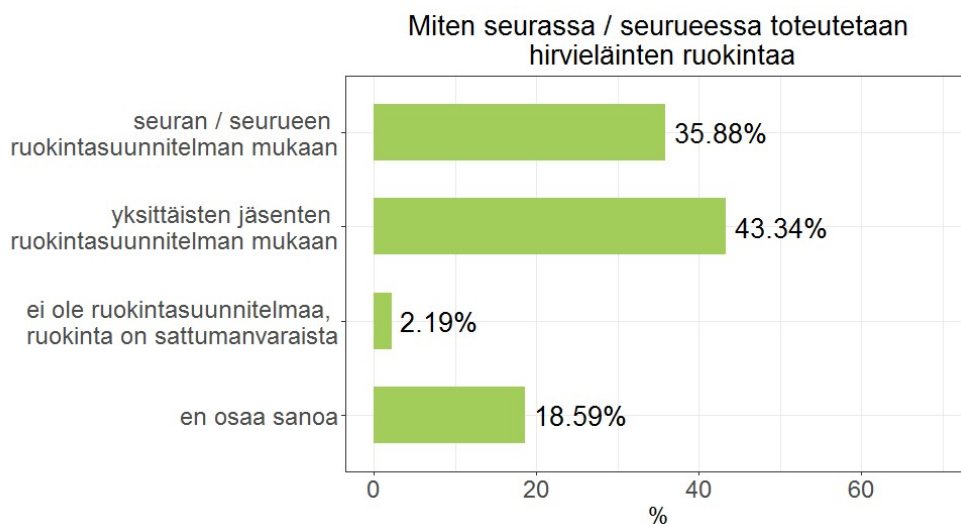
Suurin osa vastaajista ilmoitti, että metsästysseurat tai -seurueet toteuttavat hirvieläinten tukiruokintaa tai houkutteluruokintaa (Kuva 58). Etenkin Etelä-Hämeessä, Pohjois-Hämeessä, Rannikko-Pohjanmaalla, Satakunnassa, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa miltei kaikki seurat tai seurueet toteuttivat hirvieläinten ruokintaa (Kuva 59). Näillä alueilla valkohäntäpeura on runsas, joten vaikuttaa, että etenkin valkohäntäpeuraa ruokitaan paljon. Kainuussa, Lapissa, Pohjois-Karjalassa ja Pohjois-Savossa 50% tai enemmän seuroista ja seurueista ei toteuta ruokintaa. Miltei puolet seuroista ja seurueista toteuttavat ruokinnan lähinnä yksittäisten jäsenten ruokintasuunnitelman mukaan ja kolmasosa seuran / seurueen ruokintasuunnitelman mukaan (Kuva 60). Riistakeskusalueiden välillä ei ole suuria eroja (Kuva 61).



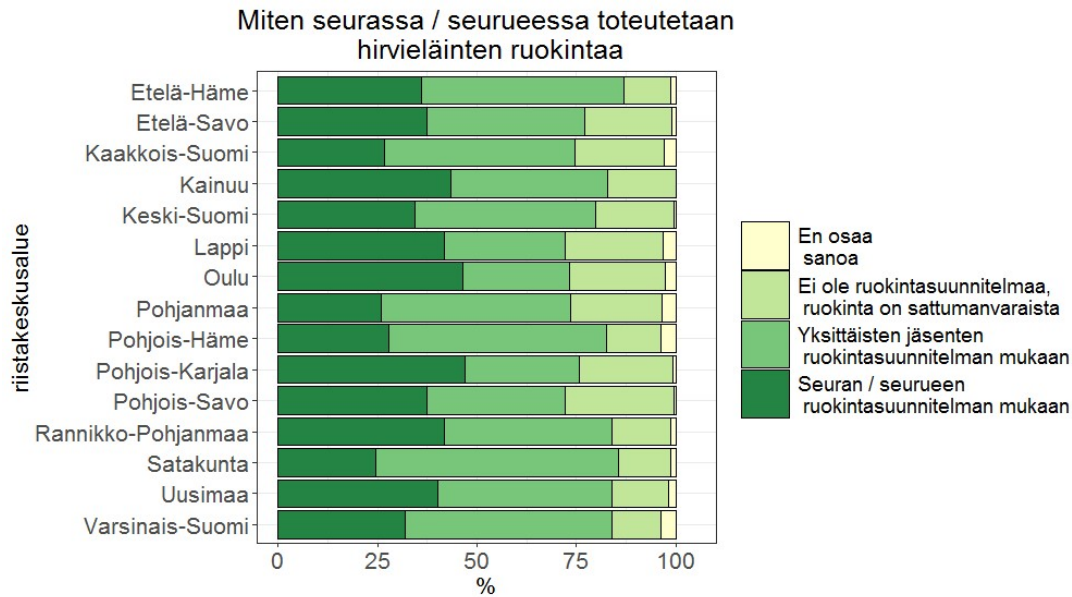
Kuva 58. Noin 40% seuroista ja seurueista toteuttaa houkutteluruokintaa metsästyskaudella ja noin kolmasosa toteuttaa tukiruokintaa talvella. Jopa viidesosa vastaajista ei osaa sanoa, jos tällaista toimintaa seurassa tai seurueessa tehdään.



Kuva 59. Etenkin alueilla, joille esiintyy paljon valkohäntäpeuraa miltei kaikki seurat ja seurueet toteuttavat hirvieläinten ruokintaa (Etelä-Häme, Pohjois-Häme, Rannikko-Pohjanmaa, Satakunta, Uusimaa ja Varsinais-Suomi).

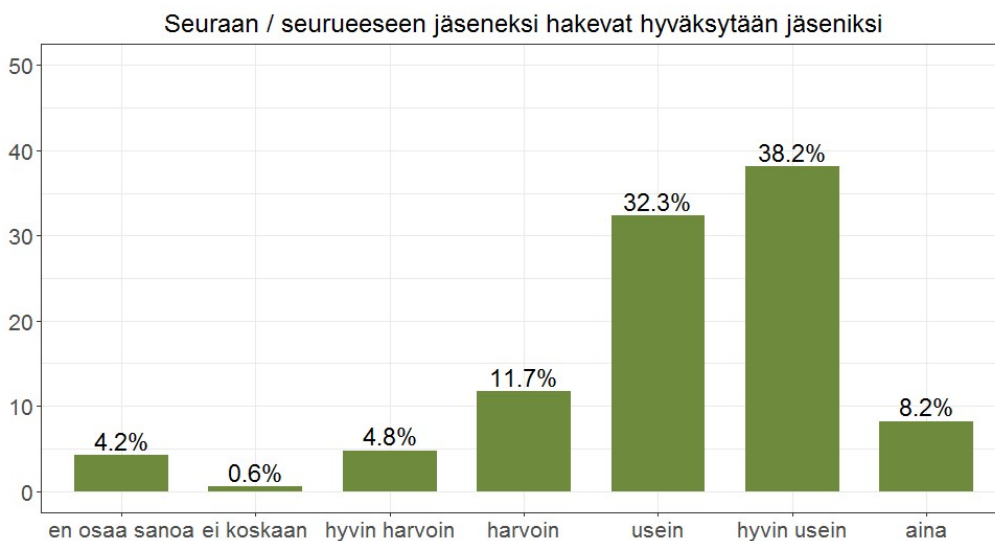


Kuva 60. Yli 40% seuroista ja seurueista ruokintaa toteutetaan yksittäisten jäsenten omien suunnitelmien mukaan ja noin 35% seuroista ja seurueista on yhteinen ruokintasuunnitelma.

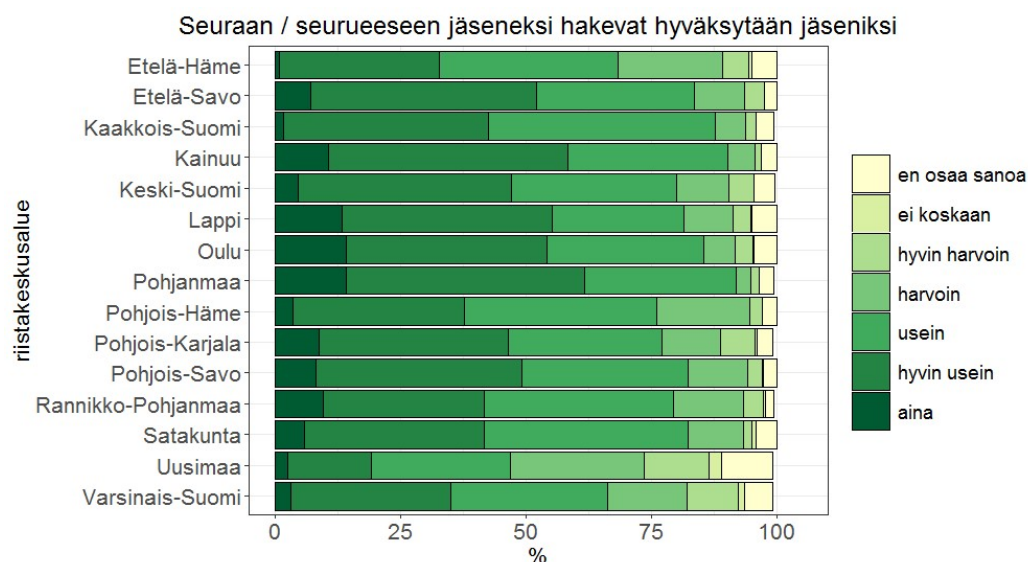


Kuva 61. Riistakeskusalueiden välillä ei ole suuria eroja, kuinka hirvieläinten ruokinta toteutetaan.

Metsästysseuran tai -seurueen toiminnan jatkuvuus on turvattu, kun siihen liittyy mukaan uusia jäseniä vanhojen jäädessä pois toiminnasta. Alle 10% vastaajista ilmoitti, että uudet jäsenet hyväksytään aina mukaan toimintaan ja noin 70% seuroista / seurueista uudet jäsenet hyväksytään usein tai hyvin usein (Kuva 62). Uudellamaalla uudet jäsenet hyväksytään mukaan toimintaan selkeästi harvemmin kuin muilla riistakeskusalueilla (Kuva 63).

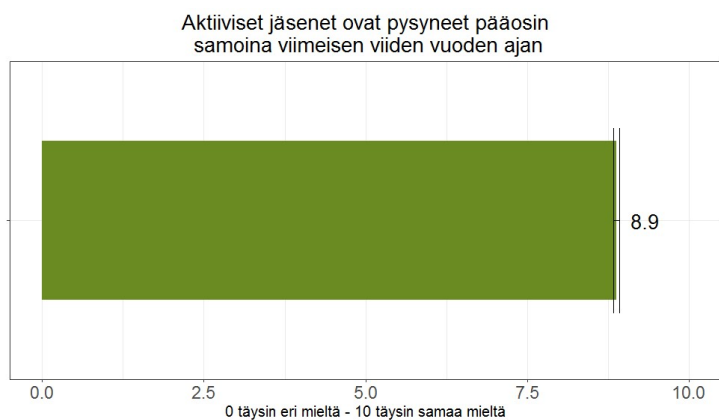


Kuva 62. Noin 17% metsästysseuroista ja -seurueista uusia jäseniä hyväksytään harvoin, hyvin harvoin tai ei koskaan. Noin 4% vastaajista ei osannut sanoa, miten uusia jäseniä hyväksytään ja loppuissa seuroissa / seurueissa uudet jäsenet hyväksytään usein, hyvin usein tai jopa aina.

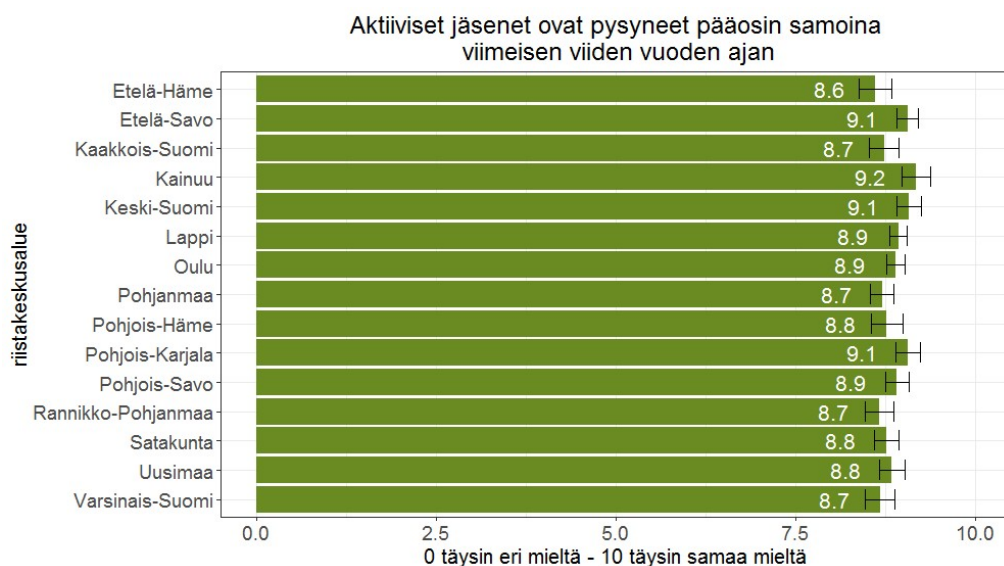


Kuva 63. Uudellamaalla uusia jäseniä hyväksytään seuroihin ja seurueisiin harvemmin kuin muualla Suomessa. Pohjanmaalla seuroihin ja seurueisiin hakevat hyväksytään jäseniksi erityisen usein.

Seurojen ja seurueiden jäsenet ovat pysyneet pääosin samoina viimeisten viiden vuoden ajan (Kuva 64). Tämä voi kertoa siitä, että jäsenet ovat tyytyväisiä toimintaan sekä myös alhaisesta uusien jäsenten rekrytoinnista. Jäsenten pysyvyys kertoo, että toiminta on onnistunutta ja metsästäjät haluavat jatkaa mukana olemista, mutta samalla se tuo riskin jatkuvuuden onnistumisesta, kun jäsenistö ikääntyy ja joutuu jäämään pois. Riistakeskusalueittain ei vastausten välillä ei ollut suuria eroja (Kuva 65).

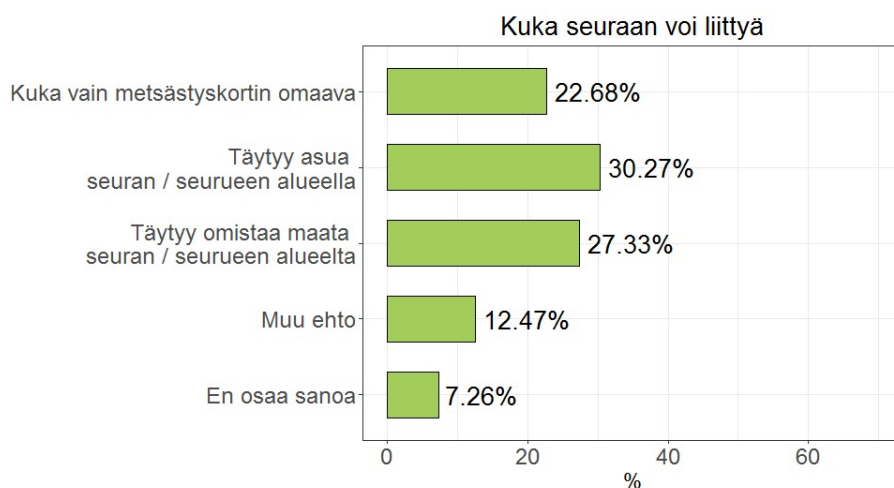


Kuva 64. Vastaajien mielestä aktiiviset jäsenet ovat pysyneet pääosin samoina viimeisten viiden vuoden ajan.

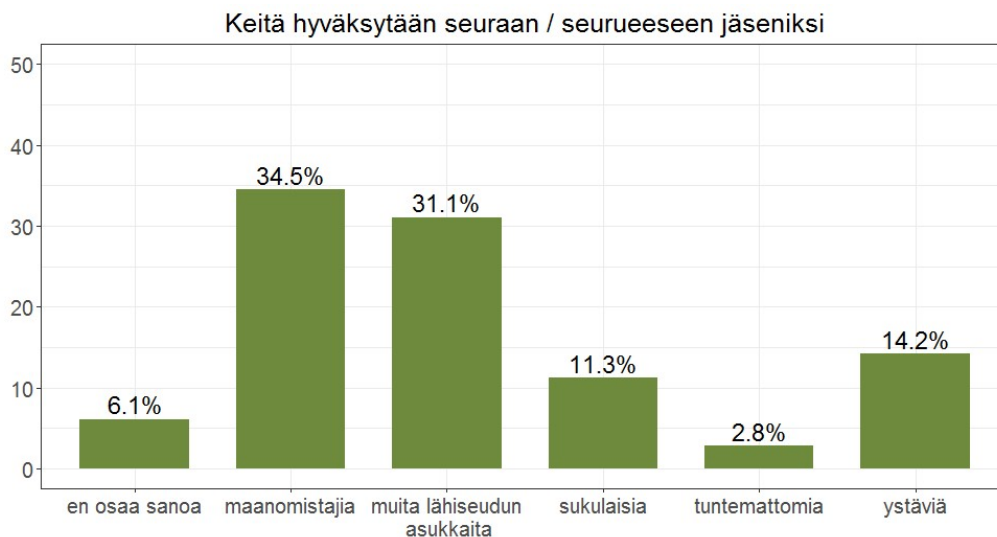


Kuva 65. Riistakeskusalueiden välillä ei ole suuria eroja siinä kuinka paljon seurojen ja seurueiden jäsenistö vaihtuu. Se on pysynyt tasaisena kaikilla alueilla.

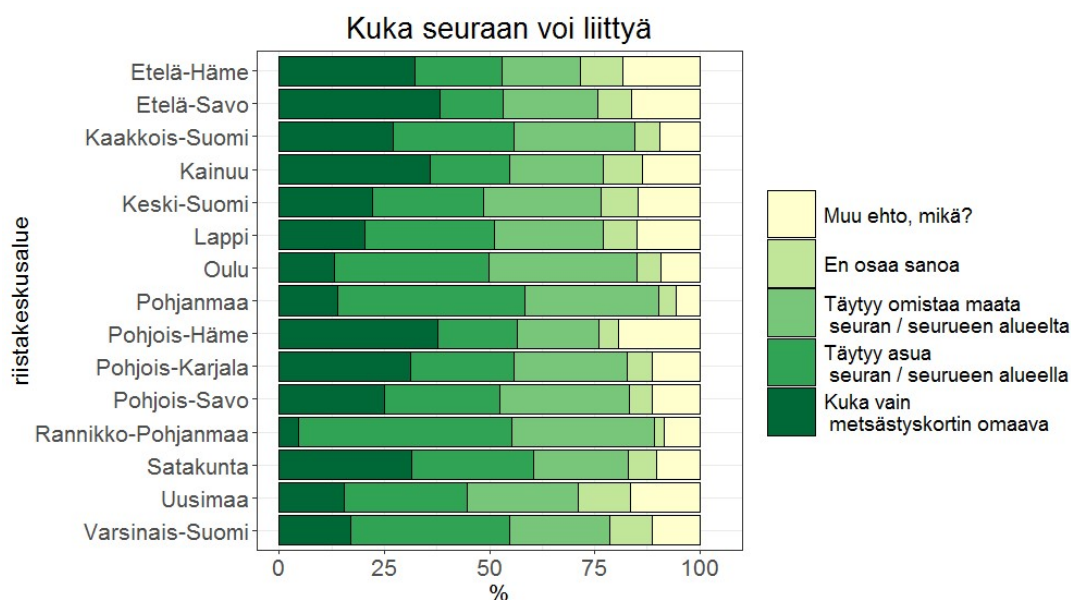
Useilla seuroilla ja seurueilla on jonkinlaisia ehtoja siihen, kuka voi liittyä jäseneksi. Noin 20% vastaajista ilmoitti, että riittää, että hakija omaa metsästyskortin, mutta noin 60% kertoi, että hakijan pitää asua seuran / seurueen alueella tai omistaa maata sieltä (Kuva 66). Vain muutama prosentti seuroista tai seurueista hyväksyy jäsenikseen täysin tuntemattomia, vaikka suurimmalle osalle tosiaan riittää, että hakija on maanomistaja tai lähiseudun asukas (Kuva 67). Joissakin seuroissa tai seurueissa jäsenten täytyy olla sukulaisia tai ystäviä. Riistakeskusalueittain on jonkin verran eroja siinä, kuka seuraan voi liittyä (Kuva 68). Keskimäärin Oulussa, Pohjanmaalla, Rannikko-Pohjanmaalla, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa seuraan / seurueeseen pääsee harvemmin kuka vain metsästyskortin omaava ja ehtoja on enemmän kuin muualla.



Kuva 66. Noin neljäsosa metsästäjistä ilmoitti, että uusien jäsenten täytyy omistaa maata alueelta, jotta hänet hyväksytään jäseneksi. Noin 30% ilmoitti, että riittää, että hakija asuu alueella ja noin 20% ilmoitti, että kuka vain metsästyskortin omaava voi liittyä seuraan.



Kuva 67. Vain noin 3% vastaajista ilmoitti, että jäseniksi hyväksytään täysin tuntemattomia ja suurin osa kertoi, että hakijoiden täytyy olla maanomistajia tai lähiseudun asukkaita. Noin neljäsosa vastaajista kertoi, että jäseniksi hyväksytään sukulaisia tai ystäviä.



Kuva 68. Riistakeskusalueittain on eroja siinä, kuka seuraan tai seurueeseen voi liittyä ja joillakin alueilla jäsenen täytyy omistaa maata tai asua seuran / seurueen alueella useammin kuin muilla.

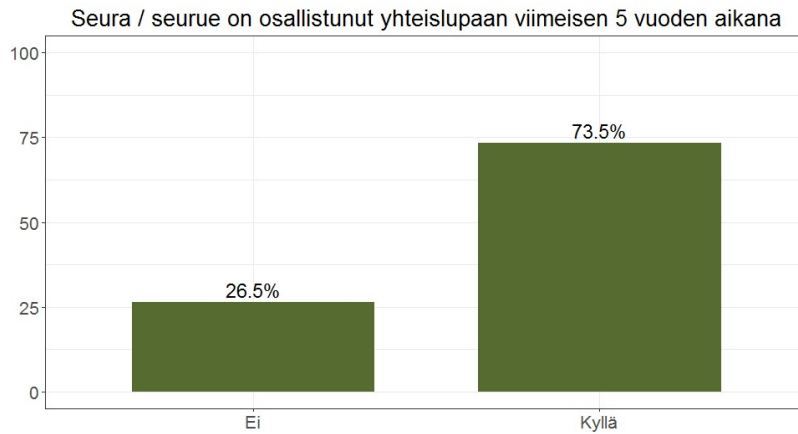
Kysymyksen kuka voi liittyä seuraan -kohtaan muu ehto vastasi 12,5% vastaajista eli 743 vastaajaa (Taulukko 4). Miltei puolet näistä vastaajista (255) toivat esille, että uudella jäsenellä täytyy olla jonkinlaisia siteitä seuran alueelle tai jäseniin eli esimerkiksi sukulaisuus, maanomistus tai asuminen alueella. Usein myös mainittiin, että tapauskohtaisesti katsotaan, että uusi jäsen on niin sanotusti hyvä tyyppi ja noudattaa seuran arvoja (123). Tähän liittyen uudella jäsenellä täytyy usein olla suosittelija tai jopa useampikin tai hänen täytyy tuntea laajemmin jo seuran jäsenistöä (76). Osa seuroista / seurueista liittyy johonkin työpaikkaan (55). Vastaajat myös kertoivat, että uusien jäsenten täytyy käydä läpi jokin koeaika (30), kokouksen pitää enemmistöllä hyväksyä uusin jäsen (27) tai jäsenen täytyy olla aktiivinen jo ennestään (24). Usein vastaajat mainitsivat, että tapauskohtaisesti sekoitus näitä kaikkia mainittuja ehtoja sovelletaan uusien jäsenten hyväksymisessä eli hyväksyminen ei välttämättä

ole kovin selkeää. Muutama maininta myös oli siitä, että hirviporukkaan on vaikeampi päästä kuin seuraan.

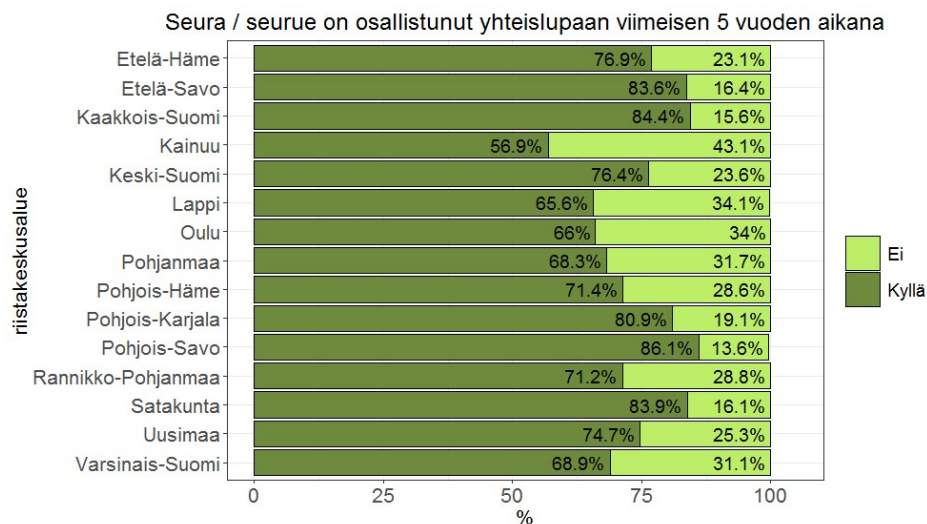
Taulukko 4. Avoimet vastaukset kysymykseen kuka seuraan voi liittyä sisälsivät usein siteitä alueelle eli sukulaisuutta, maanomistusta tai asumista. Tärkeää on, että uusi jäsen on hyvä tyyppi ja hän saattaa myös tarvita useamman suosittelijan liittyäkseen seuraan.

muu ehto	yhteensä
siteet (sukulaisuus, asuu alueella, maanomistus)	255
seuran arvot, hyvä tyyppi, tapauskohtaisesti	123
suosittelijat, suhteet	76
työ	55
koeaika (2-5 vuotta)	30
kokous (kaikki / suurin osa hyväksyy), säännöt	27
aktiivisuus	24
ei mahdollisuutta metsästää muualla	16
ei mitään ehtoja	14
raha, liittymismaksu	13
ei kukaan, hyvin vaikea	5
kutsu	5
ikäraja	4

Metsästysseurat ja -seurueet osallistuvat usein useampien seurojen / seurueiden väliseen yhteislupaan. Yhteisluvassa hirvieläinluvat haetaan useamman toimijan kattamalle alueelle niin, että yksi seura tai seurue hakee luvat ja saadut luvat jaetaan tämän jälkeen osallistuneiden kesken. Jopa 73,5% seuroista ja seurueista on osallistunut yhteislupaan viimeisen 5 vuoden aikana (Kuva 69). Vastaukset on laskettu seura / seurue -kohtaisesti (otos = 2768). Jos vastauksia oli useita per seura / seurue ja yksikin vastaus oli Kyllä, niin tämä merkittiin aineistoon seuran / seurueen kohdalle Kyllä. (En osaa sanoa = ei). Vähiten yhteislupaan osallistutaan Kainuussa ja eniten Pohjois-Savossa (Kuva 70).

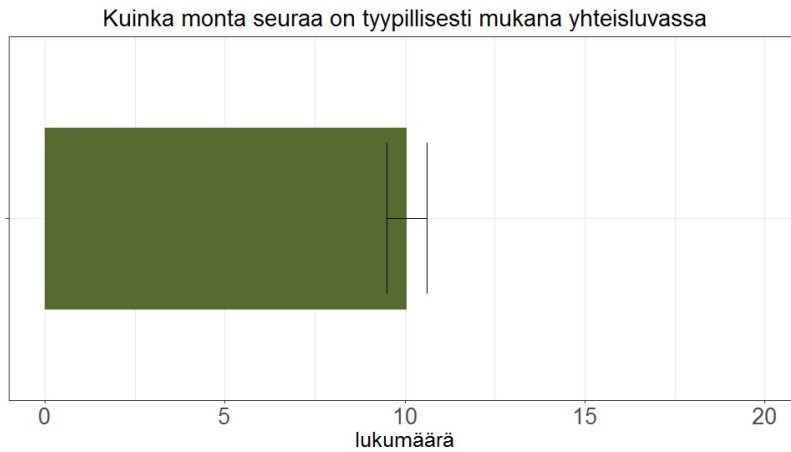


Kuva 69. Suurin osa vastaajista ilmoitti, että heidän seuransa tai seurueensa on osallistunut yhteislupaun viimeisen 5 vuoden aikana.

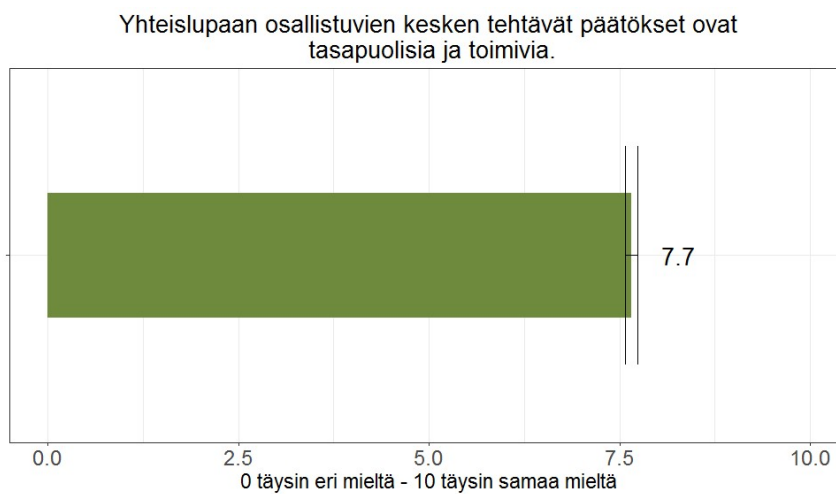


Kuva 70. Kainuussa osallistutaan harvemmin yhteislupaun kuin keskimäärin muualla Suomessa.

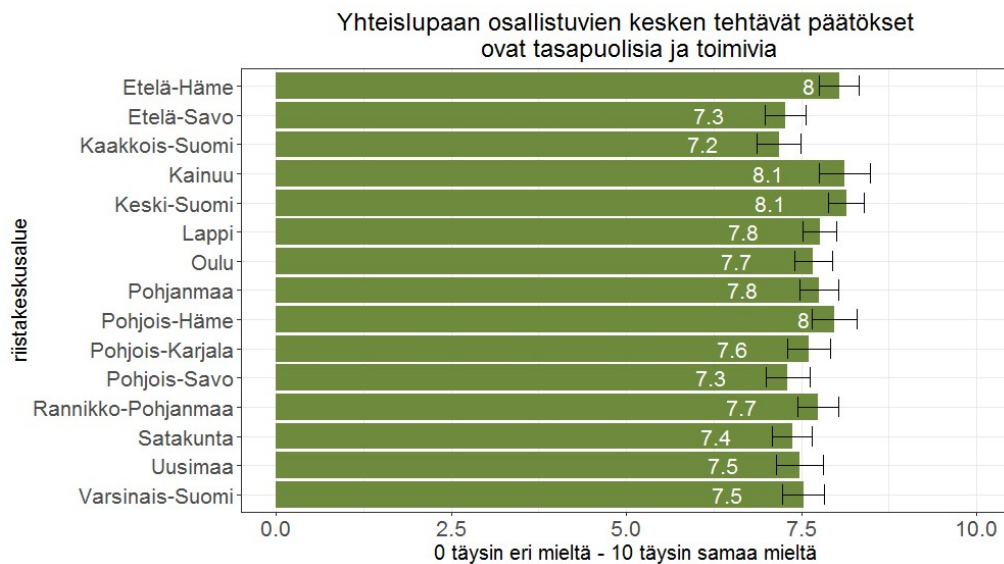
Yhteislupaun osallistuneilta vastaajilta (otos = 3202) kysyttiin lisäkysymyksiä koskien yhteislupaun käyttöä. Tyypillisesti yhteislupaun osallistuu noin 10 seuraa / seuruetta (Kuva 71). Tämä on jo aika suuri määrä ja vaatii hyvää ja toimivaa päätöksentekoa seuroilta ja seurueilta, jotka tekevät näin laajaa yhteistyötä keskenään. Keskimäärin vastaajat ovat tyytyväisiä yhteislupaun osallistuvien kesken tehtäviin päätöksiin (Kuva 72), eikä siinä riistakeskusalueittainkaan ollut suuria eroja (Kuva 73).



Kuva 71. Yhteisluvassa on keskimäärin mukana jopa noin 10 seuraa tai seuruetta.



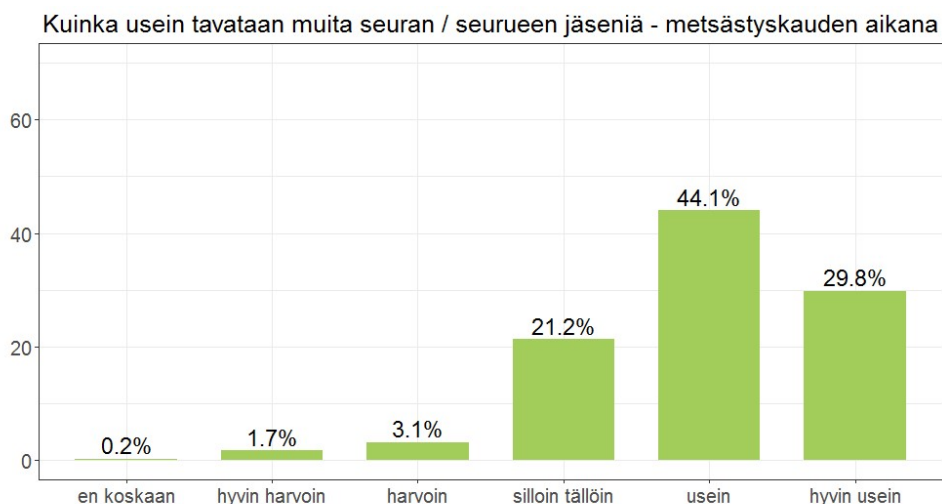
Kuva 72. Keskimäärin ollaan tyytyväisiä yhteislupaan osallistuvien kesken tehtäviin päätöksiin.



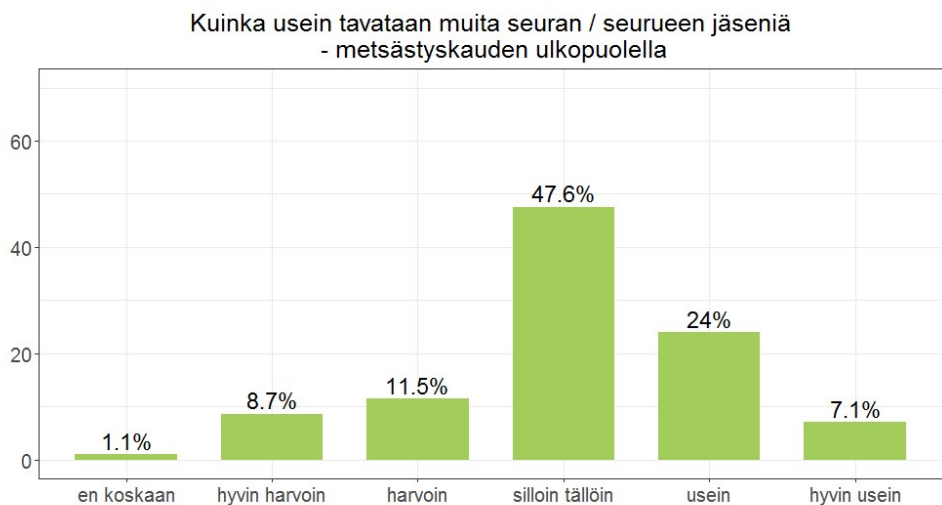
Kuva 73. Riistakeskusalueiden välillä ei ollut suuria eroja tyytyväisyydessä yhteislupaan liittyviin päätöksiin.

On löydetty, että paikallisen luonnonvarojen hallinnan onnistumisessa isoa roolia näyttölee se, kuinka usein jäsenet tapaavat toisiaan kasvokkain. Kasvokkaiset ja epämuodollisetkin tapaamiset lisäävät onnistunutta toimintaa, luottamusta ja toiminnan tehokkuutta. Se vaikuttaa

myös toiminnan sosiaalisen puolen onnistumiseen ja lisää mielihyvää ja iloa. Vastaajista yli 70% ilmoittivat, että he tapaavat metsästyskauden aikana muita jäseniä usein tai hyvin usein (Kuva 74). Metsästyskauden ulkopuolella muita jäseniä tavataan hieman harvemmin, enemmänkin silloin tällöin kuin usein (Kuva 75). On kuitenkin positiivista, että myös metsästyskauden ulkopuolella muiden jäsenten kanssa kohdataan ja heidän kanssaan halutaan viettää aikaa.

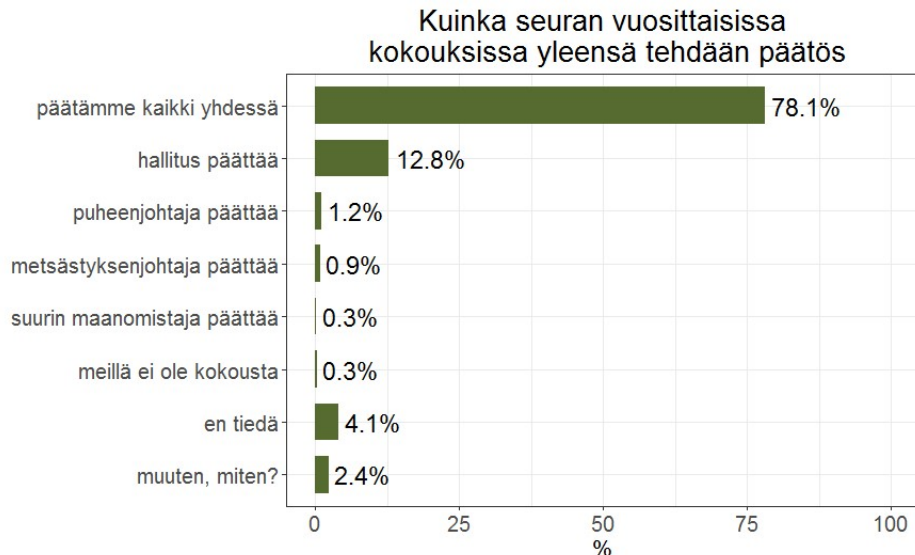


Kuva 74. Metsästyskaudella jäsenet tapaavat toisiaan keskimäärin usein tai hyvin usein.

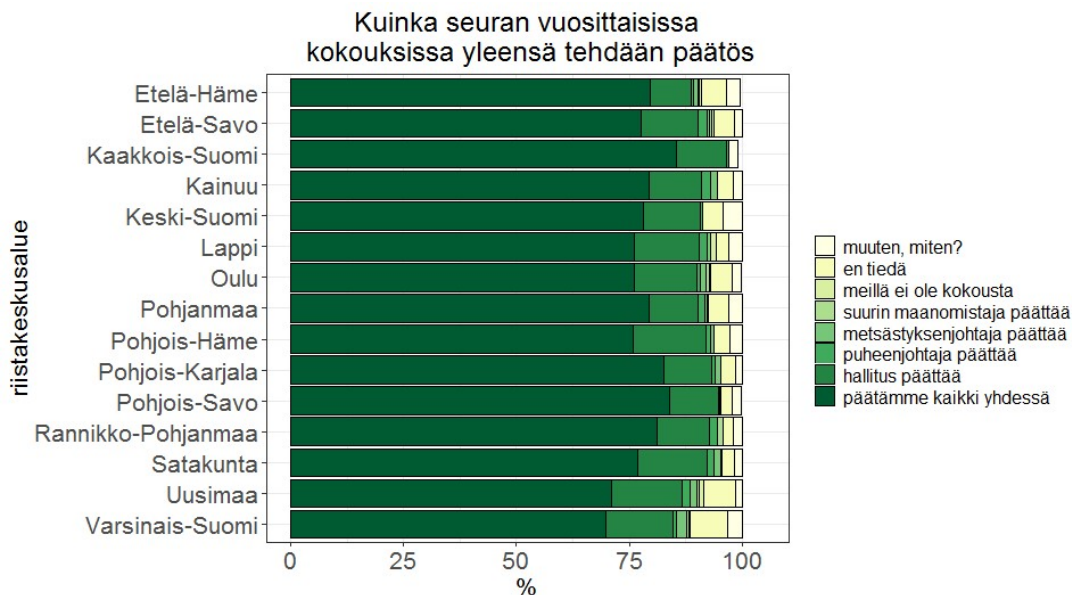


Kuva 75. Metsästyskauden ulkopuolella metsästäjät tapaavat toisiaan harvemmin kuin kauden aikana, mutta silti useimmat silti tapaavat silloin tällöin tai usein.

Etenkin rekisteröityjen yhdistysten eli seurojen kannalta olennaista toimintaa ovat vuosittaiset kokoukset. Lakisääteisesti yhdistysten täytyy pitää kokous kevät- ja syyskaudella ja jokaisella jäsenellä on äänioikeus näissä kokouksissa. Valitettavasti vain noin 78% rekisteröityyn seuraan kuuluvista vastaajista ilmoitti, että kokouksissa päätökset päätetään yhdessä, kuten yhdistyslaki edellyttää (Kuva 76). Jopa noin 13% seuran vastaajista ilmoitti, että hallitus tekee päätökset ja 4% seuran vastaajista ilmoitti, ettei tiedä miten päätökset tehdään tai heillä ei ole ollenkaan kokousta. Riistakeskusalueiden välillä on myös hieman eroja päätöksenteossa (Kuva 77). Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa päätökset tehdään harvemmin yhdessä kuin muilla riistakeskusalueilla.



Kuva 76. Noin 78% seuroista tehdään yhdessä päätökset vuosittaisissa kokouksissa. Noin 12% on antanut päätösvallan hallitukselle ja lopuissa 15% päätös on yhdellä henkilöllä, kokousta ei ole ollenkaan tai vastaajalla ei ole tietoa kokouksesta.



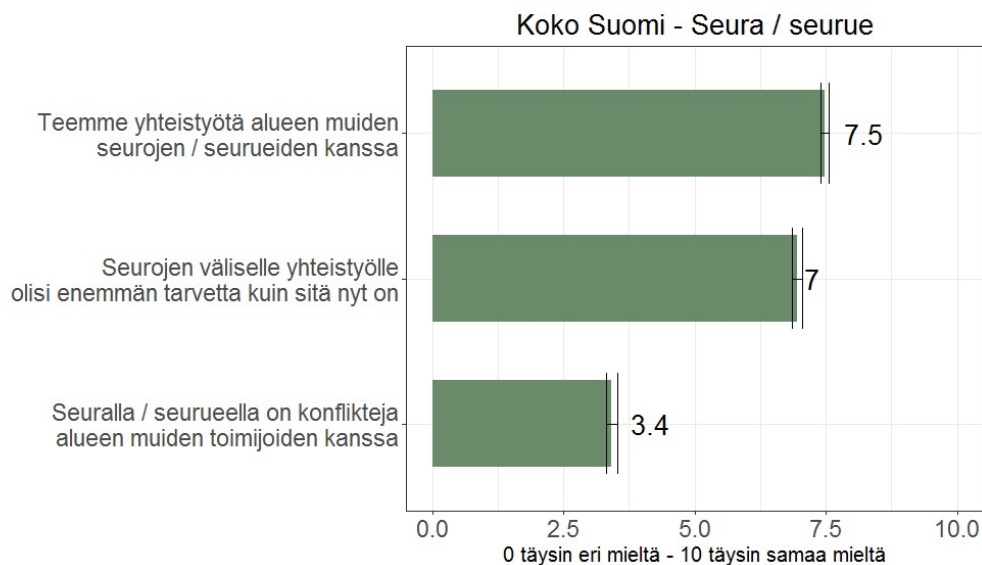
Kuva 77. Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa päätökset tehdään yhdessä harvemmin kuin koko maassa keskimäärin.

Kyselyssä pieni osa (121) vastaajista mainitsi, että heidän seurassaan tai seurueessaan tehdään päätös jollain muulla tavalla, kuin vaihtoehtoja oli (Taulukko 5). Suurin osa toi esille, että päätös tehdään kokouksessa olevien kesken, yhdessä ja tarvittaessa äänestyksellä, eli lainmukaisesti (58). Joitakin mainintoja kuitenkin oli siitä, että kokous on näennäinen ja yleensä päätökset tehdään pienellä porukalla tai hyvävelikerholla ennen kokousta (14) tai yksi henkilö tekee päätöksen (13). Jotkut vastaajista myös mainitsivat, että kokous on mutta siellä päätöksenteko ei ole sujuvaa ja menee riitelyksi (9). Muutama maininta myös oli siitä, että päätökset hoidetaan epävirallisesti nuotiolla tai whatsapp-ryhmässä (5), mutta he vaikuttivat olevan tyytyväisiä tähän.

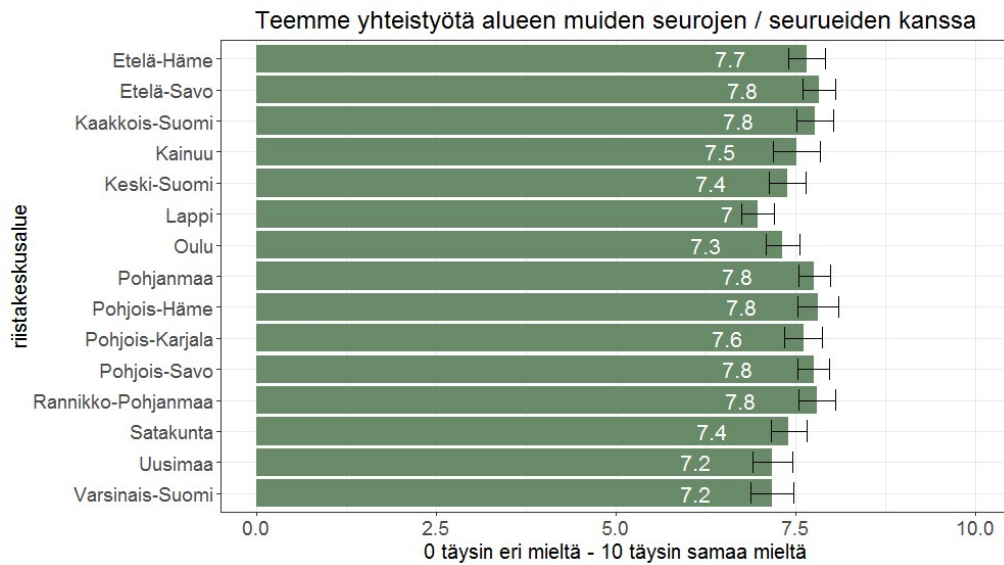
Taulukko 5. Päätöksenteosta avoimeen kohtaan vastattiin 121 kertaa, joista koostettiin joitakin selkeitä vastauksia.

päätös muulla tavalla	yhteensä
kokous päättää / äänestys	58
hyvävelikerho, varjokokous	14
puheenjohtaja / metsästyksenjohtaja yksin	13
riitely	9
epävirallisesti	5
hallitus	4
enemmistö	3
aktiiviset päättävät	2

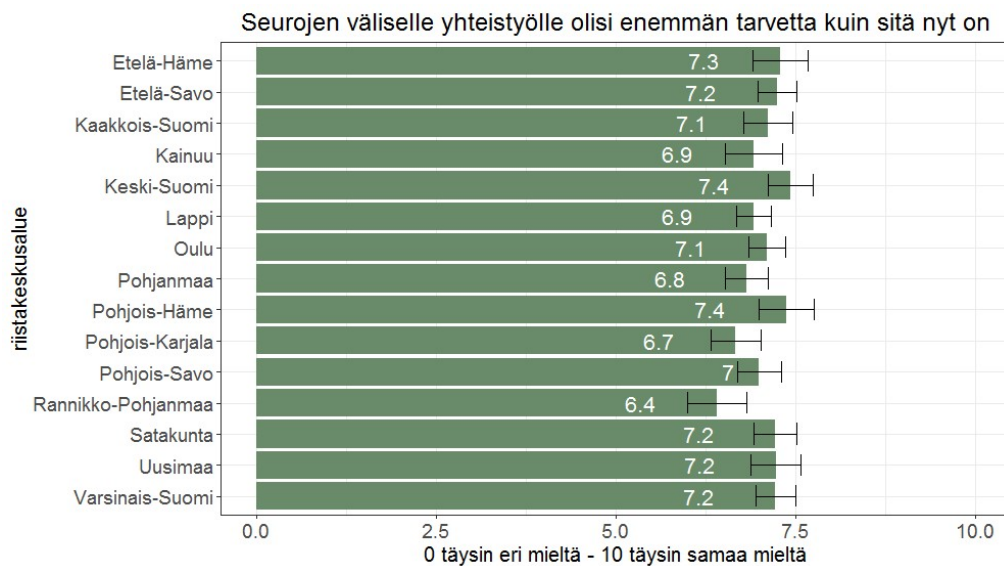
Metsästyseurojen ja -seurueiden välinen yhteistyö voi olla kestävän toiminnan onnistumisen kannalta hyvin tärkeää. Ryhmien välillä jaetaan tärkeää tietoa hirvieläinpopulaatioista ja niiden kannan vaihteluista. Paikallisten toimijoiden konfliktit taas voivat hankaloittaa toimintaa ja jopa johtaa kestävään kannanhallintaan, kun keskusteluyhteys katkeaa. Keskimäärin vastaajat ilmoittivat, että he tekevät hyvin yhteistyötä alueen muiden seurojen / seurueiden välillä, mutta samalla useat myös kokevat, että yhteistyölle olisi tarvetta enemmän (Kuva 78). Harvoilla seuroilla ja seurueilla on konflikteja alueen muiden toimijoiden kanssa, mutta niitä kuitenkin jonkin verran on. Riistakeskusalueiden välillä on pientä vaihtelua siinä, tehdäänkö yhteistyötä ja koetaanko, että sille olisi enemmän tarvetta (Kuvat 79 & 80). Eniten konflikteja muiden toimijoiden välillä on Satakunnassa ja vähiten Rannikko-Pohjanmaalla (Kuva 81).



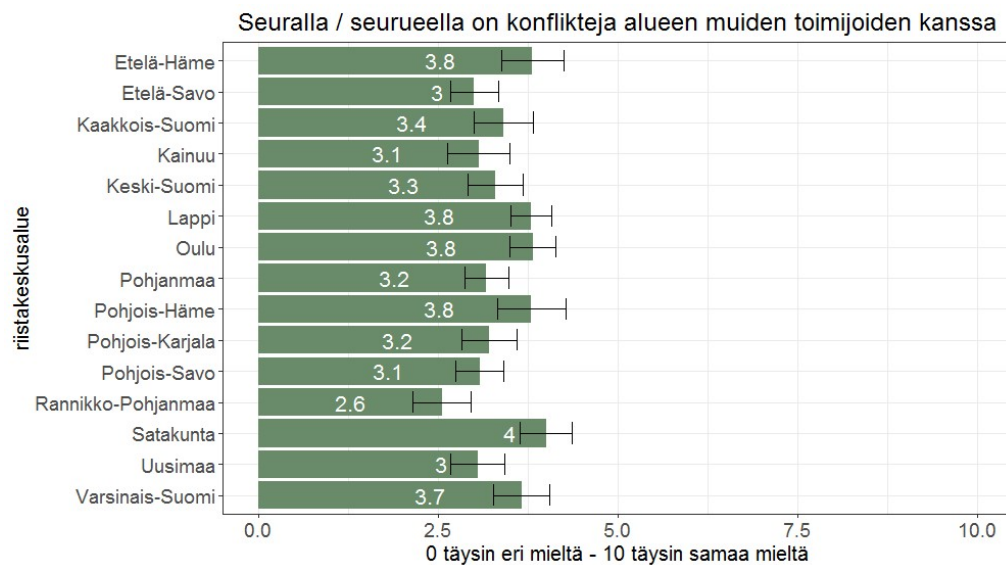
Kuva 78. Yhteistyötä tehdään seurojen ja seurueiden välillä kohtalaisen hyvin, mutta silti useimmat vastaajat myös kokevat, että yhteistyölle olisi vielä lisää tarvetta. Konflikteja alueen toimijoiden kesken on jonkin verran.



Kuva 79. Riistakeskusalueilla tehdään paljon yhteistyötä alueen muiden seurojen ja seurueiden kanssa. Lapissa, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa yhteistyötä tehdään ehkä hieman keskimääräistä vähemmän.



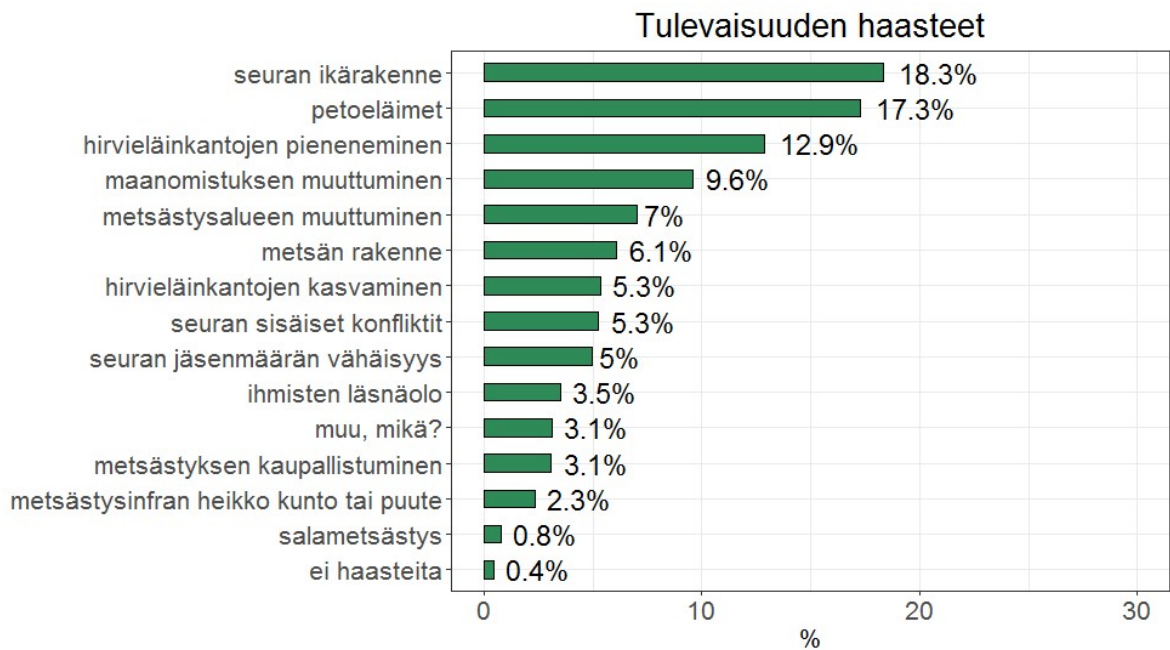
Kuva 80. Kaikilla riistakeskusalueilla koetaan, että seurojen väliselle yhteistyölle olisi enemmän tarvetta.



Kuva 81. Konflikteja on kohtalaisen vähän kaikilla riistakeskusalueilla, mutta kuitenkin hieman keskimääräistä enemmän Satakunnassa, Etelä-Hämeessä, Lapissa, Oulussa, Pohjois-Hämeessä ja Varsinais-Suomessa.

Haasteita tulevaisuuden toiminnalle

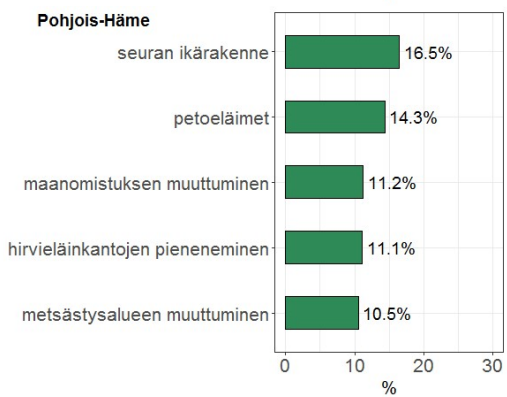
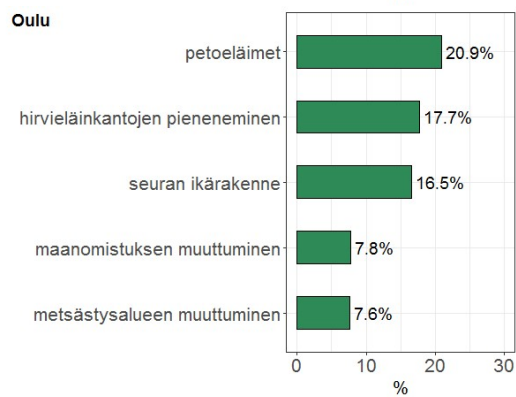
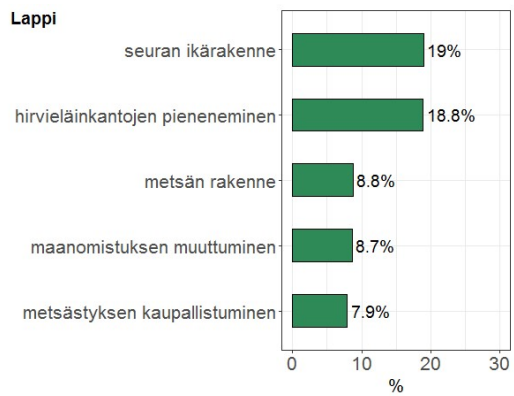
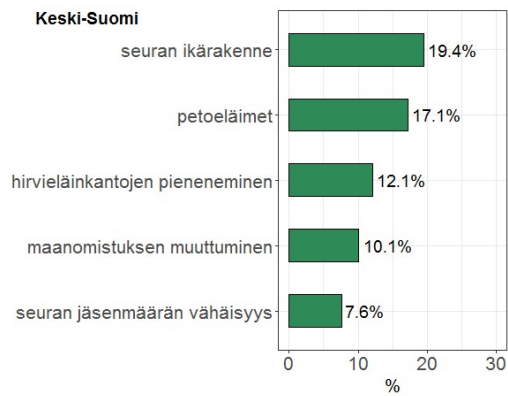
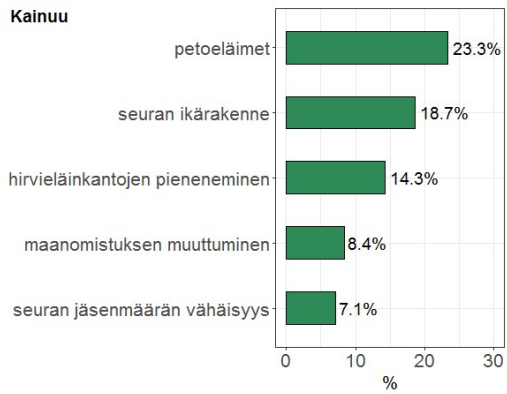
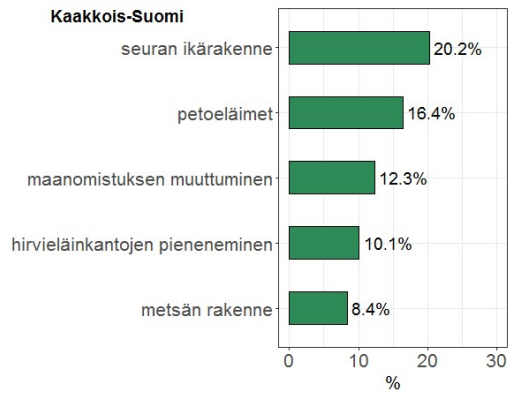
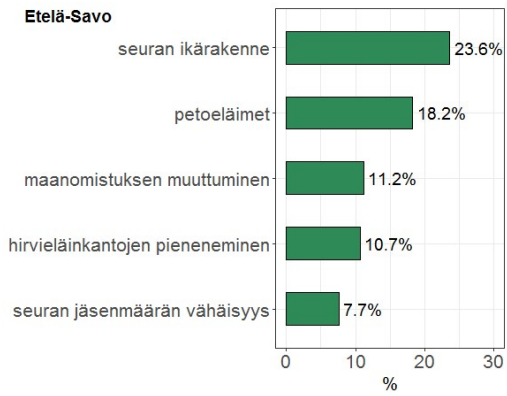
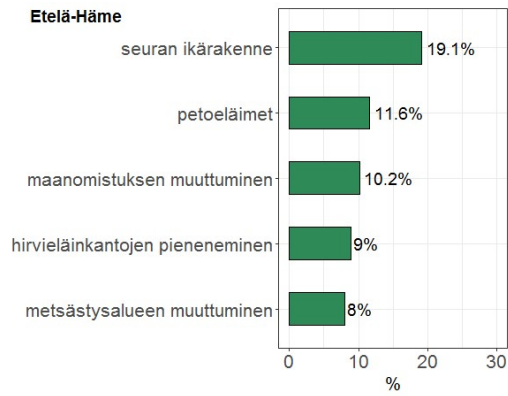
Kyselyssä pyydettiin vastaajia valitsemaan 1-4 suurinta tulevaisuuden haastetta seuran / seurueen toiminnalle. Kyselyyn listattiin 13 eri mahdollista haastetta liittyen esimerkiksi seurojen ja seurueiden toimintaan, hirvieläinkantoihin ja metsästysalueeseen. Seuran ikärakenne, petoeläimet, hirvieläinkantojen pieneneminen, maanomistuksen muuttuminen ja metsästysalueen muuttuminen nähdään Suomen laajuisesti suurimpina haasteina (Kuva 82). Toiminnan jatkuvuuden takaamiseksi monilla alueilla uusien jäsenien rekrytointi on tärkeässä osassa juuri lähivuosina. Vastaajat ovatkin huolissaan ikärakenteesta, mikä voi johtaa liian vähäiseen jäsenmäärään. Sopiva jäsenmäärä on edellytys sujuvaan toimintaan, koska metsästysseurassa ja -seurueessa on tehtävä paljon työtä varsinaisen metsästyksen ohella. Hirvieläinkantojen pieneneminen ja petoeläimet nähdään ikärakenteen ohella suurina haasteina toiminnalle. Hirvieläinkantojen pieneneminen tarkoittaisi käytännössä vähemmän metsästystä seuroissa ja seurueissa, mikä on toiminnan ydin. Runsaat petoeläinkannat ovat uhka metsästyskoirille, mutta pedot vaikuttavat myös kielteisesti hirvieläinkantojen runsauteen. Maanomistuksen muuttuminen voi tarkoittaa esimerkiksi rahastojen eli ”kasvottomien” metsänomistajien metsäkiinteistöjen ostamista. Tämä voi vaikeuttaa metsästysvuokra-asioista sopimista, kun aiemmin sopimus on voitu tehdä paikallisen yksityishenkilön kanssa. Metsästysalueen muuttuminen voi tarkoittaa rakentamisen ja taajamien leviämistä tai alueiden rauhoittamista suojelualueiksi, jolloin metsästysoikeus menetetään. Vain 0.4% kaikista vastaajista kokee, että toiminnassa ei ole mitään haasteita tulevaisuudessa.

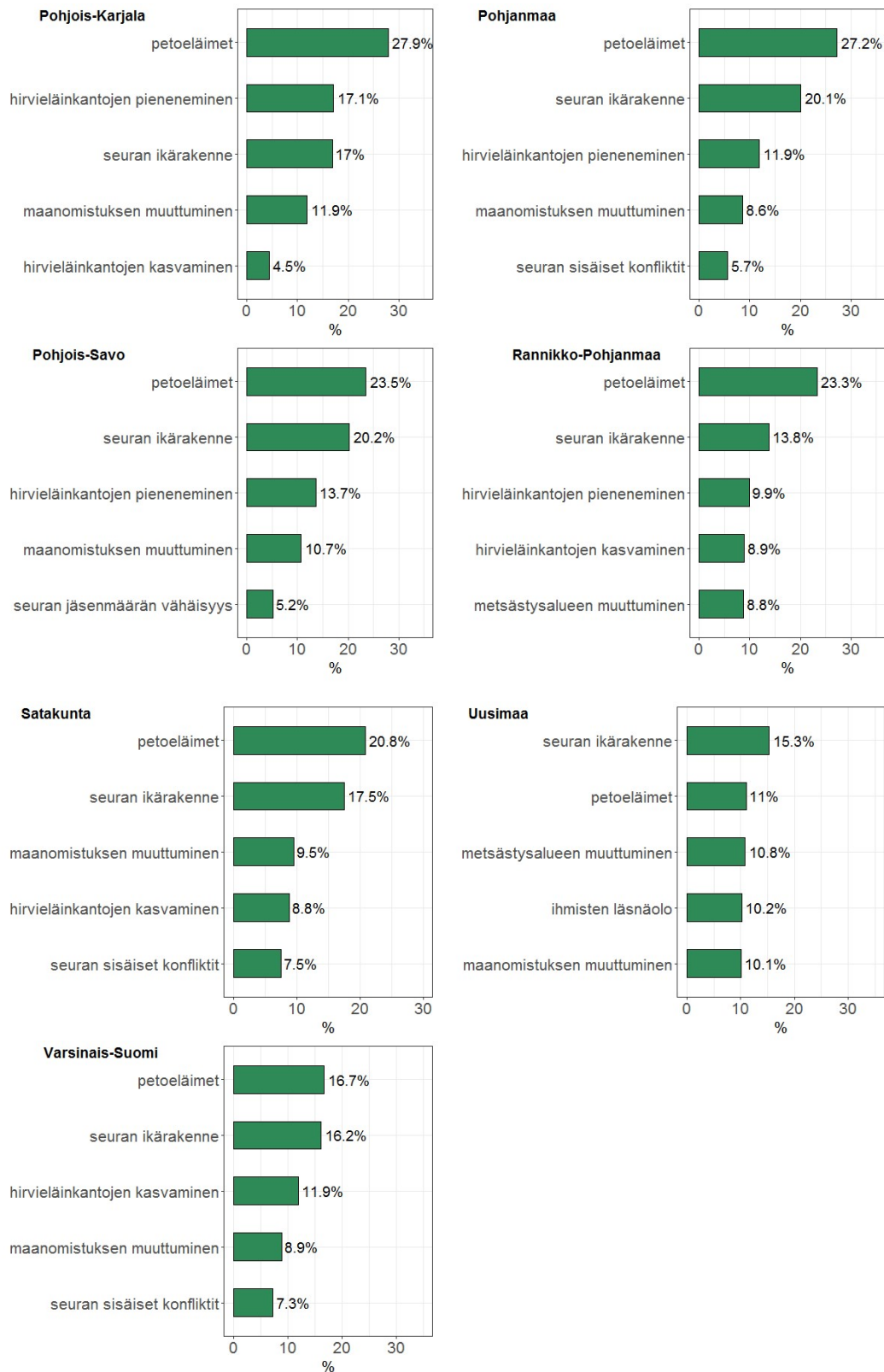


Kuva 82. Suomessa suurimmiksi tulevaisuuden haasteiksi metsästystoiminnan kannalta koetaan seuran ikärakenne, petoeläimet ja hirvieläinkantojen pieneneminen. Pienimpinä haasteina nähdään salametsästys, metsästysinfran heikko kunto tai puute ja metsästyksen kaupallistuminen.

Eri riistakeskusalueilla valtakunnalliset viisi suurinta haastetta toistuvat ja seuran ikärakenne ja petoeläimet ovat kaksi suurinta haastetta miltei kaikkialla (Kuva 83). Kainuussa, Oulussa, Pohjois-Karjalassa, Pohjanmaalla, Pohjois-Savossa, Rannikko-Pohjanmaalla, Satakunnassa ja Varsinais-Suomessa petoeläimet merkitään suurimmaksi haasteeksi. Etelä-Hämeessä, Etelä-Savossa, Kaakkois-Suomessa, Keski-Suomessa, Lapissa, Pohjois-Hämeessä ja Uudellamaalla seuran ikärakenne merkitään suurimmaksi haasteeksi. Ainoastaan Lapissa petoeläimiä ei nähdä merkittävänä haasteena.

Lapissa metsän rakenne ja metsästyksen kaupallistuminen koetaan suurempina haasteina kuin keskimäärin Suomessa. Pohjanmaalla, Varsinais-Suomessa ja Satakunnassa seuran sisäiset konfliktit sekä Uudellamaalla ihmisen läsnäolo koetaan suuriksi haasteiksi. Etelä-Savossa, Kainuussa, Keski-Suomessa ja Pohjois-Savossa seuran jäsenmäärän vähäisyys nähdään suurempana haasteena kuin metsästysalueen muuttuminen. Pohjois-Karjalassa ja Rannikko-Pohjanmaalla hirvieläinkantojen kasvaminen sekä pieneneminen nähdään merkittävinä tulevaisuuden haasteina. Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa hirvieläinkantojen pienenemistä ei nähdä merkittävänä haasteena. Vastauksista voi siis nähdä, että tietyt haasteet koetaan koko Suomessa suuriksi, mutta tämän lisäksi haasteissa on alueellista vaihtelua. Tulokset korostavat alueellista hirvieläinkantojen hallintaa ja toimijoiden onkin hyvä tutkia näitä alueellisia haasteita ja löytää paikallisia ratkaisuja ongelmiin.





Kuva 83. Riistakeskusalueittain miltei kaikilla alueilla suurimmat haasteet olivat petoeläimet ja seuran ikärakenne, mutta jonkin verran alueellista vaihtelua myös on.

Tulevaisuuden haasteista kysyttäessä annettiin vastaajalle myös avoin mahdollisuus kertoa muista kuin kysymykseen listatuista haasteista ja siihen vastasi yhteensä 471 metsästäjää (Taulukko 6). Etenkin tuulivoimalat mainitaan useaan kertaan, mikä liittyy huoliin

metsästysalueen muuttumisesta eli ne saattavat pirstaloida aluetta ja näin ollen vaikuttaa metsästystoimintaan. Alueen pirstaloitumiseen (10) liittyy varmasti kansallispuistot ja suojelualueet (23), tiet ja aidat (16), asutuksen leviäminen (13) ja kaivostoiminta (4). Lisäksi jo kyselyssä mainitun hirvieläinkantojen pienenemisen lisäksi vastaajat toivat esille liiallisen metsästyksen. Haastavaksi koetaan etenkin liiallinen vasojen ampuminen ja liialliset lupamäärät. Muutamit myös mainitsivat tähän liittyen väärät kanta-arviot (6) ja ohikirjauksen (2). Petoeläinten tuomia haasteita haluttiin vielä tarkentaa mainitsemalla etenkin sudet ja niiden tuomat haasteet (40). Lisäksi erilaisia haasteita koetaan ylemmän tason riistanhallinnassa (37), ”turistimetsästäjien” kestävämmässä toiminnassa (29) ja muuttuvassa vuokratasossa (24).

Taulukko 6. Avoimissa vastauksissa tulevaisuuden haasteista seuroille / seurueille näkyy etenkin huoli tuulivoimaloista, liiasta metsästyksestä ja pedoista. Taulukkoon on koottu kaikki enemmän kuin yhden kerran mainitut avoimet vastaukset.

muu haaste	yhteensä
tuulivoimalat	45
liika metsästys / kannan romahdus (ammutaan yli tuoton, vasoja ammutaan liikaa, liikaa lupia)	40
pedot ja muut eläimet (susi, ilves, villisika)	40
ylemmän tason riistanhoito (luvat, hta, metsästysaika, lukan kanta-arvio, metsähallitus, paikallisen tiedon arvostus, hirviluvat hehtaarien ei tiheyden mukaan)	37
maattomat metsästäjät, turistit (pelisäännöt ei selkeät), ulkopaikkakuntalaiset	29
vuokrataso ja vuokraajan vaatimukset, konfliktit maanomistajien kanssa	24
kansallispuisto / suojelualueet	23
aktiiviset metsästäjät kaukana / puute, ajanpuute	22
naapuriseurat (aluerajat, säännöt, keskinäinen kunnioitus, metsästystavat)	21
kasvavat kannat (peura), liikaa sääntely	18
tiet ja aidat	16
luonnonsuojelijat (metsästyksen vastustaminen)	14
asutus ja sen laajeneminen	13
alueen pirstaloituminen (metsänhakkuut valtion mailla)	10
ilmastonmuutos (vähälumisuus)	9
sisäänpäin lämpiävät seurat	8
seuran johto / säännöt	8
kanta-arviot väärät / huonot (ikäjakauma vääristyy)	6
kielteinen julkisuus metsästykselle	6

EU	4
kaivostoiminta	4
ohikirjaus, salametsästys	2

Hyvin toimiva seura tai seurue

Hyvin toimivaa seuraa ja seuruetta mitataan kolmesta eri näkökulmasta: toimiiko demokraattinen päätöksenteko seurassa, onko käytännön toiminta onnistunutta ja onnistutaanko kestävän kannan ylläpidossa. Näihin osa-alueisiin on koostettu useita eri väitteitä kyselystä. On huomioitava, että kaikki muuttujat ovat tietenkin vastaajien näkemyksiä seuransa tai seurueensa toiminnasta, eivätkä ne ole yleispäteviä totuuksia tilanteesta. Kuitenkin, monista seuroista ja seurueista on useampia eri vastaajia, joten varmasti muuttujilla pystytään mittaamaan hyvin metsästäjien mielipidettä seuransa tai seurueensa hyvästä toiminnasta niin että tämä on myös linjassa todellisen toiminnan kanssa.

Hyvin toimivaa seuraa tai seuruetta mittaavat muuttujat koostettiin kyselyn väitteistä, joihin vastaajat vastasivat asteikolla 0-10, niin että 0 = täysin eri mieltä ja 10 = täysin samaa mieltä. Näin ollen kaikkien hyvää toimintaa kuvaavien muuttujien asteikko on myös 0-10 niin, että 10 on erinomaisen hyvin toimiva ja 0 täysin huonosti toimiva seura tai seurue.

1. Hyvin toimiva seura tai seurue on sellainen, jossa:

Päätöksenteko (vain seura)

Toimiiko demokraattinen päätöksenteko seurassa? – 8 väitettä: asteikko 0-10

- Päätöksenteko on läpinäkyvää
- Päätöksenteko on toimivaa
- Päätöksenteko on tasa-arvoista
- Kaikki asianosaiset ovat mukana päätöksenteossa
- Seurassa / seurueessa on erinomainen yhteishenki
- Seuran / seurueen sisällä ei ole konflikteja
- Seuran / seurueen sisäinen viestintä toimii hyvin ja kaikki tietävät mitä on tekeillä
- Jäsenet ovat tyytyväisiä seuran / seurueen sisäiseen päätöksentekoon

Käytännön toiminta (erikseen hirvi ja valkohäntäpeura)

Onko seuran / seurueen käytännön toiminta onnistunutta? – 8 väitettä: asteikko 0-10

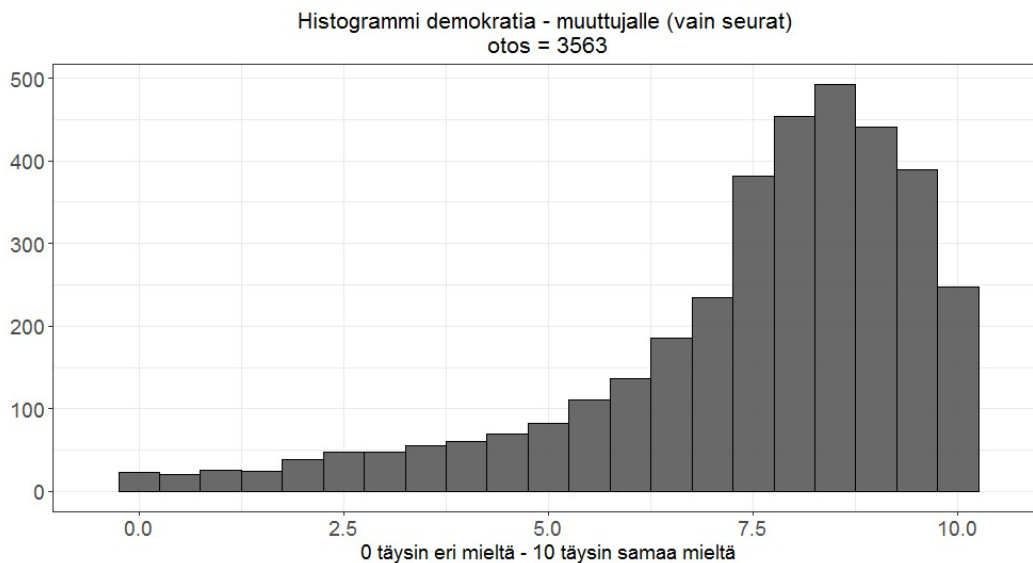
- Jäsenet noudattavat yhteisiä päätöksiä
- Aiemmin sovittuja pelisääntöjä noudatetaan metsästyksen aikana
- Jäsenet osallistuvat tasapuolisesti talkootöihin ja työpanoksiin
- Jäsenet ovat tyytyväisiä hirvisaaliin jakautumiseen jäsenten kesken
- Jäsenet ovat tyytyväisiä hirvilupien jakaantumiseen paikallisten seurojen / seurueiden välillä.
- Jäsenet ovat tyytyväisiä hirvenmetsästysmahdollisuuksiin
- Jäsenet ovat tyytyväisiä siihen, miten hirvenmetsästys on järjestetty seurassa / seurueessa
- Seura / seurue osallistuu aktiivisesti hirvikannan seurantaan.

Kestävän hirvikannan ylläpito (erikseen hirvi ja valkohäntäpeura)

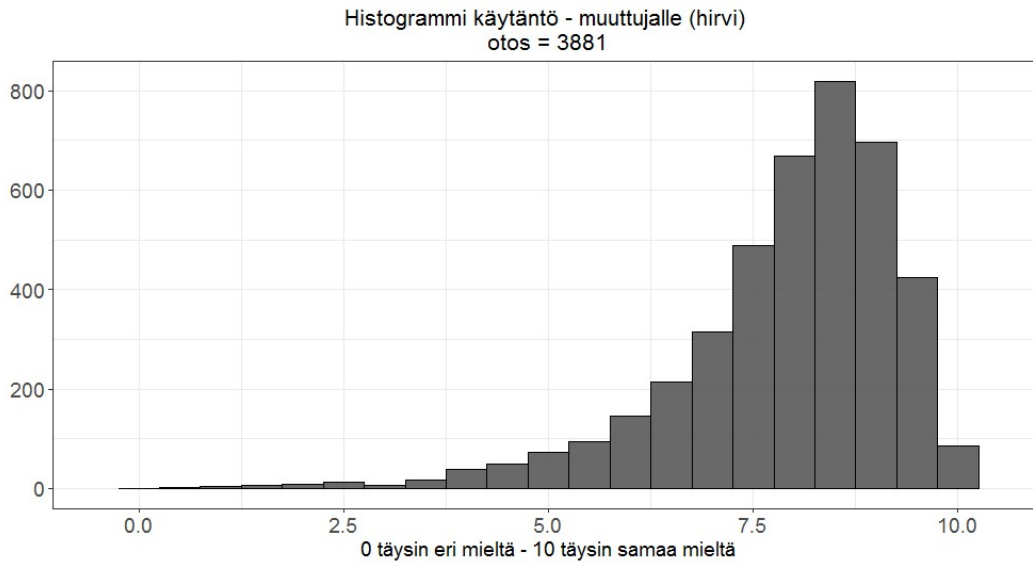
Onnistuuko seura / seurue kestävän kannan ylläpidossa? – 9 väitettä: asteikko 0-10

- Hirvikanta on kestäväällä tasolla seuran / seurueen alueella jäsenten mielestä
- Seura / seurue hakee hirviluvat RHY:n suositusten mukaisesti.
- Tyypillisesti kaikki saadut hirviluvat käytetään seurassani / seurueessa.
- Seura / seurue noudattaa verotussuosituksia koskien saaliin vasaosuutta.
- Seura / seurue noudattaa verotussuosituksia koskien saaliin aikuisten urosten osuutta.
- Seura / seurue noudattaa verotussuosituksia koskien tuottavien naaraiden säästämistä.
- Seura / seurue noudattaa verotussuosituksia koskien sarvien ominaisuuksia.
- Hirvilupien määrä metsästyskaudella 2020/2021 ei ole liian alhainen alueelle kannan kokoon nähden.
- Hirvilupien määrä metsästyskaudella 2020/2021 ei ole liian korkea alueelle kannan kokoon nähden.

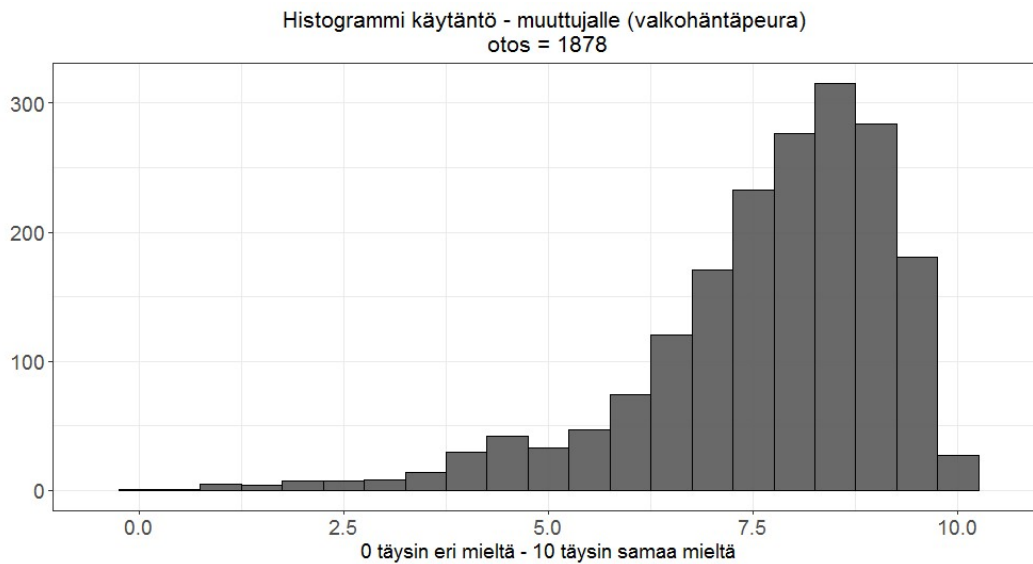
Muuttujien kuvaajista (histogrammit) voi nähdä, että kaikki muuttujat ovat painottuneita oikealle eli vastaajat arvioivat seurojensa / seurueidensa toimivan keskimäärin hyvin (Kuvat 84.-88.). Kaikkien hyvää toimintaa kuvaavien muuttujien keskiarvo vaihtelee 7,5 – 8,0 välillä eli keskimäärin metsästysseurat ja -seurueet onnistuvat toiminnassaan päätöksenteon, käytännön toiminnan sekä kestävän kannan ylläpidon kannalta. Kuitenkin kuvaajista voi myös nähdä, että vastaajien välillä on vaihtelua, eli kaikilla muuttujilla on arvoja alhaisimmasta 0 korkeimpaan 10 arvoon.



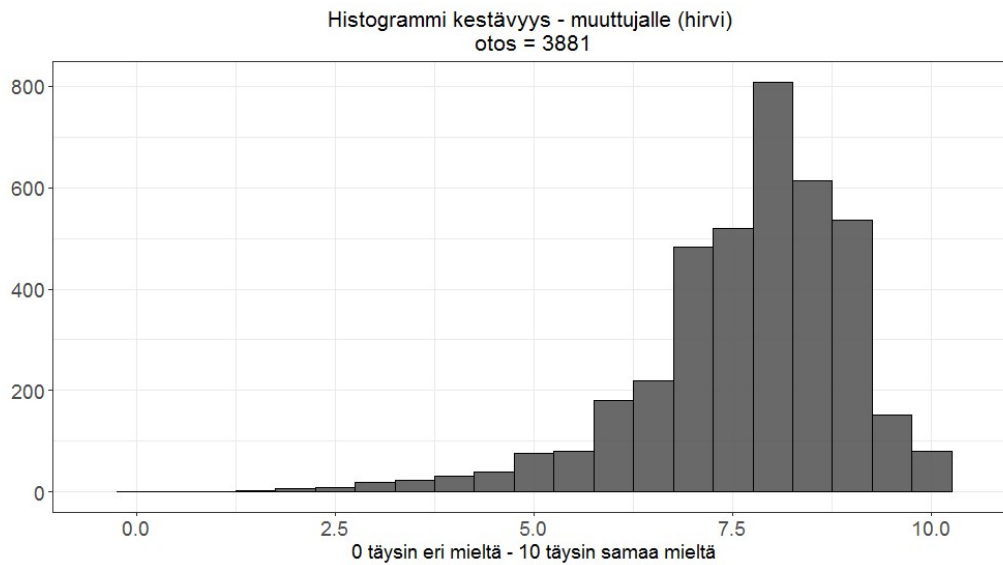
Kuva 84. Kuvaaja päätöksenteko -muuttujalle. Muuttuja koostuu kahdeksasta eri hyvin toimivaa päätöksentekoa kuvaavasta väitteestä. Keskimäärin seurojen päätöksenteko on tasa-arvoista ja toimivaa, mutta vaihtelua vastaajien välillä on.



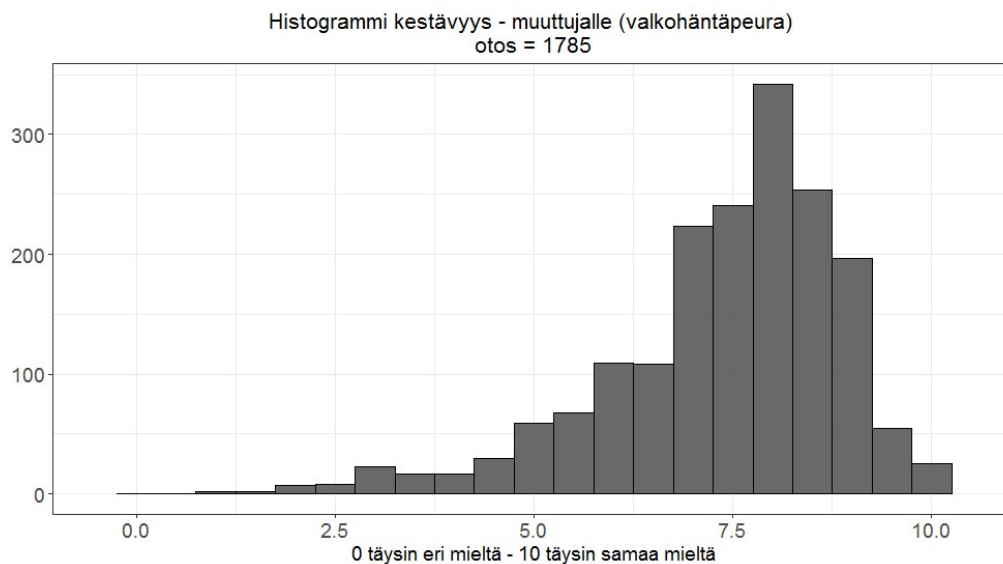
Kuva 85. Kuvaaja käytäntö -muuttujalle. Muuttuja koostuu kahdeksasta eri käytännön toimintaa kuvaavasta väitteestä koskien hirvenmetsästystä. Keskimäärin seurojen toiminta on onnistunutta.



Kuva 86. Kuvaaja valkohäntäpeuraa koskevalle käytäntömuuttujalle. Muuttuja koostuu kahdeksasta eri käytännön toimintaa kuvaavasta väitteestä. Keskimäärin seurojen toiminta on onnistunutta.

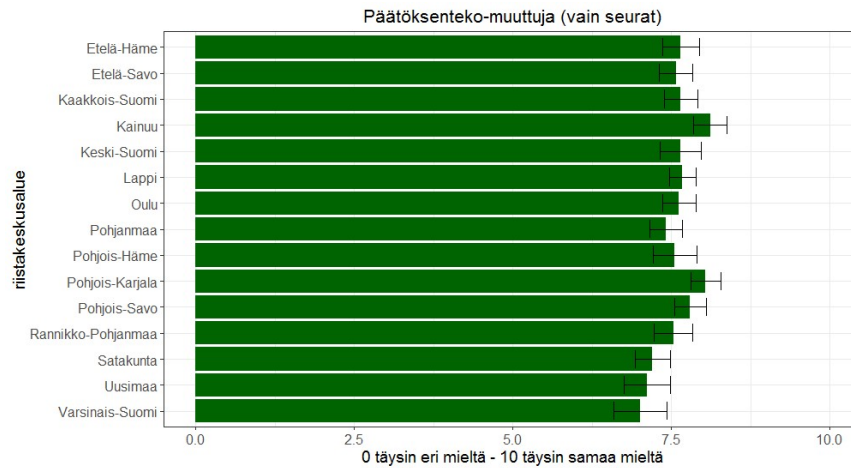


Kuva 87. Kuvaaja kestävyysmuuttujalle. Muuttuja koostuu yhdeksästä eri kestävän hirvikannan ylläpitoa kuvaavasta väitteestä. Keskimäärin seurat / seurueet onnistuvat kestävässä hirvikannan ylläpidossa.

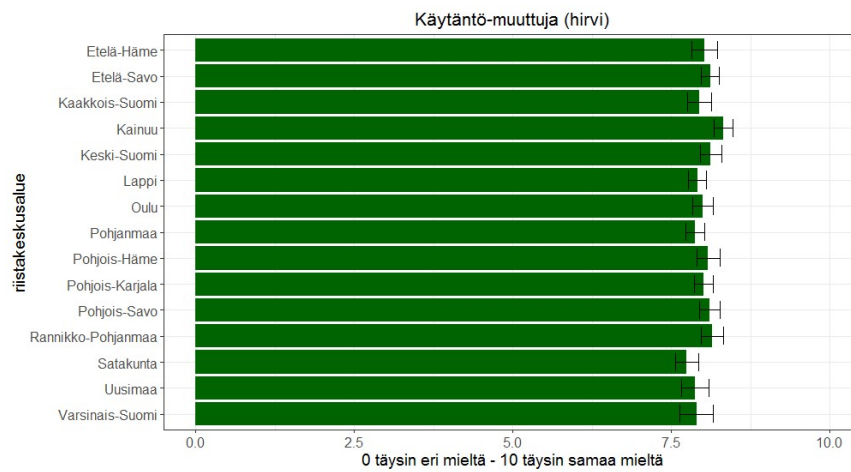


Kuva 88. Kuvaaja kestävyysmuuttujalle. Muuttuja koostuu yhdeksästä eri kestävän valkohäntäpeurakannan ylläpitoa kuvaavasta väitteestä. Keskimäärin seurat / seurueet onnistuvat kestävässä valkohäntäpeurakannan ylläpidossa.

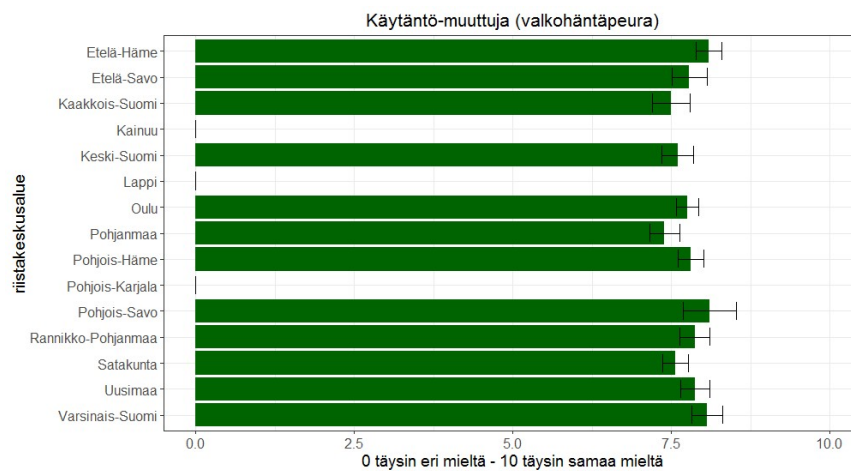
Muuttujissa ei ollut suuria havaittavia eroja riistakeskusalueiden välillä (Kuvat 89-93). Olemme joka tapauksessa ottaneet alueelliset erot (riistakeskusalue sekä yhdistetty riistanhoitoyhdistysalue) huomioon satunnaisvaikutuksina regressioanalyysissä. Valkohäntäpeuraa koskevista muuttujista näkee, että aineisto ei koske alueita Pohjois-Karjala, Kainuu ja Lappi, koska näillä alueilla vastaajat eivät ilmoittaneet valkohäntäpeuraa metsästettävän ollenkaan.



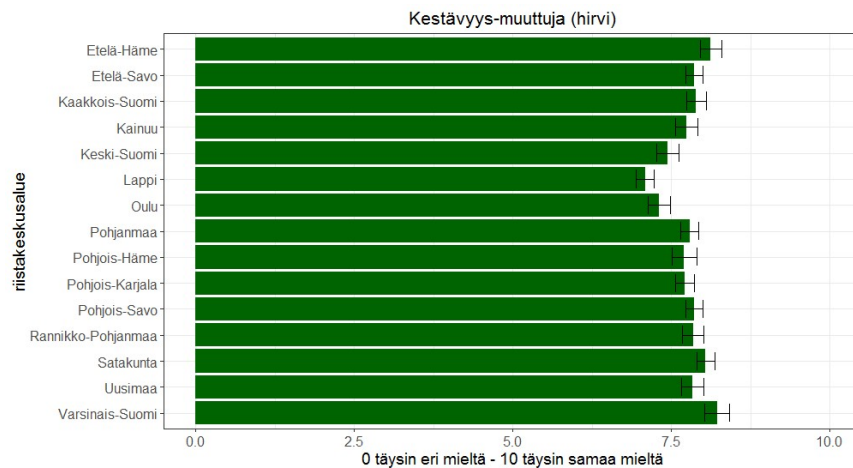
Kuva 89. Päätöksentekomuuttujan keskiarvo ja 95 % luottamusväli riistakeskusalueittain. Mitä korkeampi luku on (0 – 10), sitä paremmin päätöksenteko toimii.



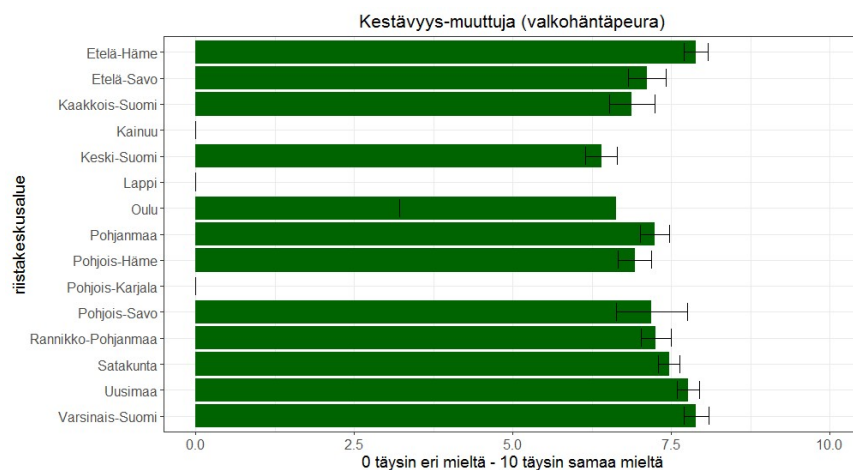
Kuva 90. Käytäntömuuttujan keskiarvo ja 95 % luottamusväli riistakeskusalueittain. Mitä korkeampi luku on (0 – 10), sitä paremmin käytännön toiminta toimii.



Kuva 91. Käytäntömuuttujan keskiarvo ja 95 % luottamusväli riistakeskusalueittain. Mitä korkeampi luku on (0 – 10), sitä paremmin käytännön toiminta toimii.



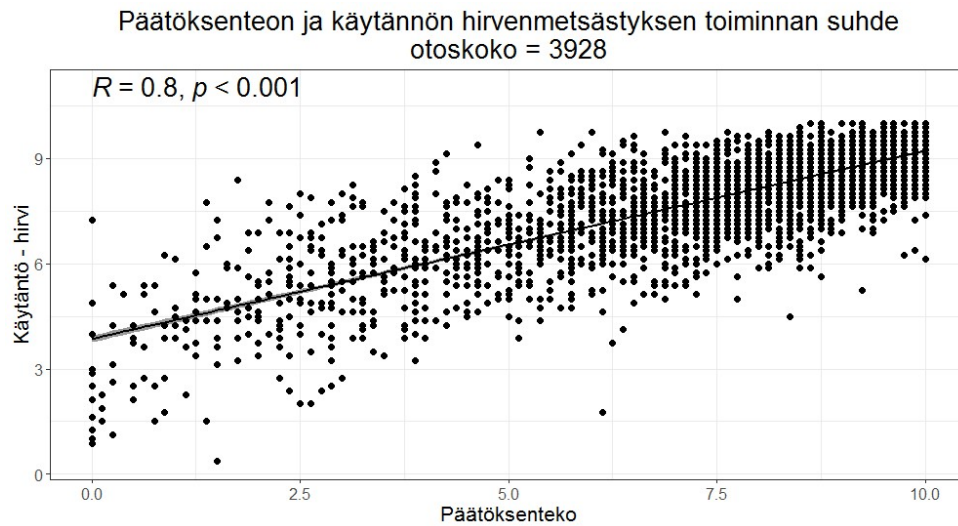
Kuva 92. Kestävyysmuuttujan keskiarvo ja 95 % luottamusväli riistakeskusalueittain. Mitä korkeampi luku on (0 – 10), sitä kestävämmiin kantaa ylläpidetään seuran / seurueen toimesta.



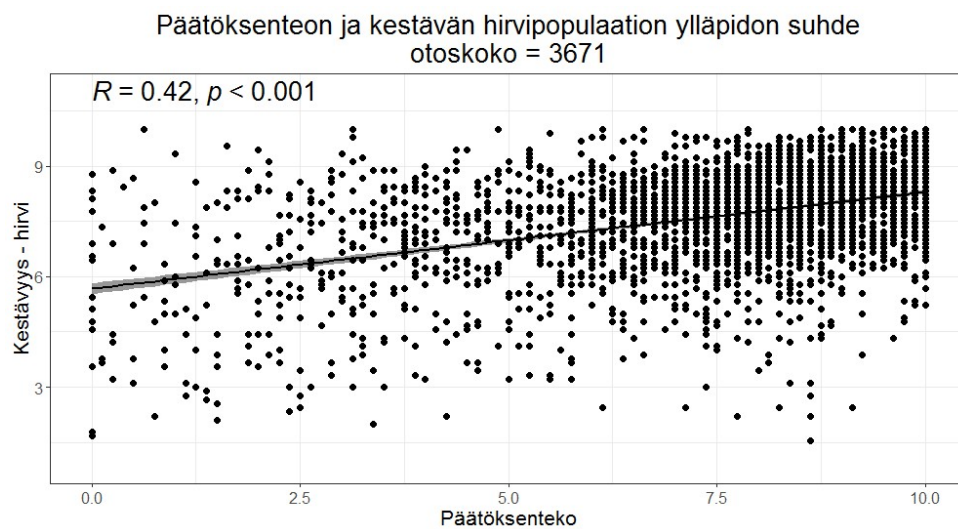
Kuva 93. Kestävyysmuuttujan keskiarvo ja 95 % luottamusväli riistakeskusalueittain. Mitä korkeampi luku on (0 – 10), sitä kestävämmiin kantaa ylläpidetään seuran / seurueen toimesta.

Määrittelemämme hyvän toiminnan muuttujat korreloivat positiivisesti toistensa kanssa (Kuvat 94 – 99). Erityisesti päätöksenteko ja käytäntö -muuttujien välillä on vahva positiivinen yhteys (0,8) eli mitä toimivampi päätöksenteko metsästysseuralla / -seurueella on, sitä onnistuneempaa on myös käytännön toiminta. Sekä onnistunut päätöksenteko (0.42) että käytännötoiminta (0.51) vaikuttavat positiivisesti seuran / seurueen onnistumiseen kestävän hirvikannan ylläpidossa.

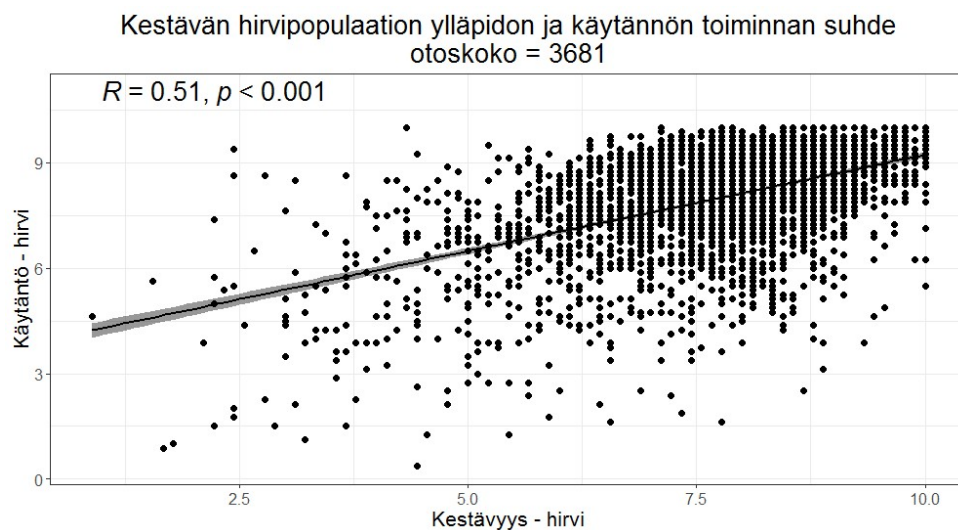
Positiivisesti seuransa tai seurueensa toimintaan suhtautuvat vastaajat ovat tyytyväisiä siis kaikilta osin siihen. Eli jos he ovat tyytyväisiä päätöksentekoon liittyviin väitteisiin, he suhtautuvat positiivisesti myös käytännön toimintaan liittyviin väitteisiin sekä kokevat, että heidän seurueensa / seuransa noudattaa kestävän hirvieläinkannan ylläpitoon liittyviä suosituksia ja toimintamalleja.



Kuva 94. Mitä toimivampaa seuran päätöksenteko on, sitä onnistuneempaa on sen käytännön toiminta.

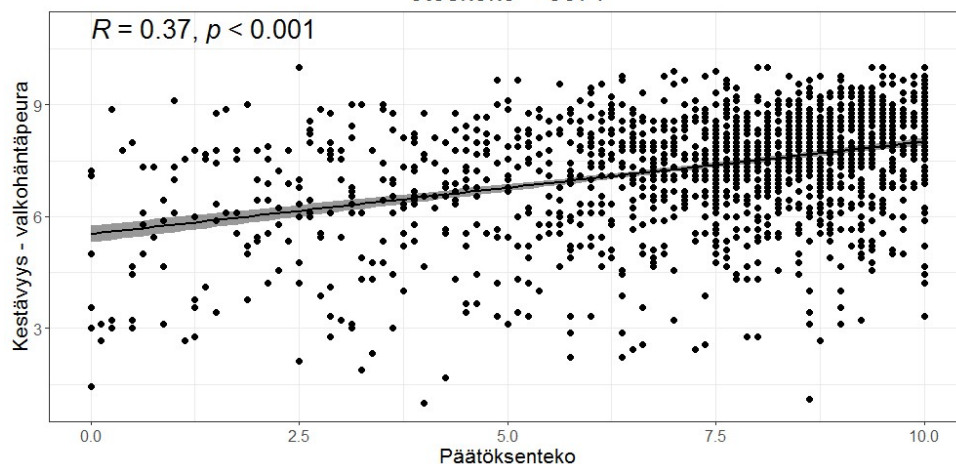


Kuva 95. Mitä toimivampaa seuran päätöksenteko on, sitä paremmin se onnistuu kestävän hirvikannan ylläpidossa.



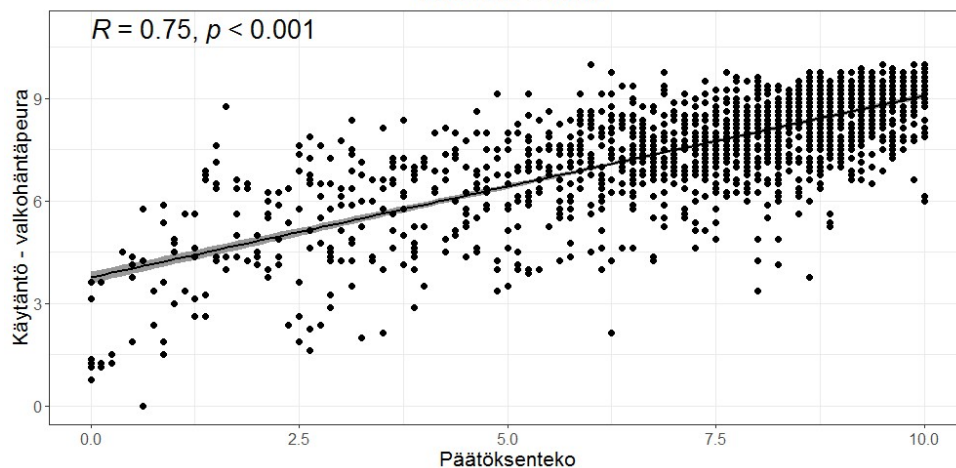
Kuva 96. Mitä onnistuneempaa on seuran / seurueen käytännön toiminta, sitä paremmin se onnistuu kestävämmän hirvikannan ylläpidossa.

Päätöksenteon ja kestävän valkohäntäpeurapopulaation ylläpidon suhde
otoskoko = 3671



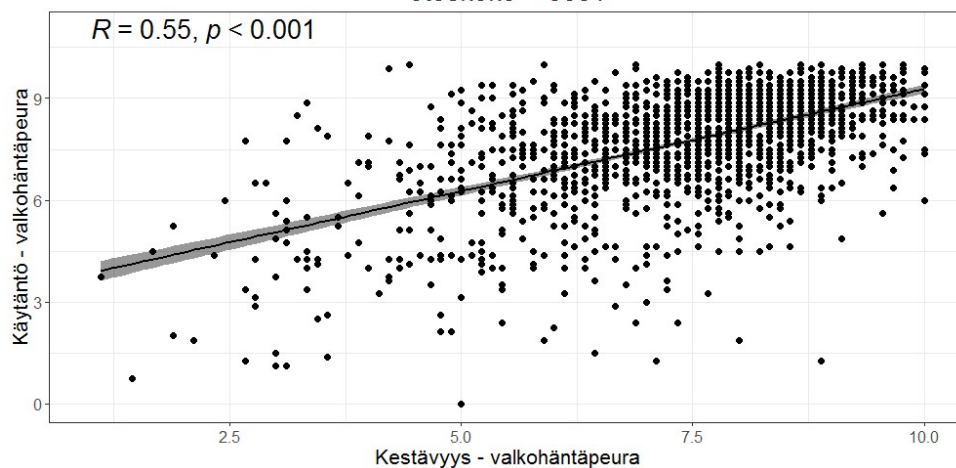
Kuva 97. Mitä toimivampaa seuran / seurueen päätöksenteko on, sitä paremmin se onnistuu kestävän valkohäntäpeurakannan ylläpidossa.

Päätöksenteon ja käytännön valkohäntäpeuran metsästyksen toiminnan suhde
otoskoko = 3928



Kuva 98. Mitä toimivampaa seuran / seurueen päätöksenteko on, sitä paremmin se onnistuu käytännön toiminnassaan.

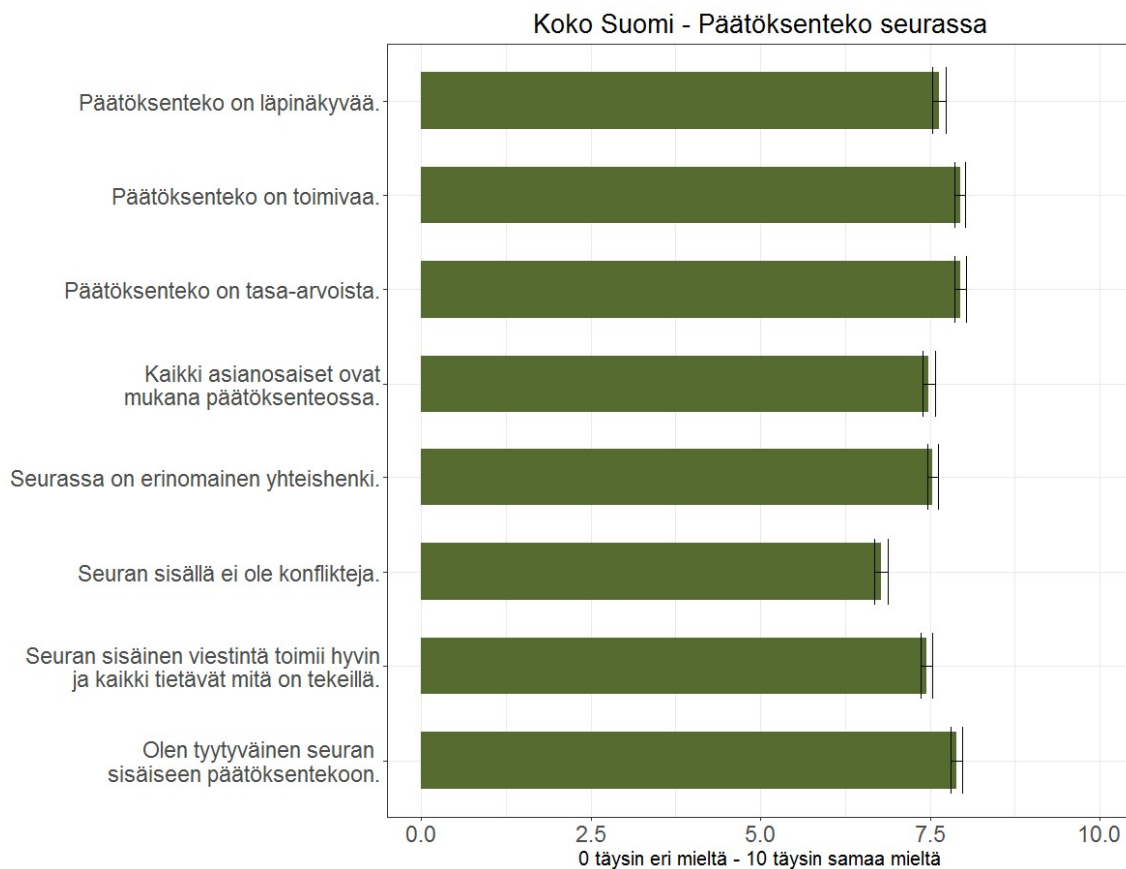
Kestävän valkohäntäpeurapopulaation ylläpidon ja käytännön toiminnan suhde
otoskoko = 3681



Kuva 99. Mitä onnistuneempaa seuran / seurueen käytännön toiminta on, sitä paremmin se onnistuu kestävän valkohäntäpeurakannan hallinnassa.

Päätöksenteko

Seuraavaksi esittelemme vastauksia seuran hyvin toimivaan päätöksentekoon liittyviin väitteisiin. Vastauksia on eritelty riistakeskusalueittain sekä vastaajien roolin mukaisesti. Roolilla tarkoitamme, onko vastaaja puheenjohtaja, hallituksen jäsen, jäsen vai vierailija metsästysseurassaan. Kaikissa kuvaajissa vihreä palkki näyttää vastaajien keskiarvon väitteeseen ja sitä reunustavat mustat viivat näyttävät 95 % luottamusvälin vastauksiin. Kaiken kaikkiaan vastaajat ovat samaa mieltä väitteistä ja keskiarvo on noin 7 asteikolla 0-10 (Kuva 100). Konflikteja koskevan väitteen osalta keskiarvo on hieman alhaisempi kuin muiden väitteiden osalta, joten tärkeää olisikin selvittää onko seuroilla toimivia käytäntöjä konfliktien ratkaisemiseen. Jos konfliktit saadaan hyvin ratkaistua ei niiden olemassaolo välttämättä vaikuta niin negatiivisesti toimintaan.



Kuva 100. Päätöksenteko seuroissa on keskimäärin hyvää ja vastaajat ovat väitteiden kanssa samaa mieltä. Konfliktien osalta keskiarvo on jonkin verran pienempi kuin muissa väitteissä.

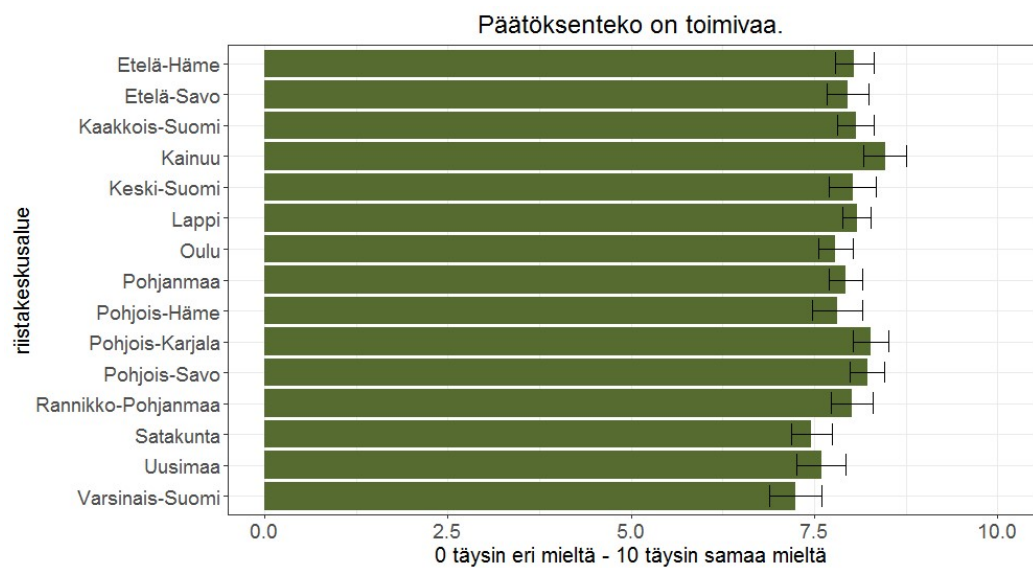
Riistakeskusalueittain

Päätöksentekoa koskevissa väitteissä on jonkin verran vaihtelua riistakeskusalueiden välillä (Kuvat 101-108). Varsinais-Suomessa ja Uudellamaalla on hieman alhaisempi keskiarvo verrattuna muihin alueisiin sen osalta kokevatko vastaajat, että päätöksenteko on läpinäkyvää (Kuva 101). Myös Varsinais-Suomessa, Uudellamaalla ja lisäksi Satakunnassa keskiarvo päätöksenteon toimivuudesta on hieman alhaisempi kuin muualla (Kuva 102). Satakunnassa ja Varsinais-Suomessa myös koetaan päätöksenteon tasa-arvoisuus hieman alhaisempana kuin muualla Suomessa (Kuva 103). Muiden väitteiden osalta eli ovatko kaikki asianosaiset mukana päätöksenteossa (Kuva 104), onko seurassa erinomainen yhteishenki (Kuva 105), onko seuran

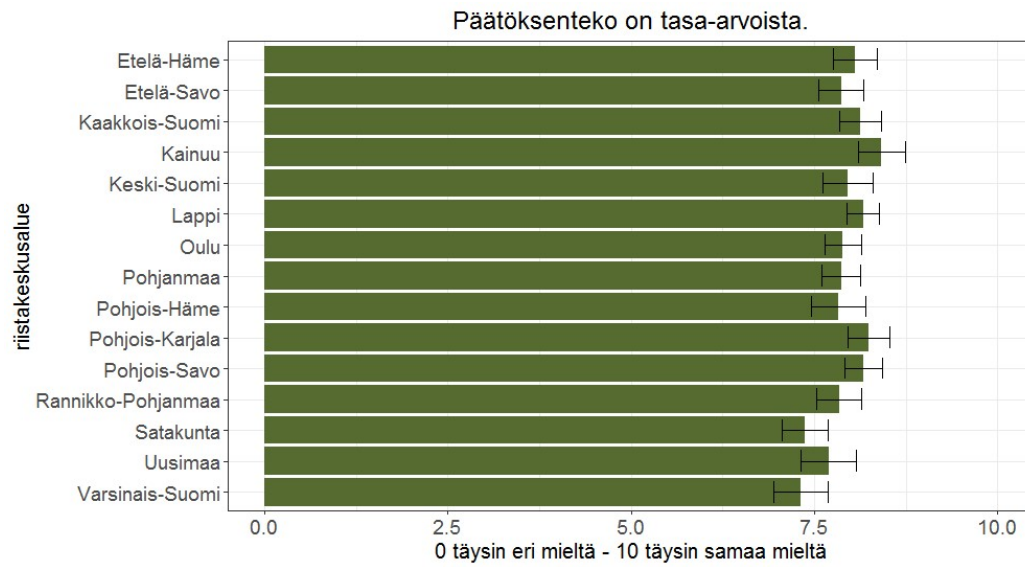
sisällä konflikteja (Kuva 106), toimiiko viestintä (Kuva 108) ja ovatko vastaajat tyytyväisiä päätöksentekoon (Kuva 109) Varsinais-Suomessa ja Satakunnassa on hieman alhaisemmat keskiarvot muihin alueisiin verrattuna. Kainuu, Pohjois-Savo ja Pohjois-Karjala taas vaikuttavat olevan hieman koko Suomen keskiarvoa korkeammalla kaikkien väitteiden osalta. Kuitenkaan merkitsevää eroa riistakeskusalueiden välillä ei juurikaan ole.



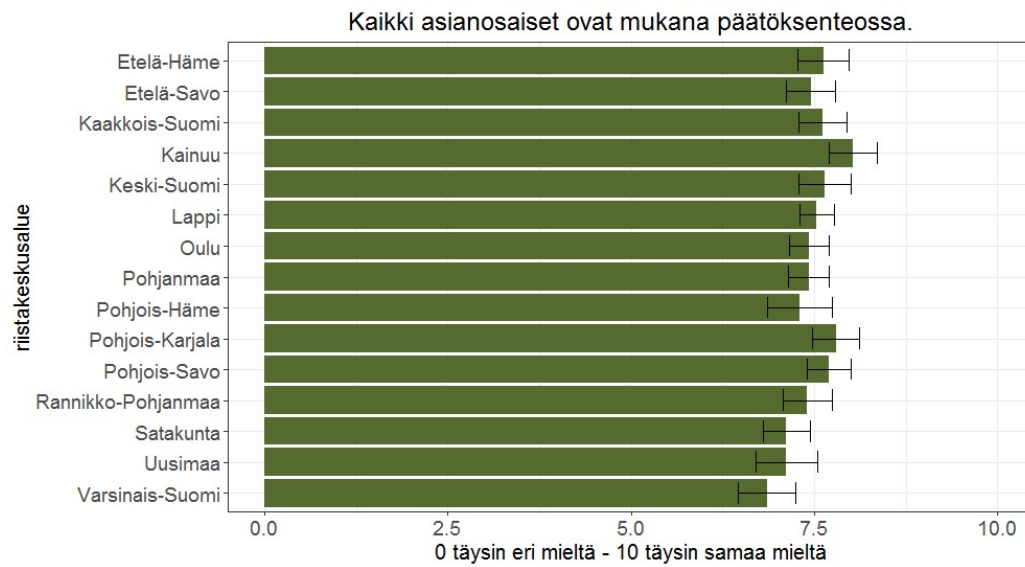
Kuva 101. Päätöksenteko on kohtalaisen läpinäkyvää kaikilla riistakeskusalueilla.



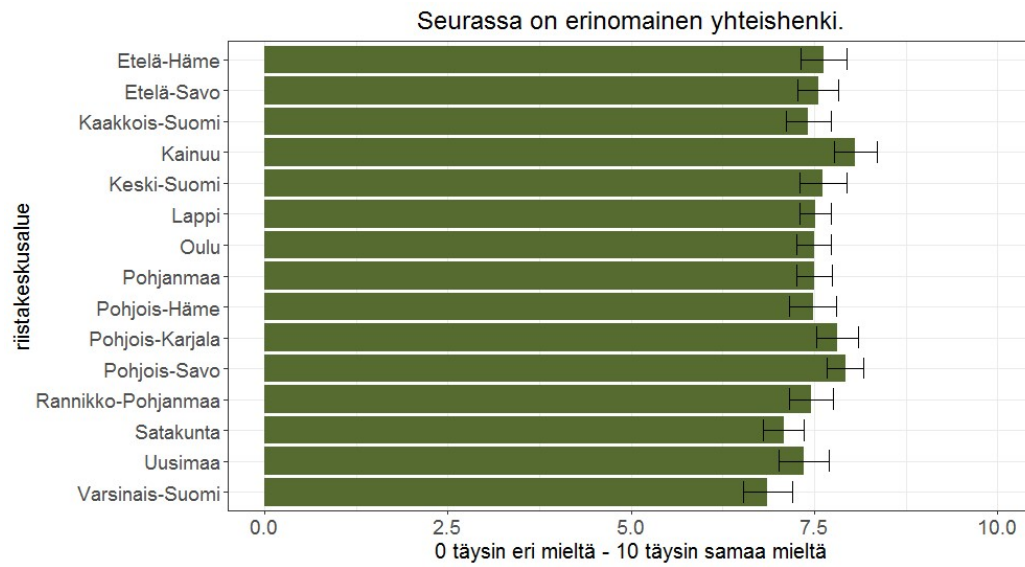
Kuva 102. Päätöksenteko koetaan toimivaksi kaikilla riistakeskusalueilla.



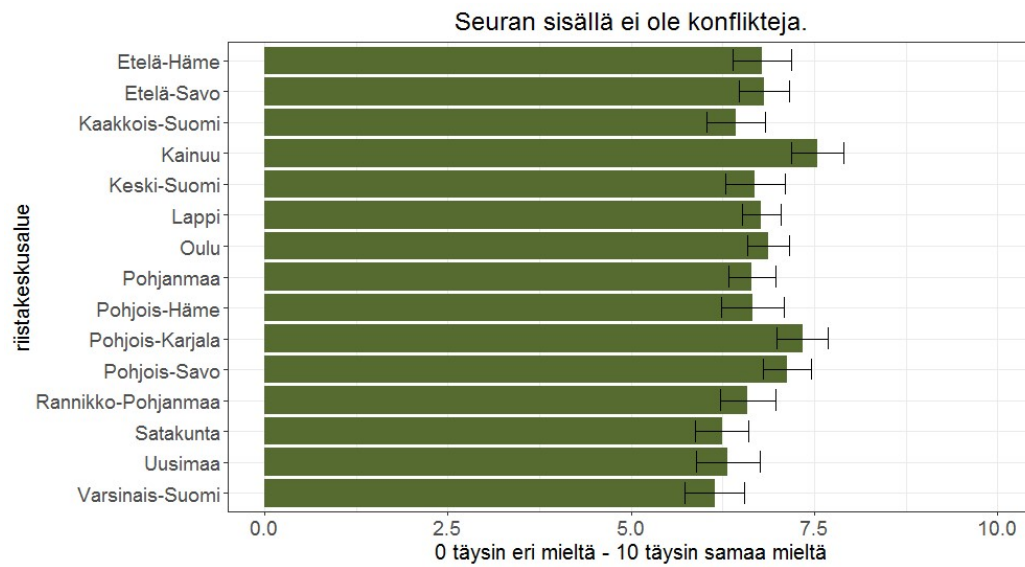
Kuva 103. Päätöksenteko koetaan tasa-arvoiseksi kaikilla riistakeskusalueilla.



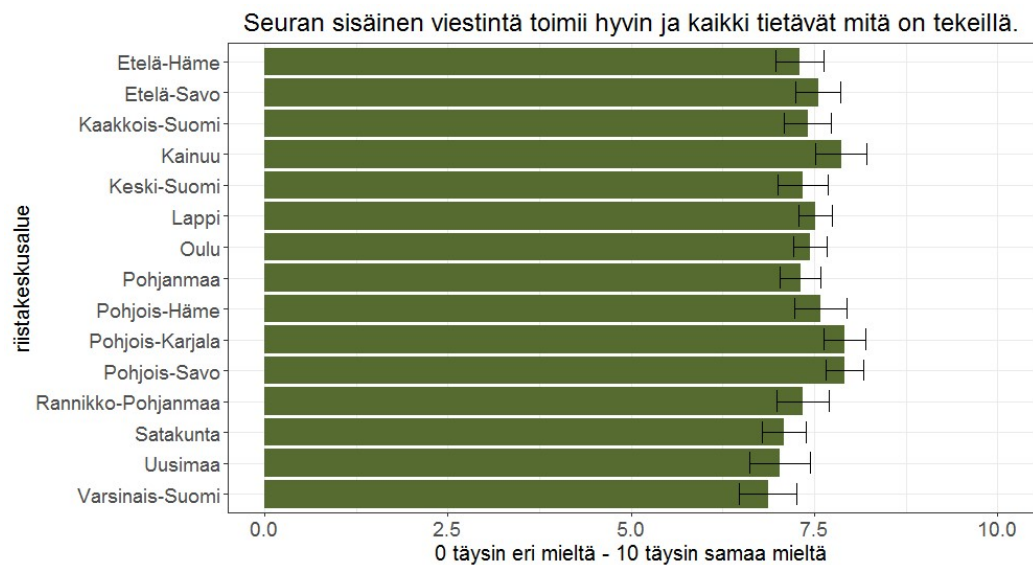
Kuva 104. Kaikilla riistakeskusalueilla asianosaiset ovat pääosin mukana päätöksenteossa.



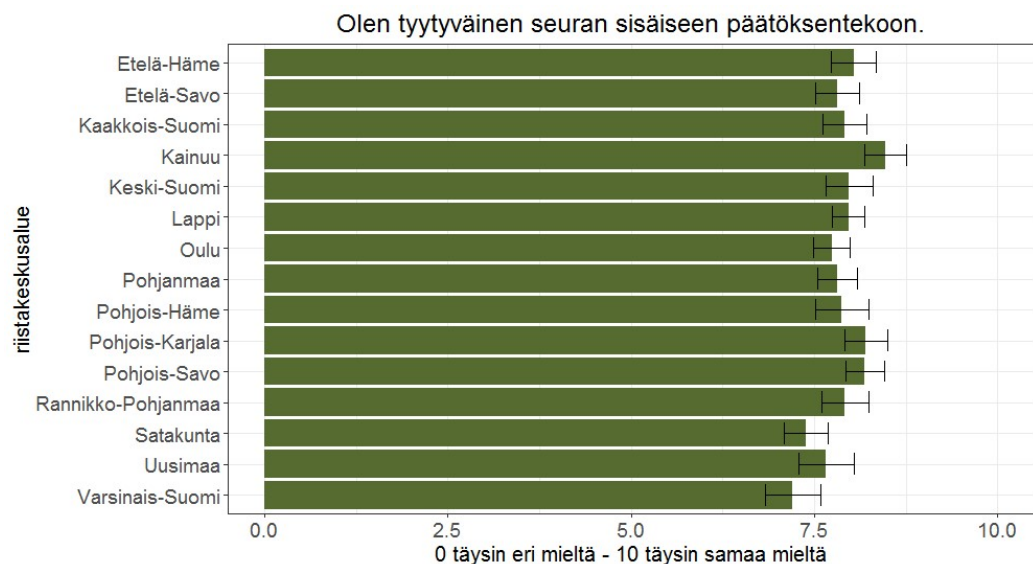
Kuva 105. Vastaajat kokevat, että seuran sisällä on pääosin hyvä yhteishenki.



Kuva 106. Vastaajat kokevat, että seuran sisällä on jonkin verran konflikteja.



Kuva 107. Riistakeskusalueittain ei ole merkittäviä eroja siinä toimiiko seuran sisäinen viestintä.

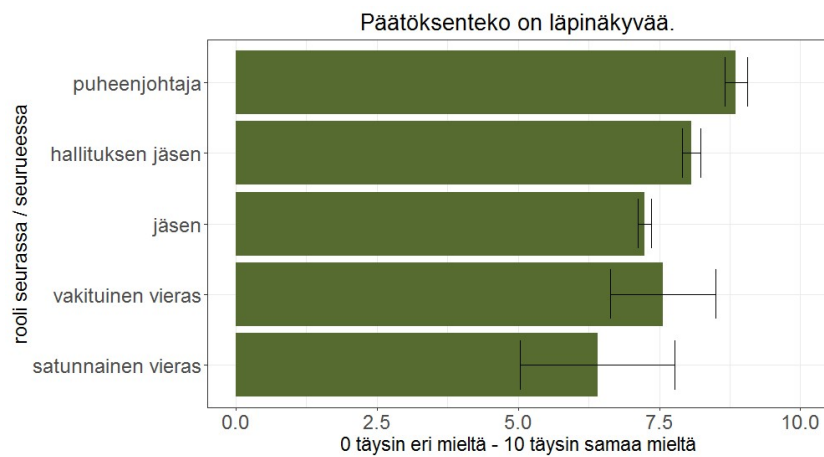


Kuva 108. Vastaajat ovat pääosin tyytyväisiä seuran sisäiseen päätöksentekoon. Kainuussa, Pohjois-Karjalassa ja Pohjois-Savossa ollaan keskimäärin hieman tyytyväisempiä kuin muualla, kun taas Satakunnassa ja Varsinais-Suomessa ollaan keskimäärin hieman vähemmän tyytyväisiä.

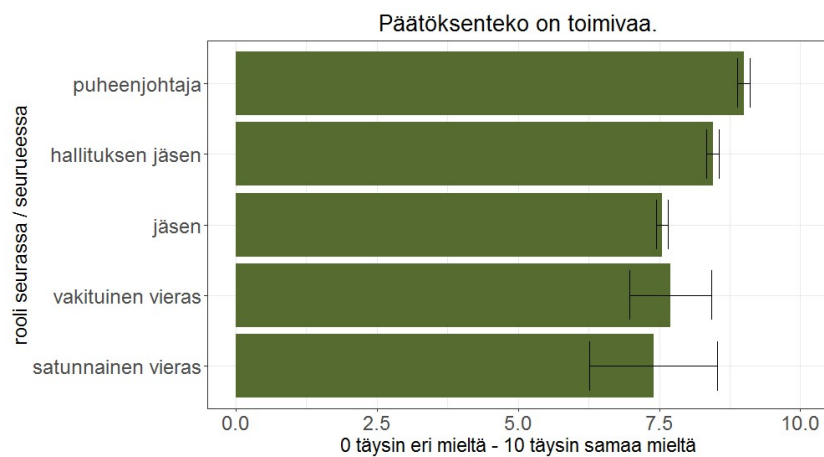
Roolit seurassa

Päätöksentekoon liittyvissä väitteissä on jonkin verran eroja sen suhteen, mikä on vastaajan rooli metsästysseurassaan. Keskimäärin puheenjohtajat ovat tyytyväisimpiä kaikkiin päätöksentekoon liittyviin osa-alueisiin kuin muissa rooleissa olevat vastaajat (Kuvat 109-116). Jokaisen väitteen kohdalla puheenjohtajat olivat tyytyväisimpiä, hallituksen jäsenet seuraavaksi tyytyväisiä ja jäsenet näistä kolmesta tyytymättömmimpiä väitteisiin. Hyvin toimivan päätöksenteon arviointiin näyttää siis vaikuttavan se, kuinka paljon valtaa metsästäjällä on seurassa. Vakituiset ja satunnaiset vieraat olivat keskimäärin yhtä tyytyväisiä väitteisiin kuin jäsenetkin, mutta luottamusvälissä on paljon vaihtelua vieraiden osalta pienemmän vastaajamäärän myötä. Täytyy kuitenkin muistaa, että kaikissa rooleissa olevat

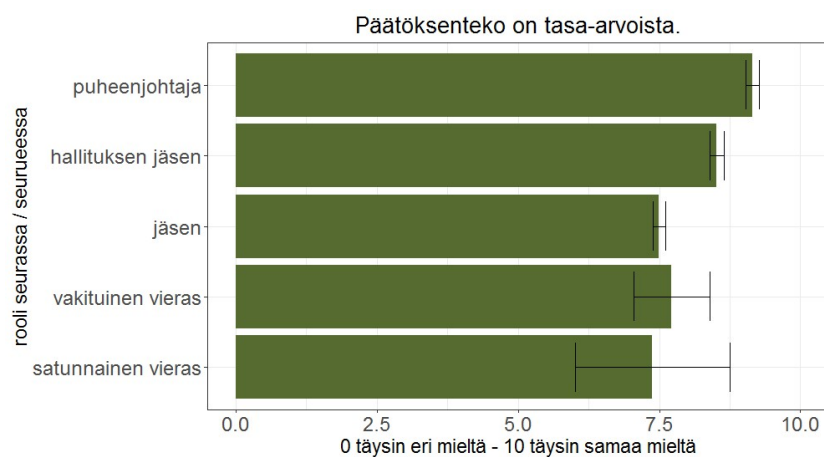
ovat kuitenkin keskimäärin tyytyväisiä päätöksentekoon liittyviin osa-alueisiin ja päätöksentekoon ylipäätään.



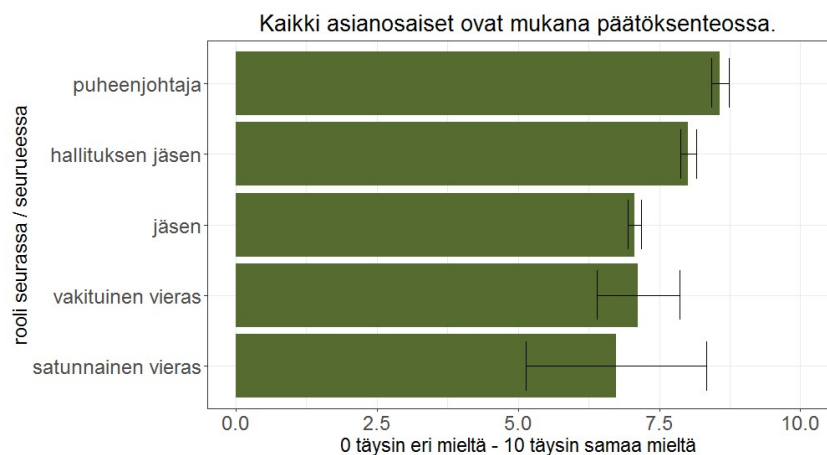
Kuva 109. Puheenjohtajalla on positiivisin näkemys päätöksenteon läpinäkyvyydestä.



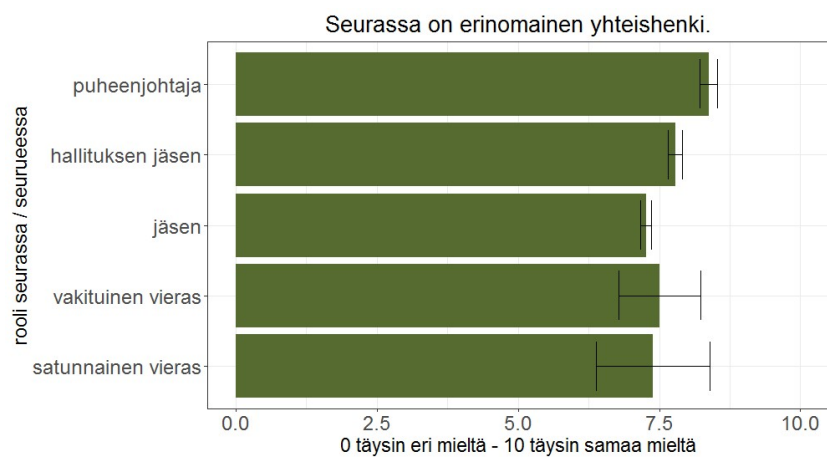
Kuva 110. Päätöksenteko on toimivaa kaikkien vastaajien mielestä, kuitenkin puheenjohtajien arvioidessa sen toimivimmaksi.



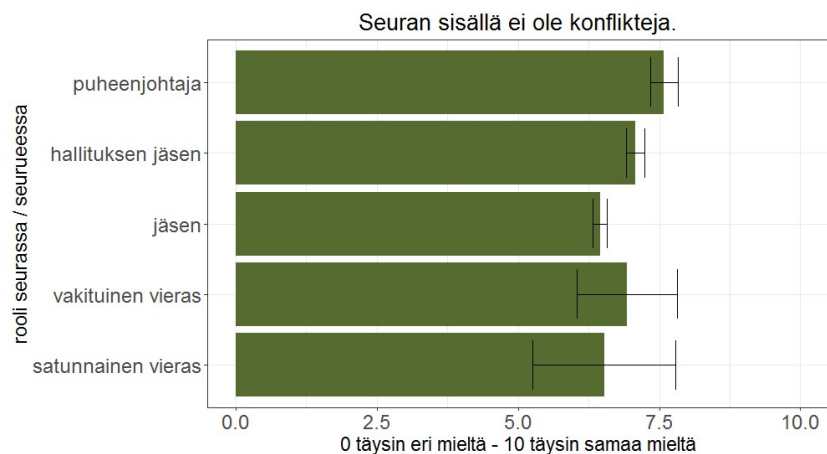
Kuva 111. Jäsenten mielestä päätöksenteko ei ole niin tasa-arvoista kuin hallitusten jäsenten ja puheenjohtajien mielestä.



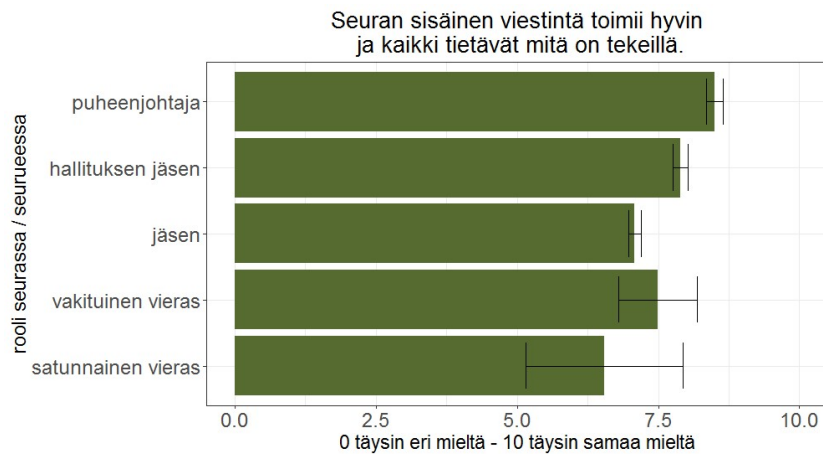
Kuva 112. Keskimäärin puheenjohtajilla oli positiivisin näkemys väitteestä, tämän jälkeen hallituksen jäsenillä ja jäsenillä.



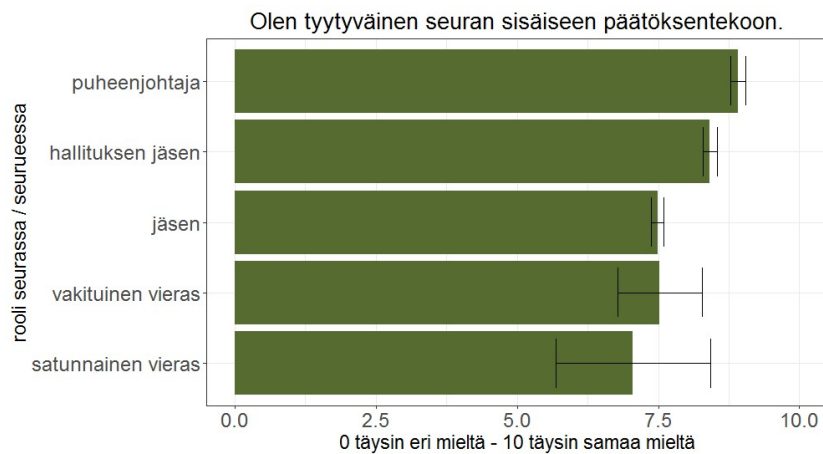
Kuva 113. Keskimäärin puheenjohtajilla oli positiivisin näkemys seuran yhteishengestä, tämän jälkeen hallituksen jäsenillä ja tämän jälkeen jäsenillä.



Kuva 114. Keskimäärin puheenjohtajilla oli positiivisin näkemys konfliktien olemassaolosta, tämän jälkeen hallituksen jäsenillä ja tämän jälkeen jäsenillä.



Kuva 115. Keskimäärin puheenjohtajilla oli positiivisin näkemys viestinnästä, tämän jälkeen hallituksen jäsenillä ja tämän jälkeen jäsenillä.

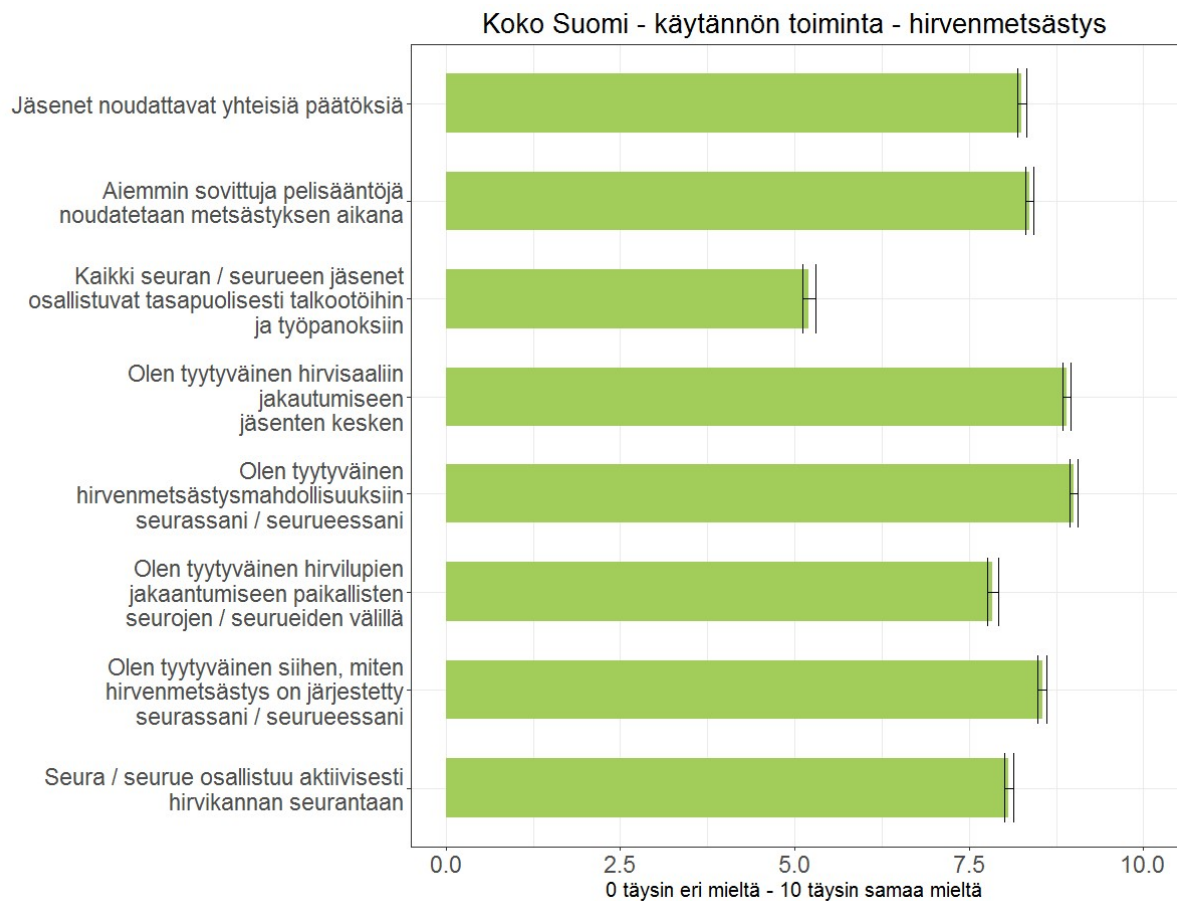


Kuva 116. Keskimäärin puheenjohtajilla oli positiivisin näkemys seuran sisäisestä päätöksenteosta, tämän jälkeen hallituksen jäsenillä ja tämän jälkeen jäsenillä.

Käytännön toiminta

Hirvi

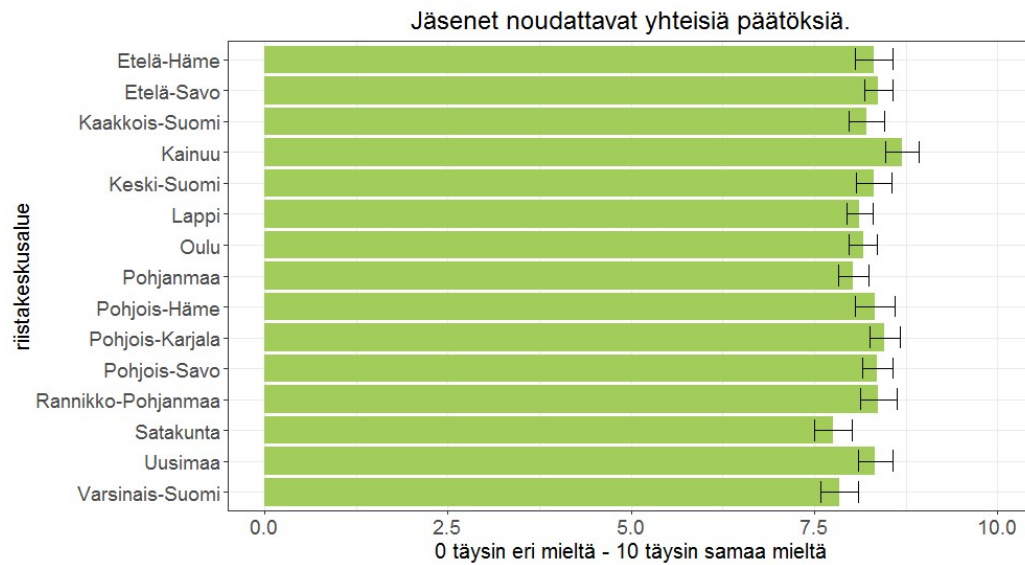
Metsästysseurojen ja -seurueiden käytännön toiminnan onnistumista hirvenmetsästyksessä kuvaavia väitteitä on kahdeksan. Vastaajien tyytyväisyys niiden osalta vaihtelee jonkin verran (Kuva 117) ja etenkin jäsenten osallistumista talkootöihin ja työpanoksiin ei nähdä kovin tasapuolisena. Tämän suhteen useiden seurojen ja seurueiden täytyisi panostaa siihen, että talkoot ja työt jakautuisivat jäsenten kesken tasaisemmin. Vastaajat ovat keskimäärin hyvin tyytyväisiä hirvenmetsästysmahdollisuuksiin ja hirvisaaliin jakautumiseen seurassaan tai seurueessaan. Koetaan myös, että jäsenet noudattavat yhteisiä päätöksiä ja sovittuja pelisääntöjä metsästyksen aikana ja hirvenmetsästys on järjestetty hyvin seurassa / seurueessa. Hieman keskimääräistä vähemmän tyytyväisiä ollaan hirvilupien jakaantumiseen paikallisten seurojen ja seurueiden välillä sekä osallistutaanko aktiivisesti hirvikannan seurantaan, mutta myös näiden osalta ollaan kohtalaisen hyvällä tasolla.



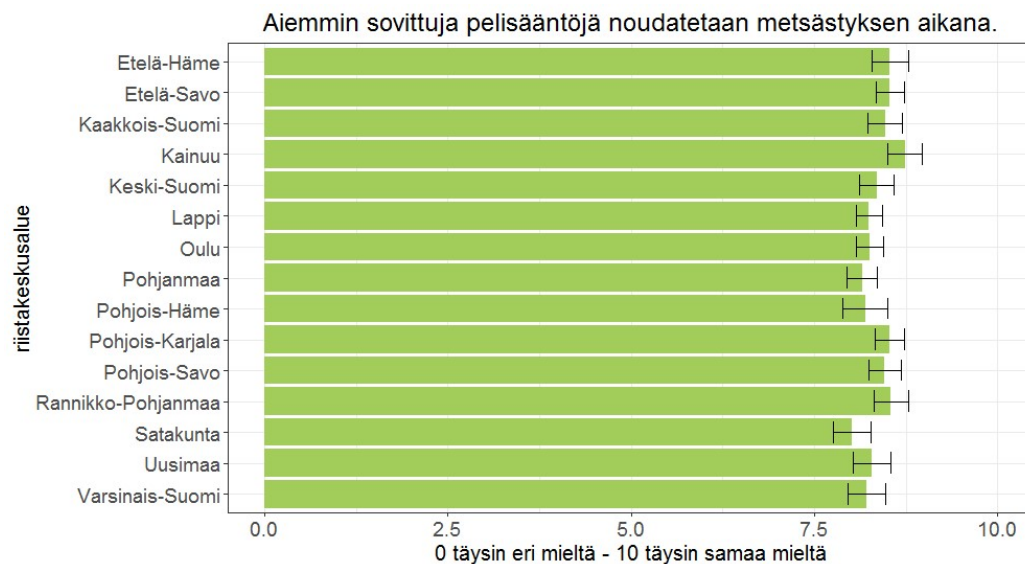
Kuva 117. Käytännön toiminta on keskimäärin hyvin onnistunutta vastaajien mielestä etenkin hirvisaaliin ja metsästysmahdollisuuksien osalta, mutta toisaalta koetaan, että jäsenet eivät osallistu kovin tasapuolisesti talkootöihin ja työpanoksiin.

Riistakeskusalueittain

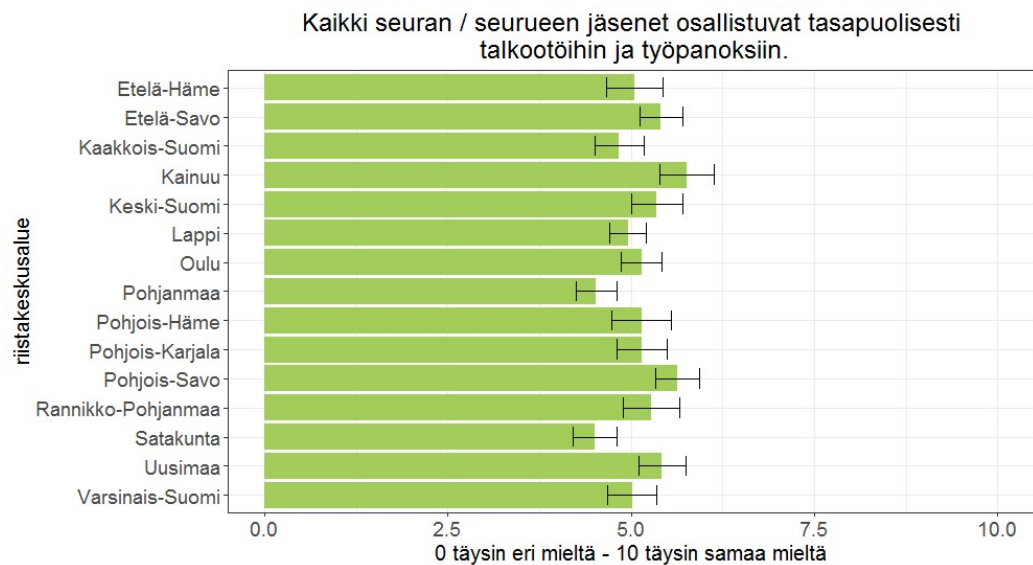
Riistakeskusten välillä on jonkin verran samansuuntaista vaihtelua käytännön hirvenmetsästystoimintaan liittyvissä vastauksissa kuin päätöksentekoon liittyvissä osaluissa. Keskimäärin alueittain mielipiteet ovat kuitenkin samankaltaisia. Satakunnassa ja Varsinais-Suomessa on hieman alhaisempi keskiarvo sen suhteen noudattavatko jäsenet vastaajien mielestä yhteisiä päätöksiä (Kuva 118). Kainuussa taas on hieman korkeampi keskiarvo kuin muilla riistakeskusalueilla sekä yhteisten päätösten, että sovittujen pelisääntöjen noudattamisessa (Kuva 118 & 119). Kaikilla alueilla koetaan, että jäsenten osallistuminen talkootöihin ja työpanokseen ei ole täysin tasapuolista (Kuva 120). Sen suhteen Kaakkois-Suomessa, Pohjanmaalla ja Satakunnassa on hieman alhaisempi keskiarvo kuin muualla Suomessa. Keskimäärin koetaan hirvisaaliin jakautuminen sekä hirvenmetsästysmahdollisuudet hyväksi, mutta Lapissa ja Uudellamaalla hirvisaaliin suhteen keskiarvo on hieman alhaisempi (Kuva 121 & 122). Riistakeskusalueiden välillä on enemmän vaihtelua siinä, ollaanko tyytyväisiä hirvilupien jakaantumiseen paikallisten seurojen ja seurueiden välillä (Kuva 123) ja esimerkiksi Pohjois-Karjalassa ollaan muihin alueisiin verrattuna tyytymättömämpiä lupien jakaantumiseen. Alueittain ollaan yhtä tyytyväisiä keskimäärin siihen, miten hirvenmetsästys on järjestetty (Kuva 124). Myöskään hirvikannan seurannan aktiivisuudessa ei ole suuria eroja riistakeskusalueiden välillä (Kuva 125).



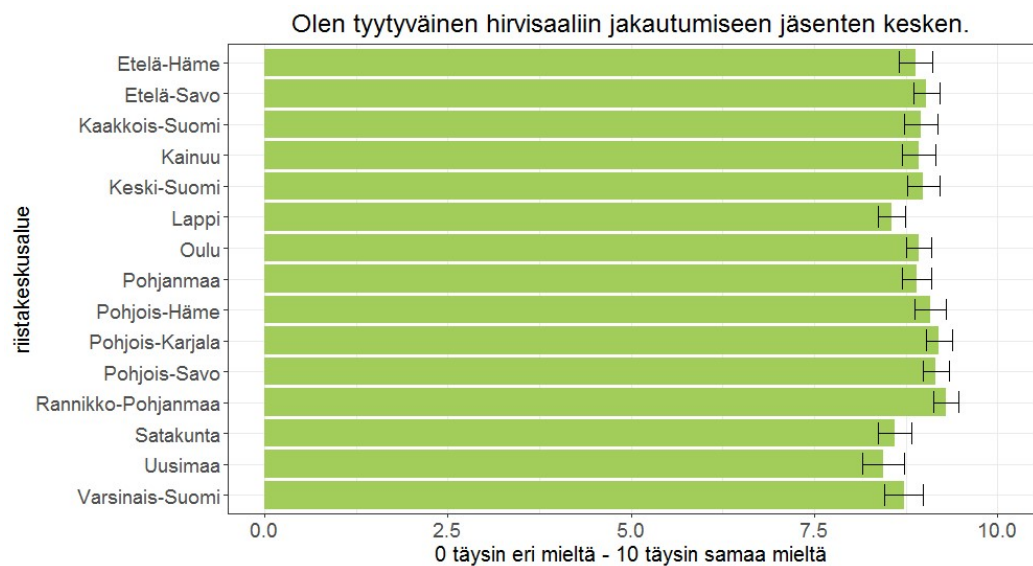
Kuva 118. Riistakeskusalueittain ei ole suuria eroja yhteisten päätösten noudattamisessa, mutta Varsinais-Suomessa ja Satakunnassa on hieman pienempi keskiarvo kuin muilla alueilla.



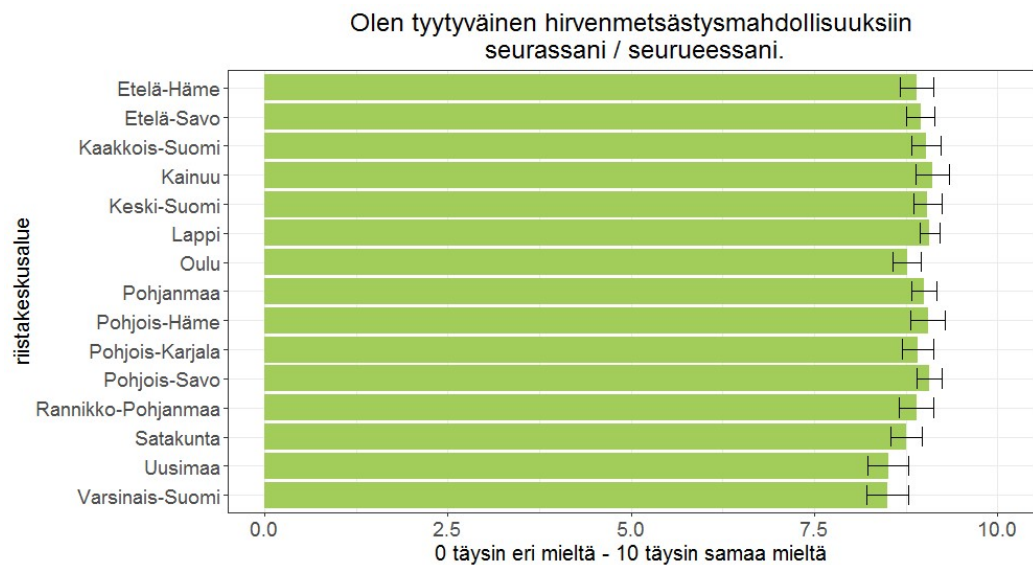
Kuva 119. Aiemmin sovittuja pelisääntöjä noudatetaan metsästyksen aikana keskimäärin hyvin kaikilla riistakeskusalueilla.



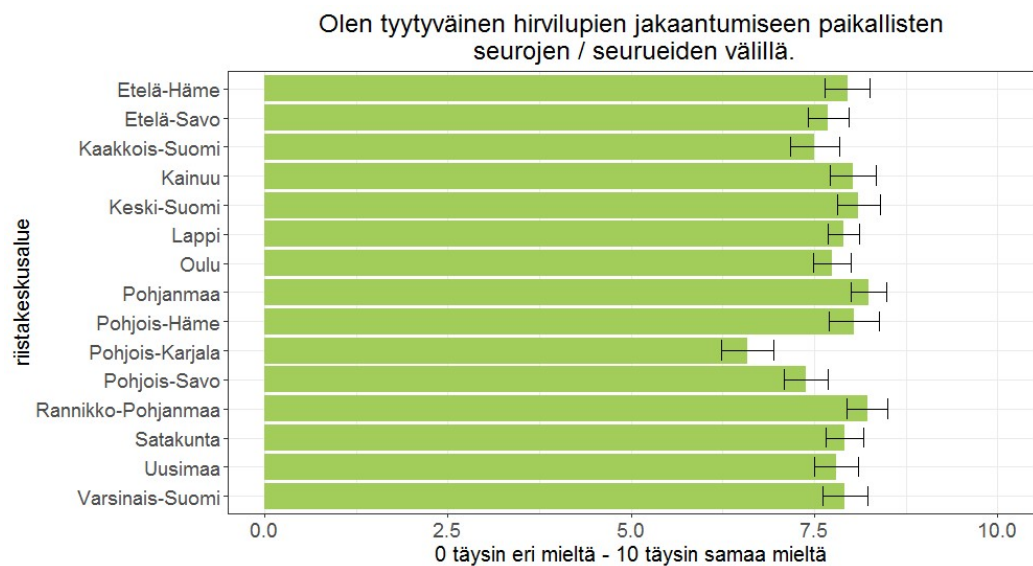
Kuva 120. Vastaajien mielestä jäsenet eivät osallistu kovin tasapuolisesti talkootöihin ja työpanoksiin riistakeskusalueesta huolimatta.



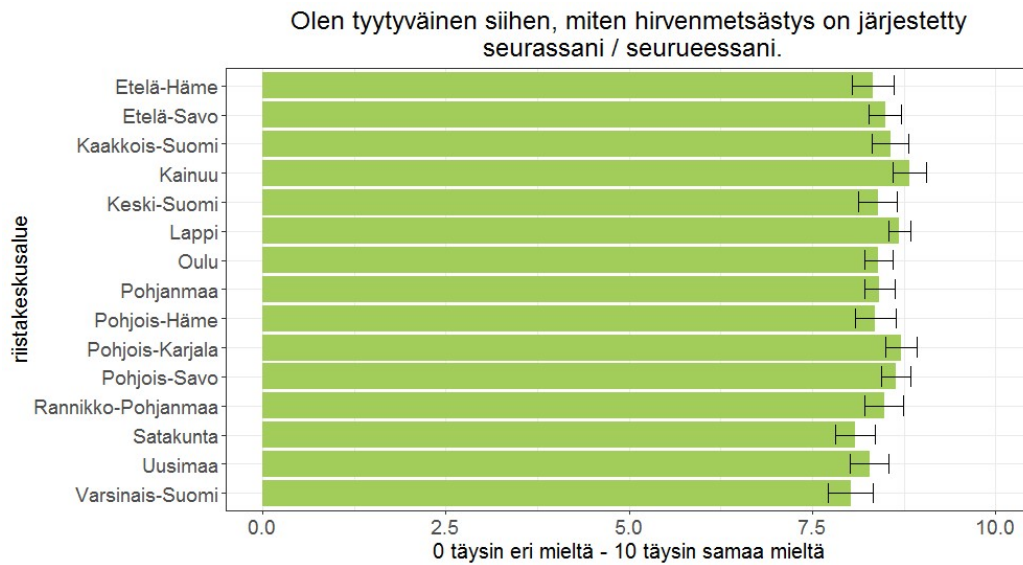
Kuva 121. Hirvisaaliin jakautumiseen ollaan tyytyväisiä kaikilla alueilla, vaikka Lappi, Satakunta, Uusimaa ja Varsinais-Suomi eroavat hieman alhaisemmalla keskiarvolla muista alueista.



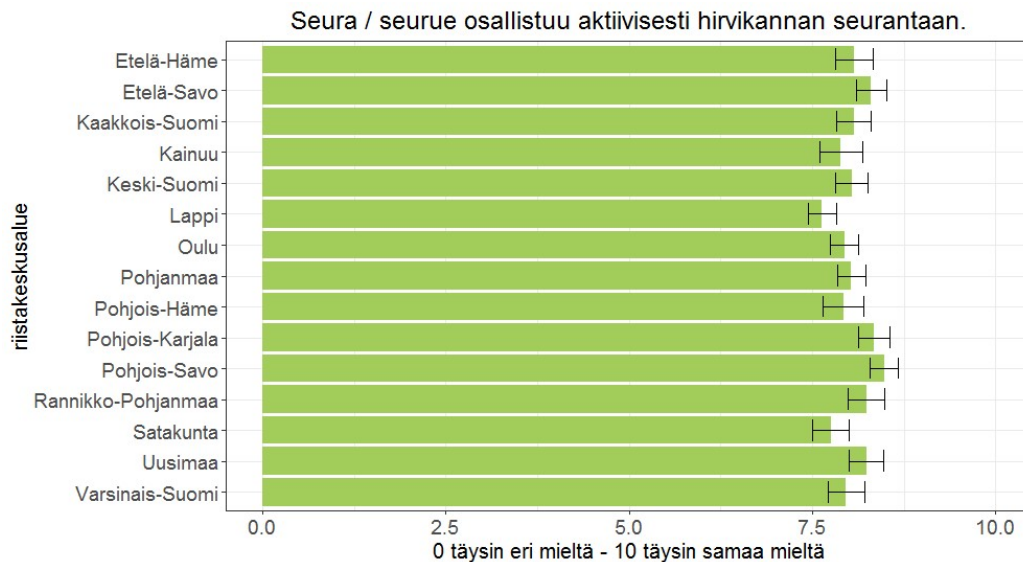
Kuva 122. Kaikilla alueilla ollaan tasaisen tyytyväisiä hirvenmetsästysmahdollisuuksiin.



Kuva 123. Pohjois-Karjala eroaa hieman alhaisemmalla arvollaan muista riistakeskusalueista siinä, ollaanko tyytyväisiä hirvilupien jakaantumiseen.



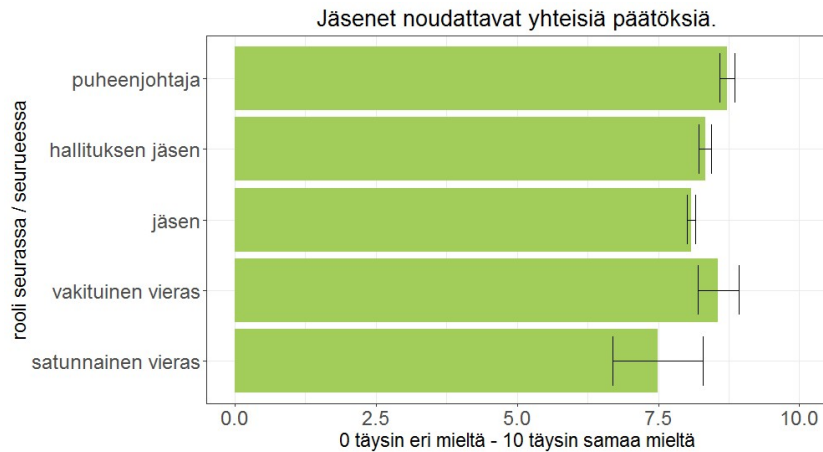
Kuva 124. Keskimäärin riistakeskusalueilla ollaan yhtä tyytyväisiä siihen, miten hirvenmetsästys on järjestetty. Varsinais-Suomessa ja Satakunnassa on hieman alhaisempi keskiarvo kuin muilla alueilla.



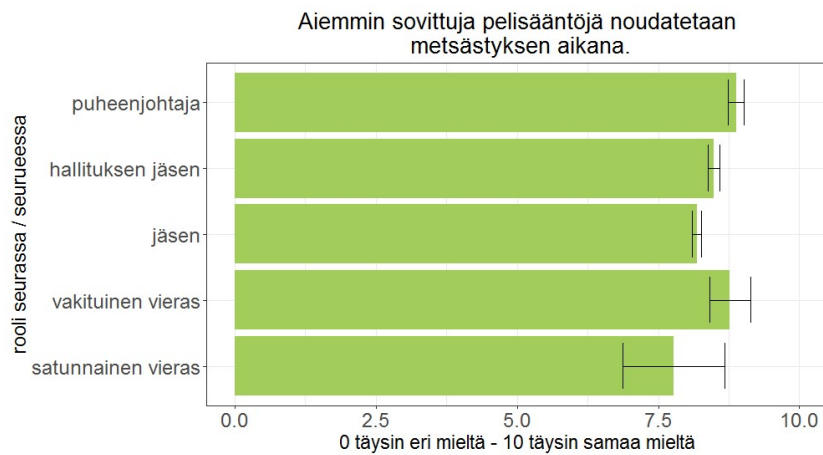
Kuva 125. Kaikilla riistakeskusalueilla osallistutaan kohtuullisen aktiivisesti hirvikannan seurantaan.

Rooli seurassa / seurueessa

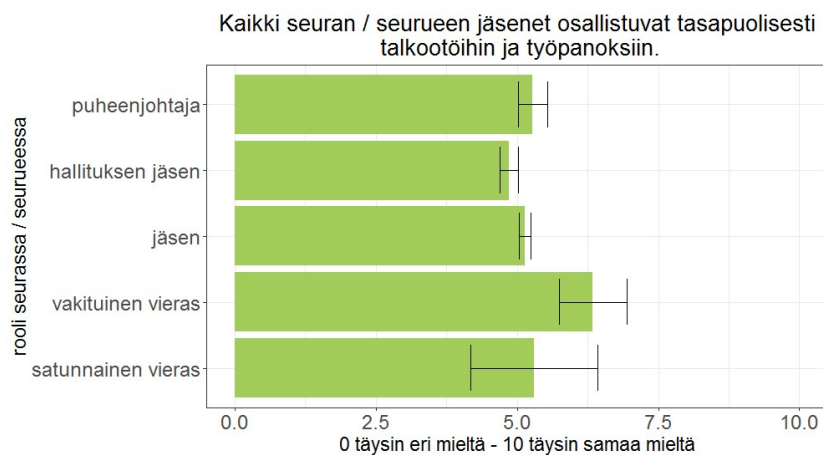
Hyvän käytännön toiminnan suhteen vastaajien rooli vaikuttaa vastauksiin samankaltaisesti kuin päätöksentekoon liittyvissä kysymyksissä eli puheenjohtaja on keskimäärin tyytyväisin kaikilla osa-alueilla (Kuva 126-133). On kiinnostavaa, että vakituiset vieraat myös vaikuttavat olevan keskimääräisesti tyytyväisempiä päätösten (Kuva 126) ja pelisääntöjen (Kuva 127) noudattamiseen sekä erityisesti tasapuoliseen talkootöihin ja työpanoksiin osallistumiseen (Kuva 128) kuin muut metsästäjät. Hirvisaaliin jakautuminen seuran tai seurueen sisällä, hirvilupien jakautuminen seurojen välillä, hirvenmetsästysmahdollisuudet ja hirvenmetsästyksen järjestäminen ovat jakautuneet niin, että mitä enemmän valtaa vastaajalla on, sitä tyytyväisempi hän on näihin asioihin (Kuvat 129-132). Satunnaiset vieraat ovat muista eroten selvästi keskimääräisesti tyytymättömämpiä näihin kaikkiin osa-alueisiin. Roolien välillä ei ole oikeastaan eroja siinä koetaanko, että seura tai seurue osallistuu aktiivisesti hirvikannan seurantaan (Kuva 133).



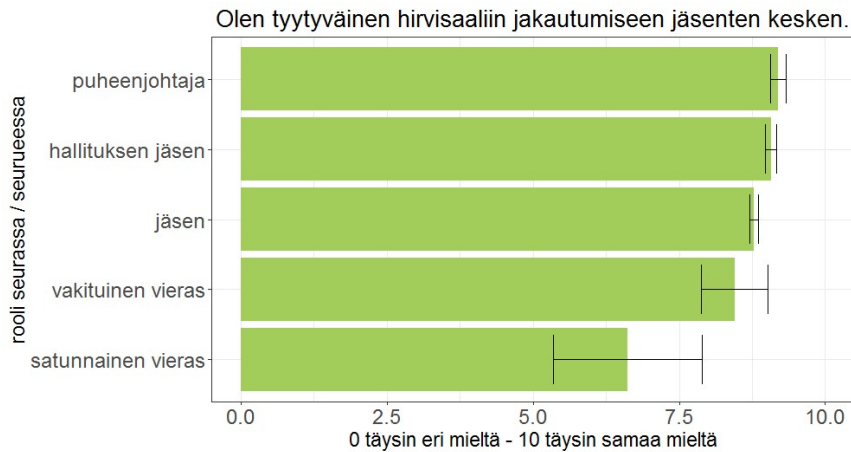
Kuva 126. Vakituiset vieraat kokevat keskimäärin samalla tavalla kuin puheenjohtajat ja hallituksen jäsenet, että yhteisiä päätöksiä noudatetaan. Jäsenten keskiarvo kysymykseen on hieman heitä alhaisempi.



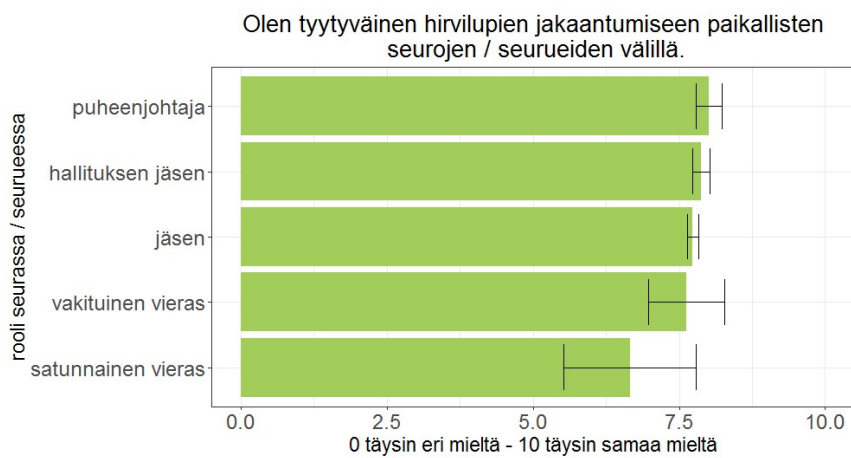
Kuva 127. Yhteisten pelisääntöjen noudattamisen välillä ei ole suuria eroja vastaajan roolin suhteen.



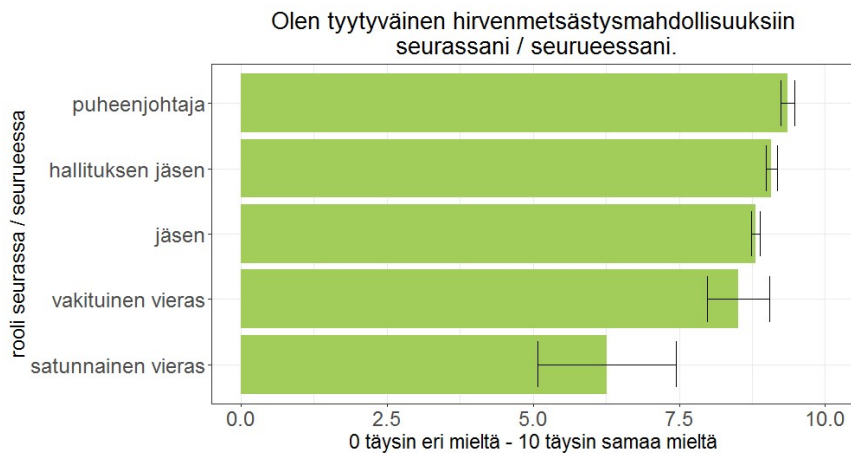
Kuva 128. Vakituiset vieraat eroavat muista vastaajista niin, että heidän mielestään osallistutaan hieman tasapuolisemmin talkoisiin ja työpanoksiin kuin muiden.



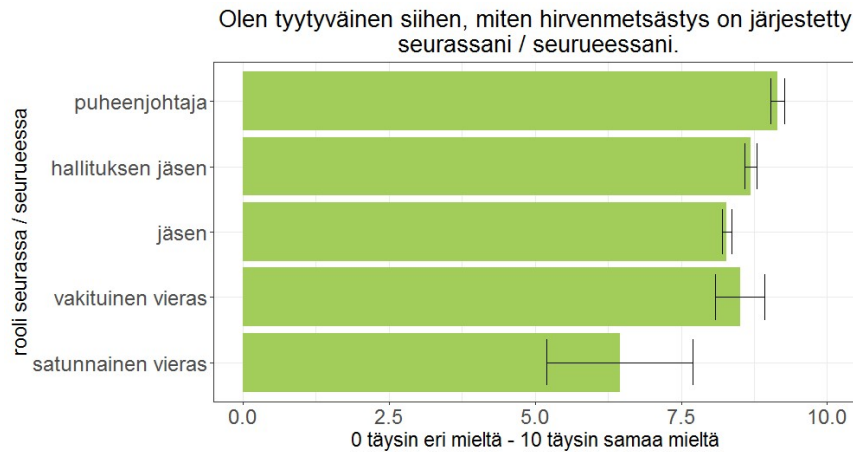
Kuva 129. Puheenjohtajat ovat tyytyväisimpiä hirvisaaliin jakautumiseen, hallituksen jäsenet seuraavaksi, sitten jäsenet ja vieraat.



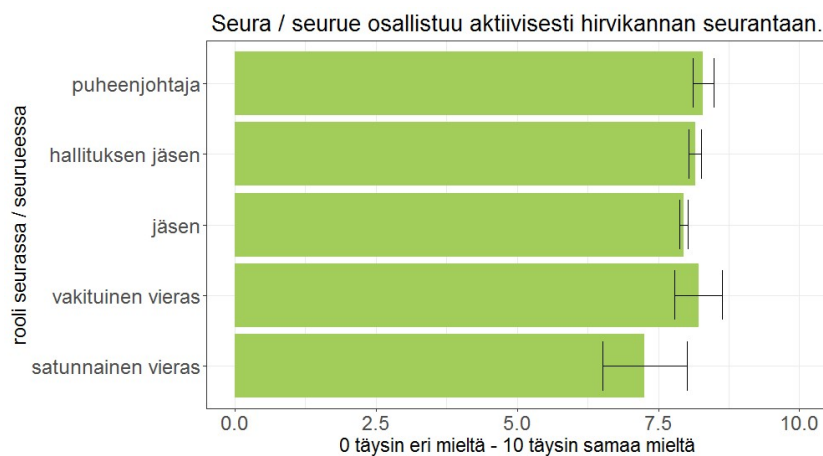
Kuva 130. Vastaajat ovat keskimäärin yhtä tyytyväisiä hirvilupien jakaantumiseen.



Kuva 131. Keskimäärin kaikki muut paitsi satunnaiset vieraat ovat tyytyväisiä hirvenmetsästysmahdollisuuksiin.



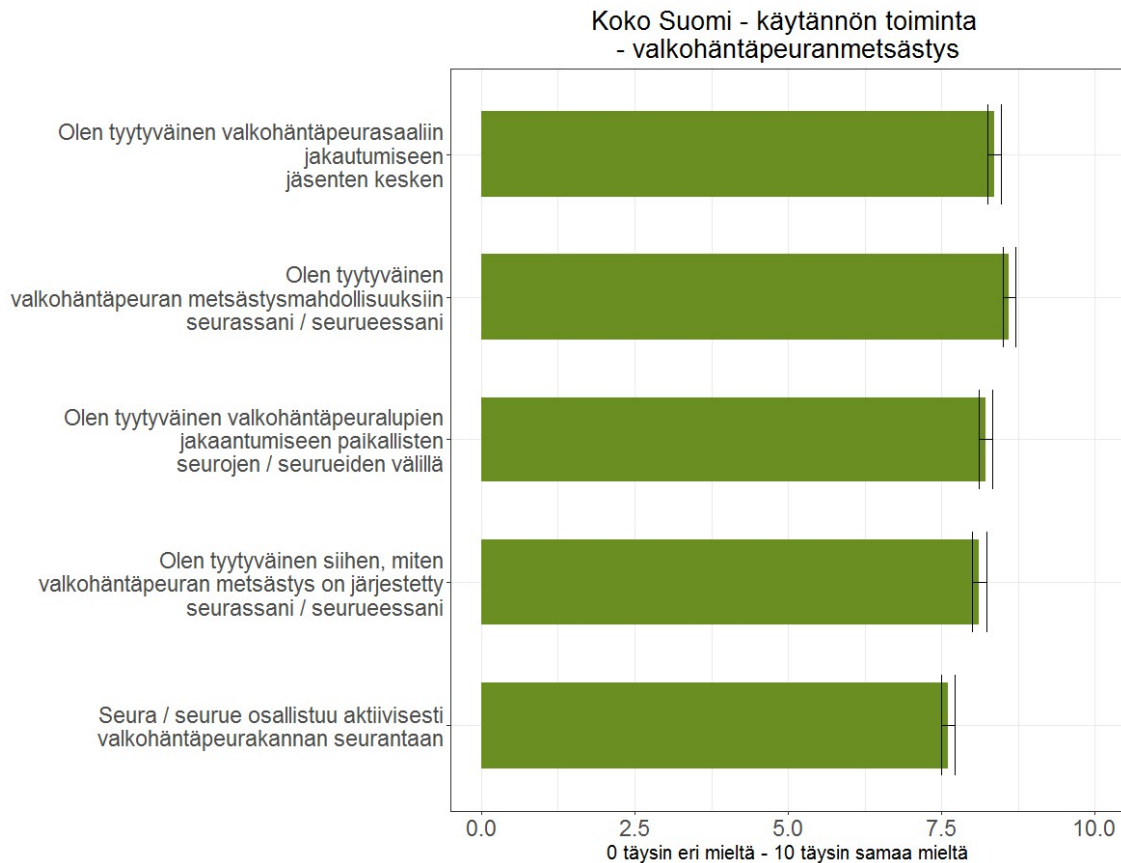
Kuva 132. Keskimäärin hirvenmetsästys on järjestetty tyydyttävällä tavalla vastaajien mielestä. Satunnaiset vieraat ovat tyytymättömämpiä tähän kuin muut.



Kuva 133. Vastaajien mielestä hirvikannan seurantaan osallistutaan aktiivisesti.

Valkohäntäpeura

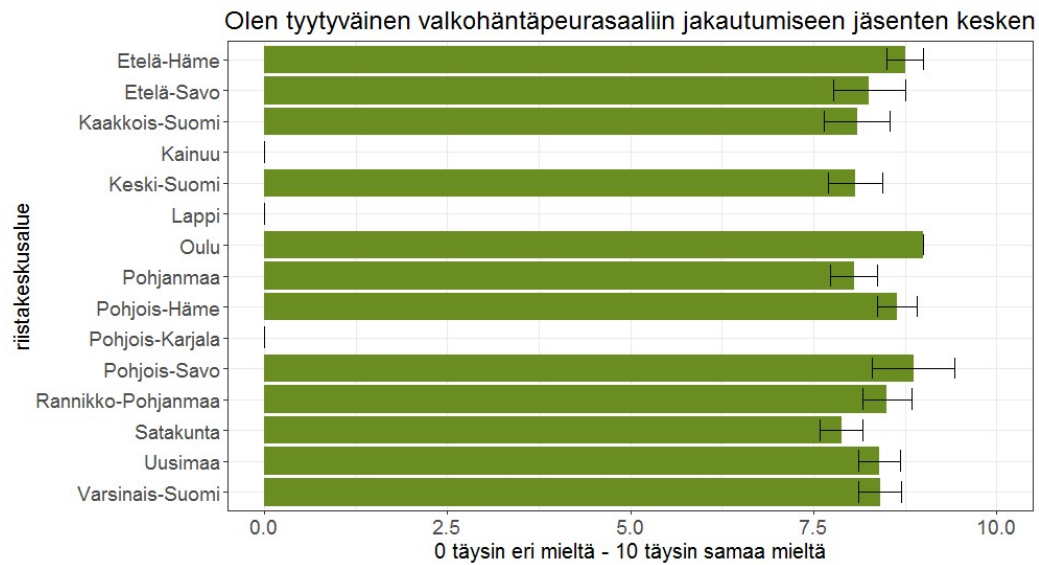
Metsästyseurojen ja -seurueiden käytännön toiminnan onnistumista valkohäntäpeuran metsästyksessä kuvaavia väitteitä on kahdeksan. Hirvenmetsästystoimintaa kuvaava muuttuja sisältää samat muuttujat ”jäsenet noudattavat yhteisiä päätöksiä”, ”Aiemmin sovittuja pelisääntöjä noudatetaan metsästyksen aikana” ja ”Kaikki seuran / seurueen jäsenet osallistuvat tasapuolisesti talkootöihin ja työpanoksiin”. Näin ollen näitä muuttujia koskevia tuloksia ei esitellä uudestaan tässä vaan keskitytään valkohäntäpeuraa koskeviin lisäyksiin. Keskimäärin vastaajat ovat tyytyväisiä valkohäntäpeuran metsästäystä koskeviin osa-alueisiin ja kokevat, että käytännön toiminta seurassa / seurueessa on onnistunutta (Kuva 134).



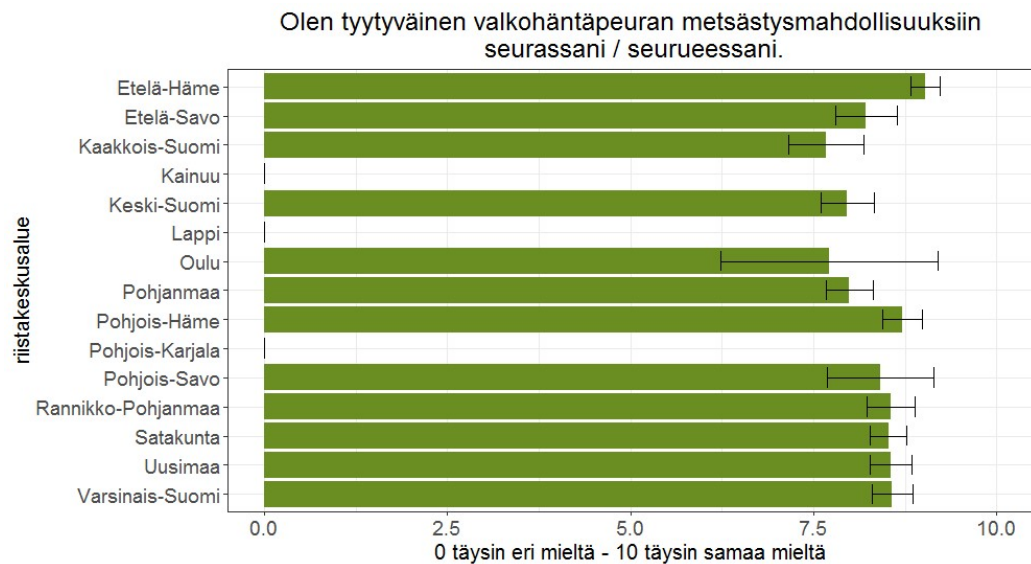
Kuva 134. Vastaajat kokevat, että saaliin jakautuminen sekä metsästysmahdollisuudet jakautuvat kohtalaisen hyvin seuran tai seurueen sisällä. Myös lupien jakaantumiseen alueella sekä siihen, kuinka metsästys on järjestetty, ollaan tyytyväisiä ja seura / seurue osallistuu kannan seurantaan kohtalaisen aktiivisesti.

Riistakeskusalueittain

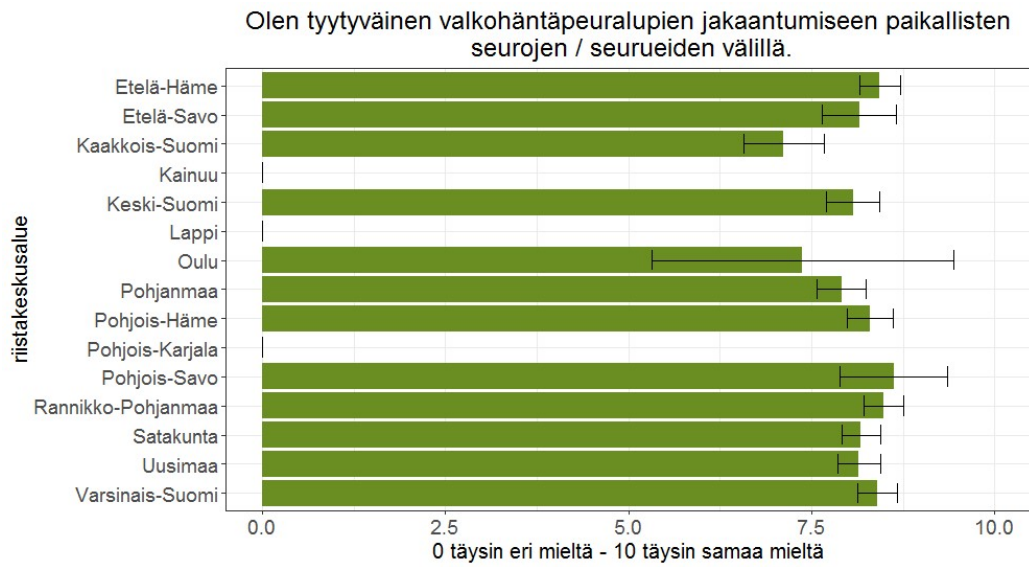
Riistakeskusalueiden välillä on jonkin verran vaihtelua onnistunutta käytännön toimintaa kuvaavien väitteiden osalta. Kainuu, Lappi ja Pohjois-Karjala ovat mukana kuvaajissa, mutta niiden osalta ei ole vastauksia, koska alueilla ei vastattu metsästettävän valkohäntäpeuraa. Oulun osalta vastauksiin kannattaa suhtautua varoen, koska ne käsittelevät vain muutaman vastaajan mielipiteitä ja näin ollen luottamusväli on suuri. Alueiden välillä ei ollut suuria eroja sen suhteen ollaanko tyytyväisiä saaliin jakautumiseen jäsenten kesken (Kuva 135). Erityisesti Etelä-Hämeessä ollaan tyytyväisiä metsästysmahdollisuuksiin, kun taas Pohjanmaalla, Keski-Suomessa ja Kaakkois-Suomessa ollaan hieman vähemmän tyytyväisiä metsästysmahdollisuuksiin kuin muualla (Kuva 136). Kaakkois-Suomea lukuun ottamatta (hieman alhaisempi) riistakeskusalueilla ei ole eroja tyytyväisyydessä valkohäntäpeuralupien jakaantumiseen paikallisten seurojen / seurueiden välillä (Kuva 137). Eri alueilla myös koetaan tasaisesti, että valkohäntäpeuran metsästys on järjestetty kohtalaisen hyvin (Kuva 138). Jonkin verran on alueellisia eroja siinä, kokeeko vastaaja, että seura / seurue osallistuu aktiivisesti valkohäntäpeurakannan seurantaan (Kuva 139). Etelä-Hämeessä, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa kantaa seurataan aktiivisesti, kun taas muualla sitä tehdään hieman vähemmän ja vaihtelevasti.



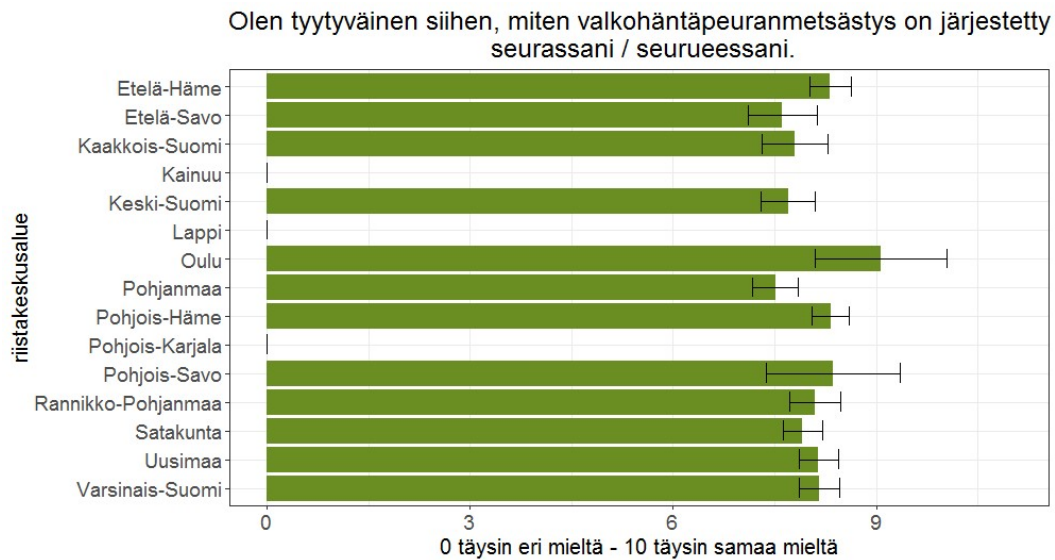
Kuva 135. Keskimäärin vastaajat ovat tyytyväisiä saaliin jakautumiseen jäsenten kesken.



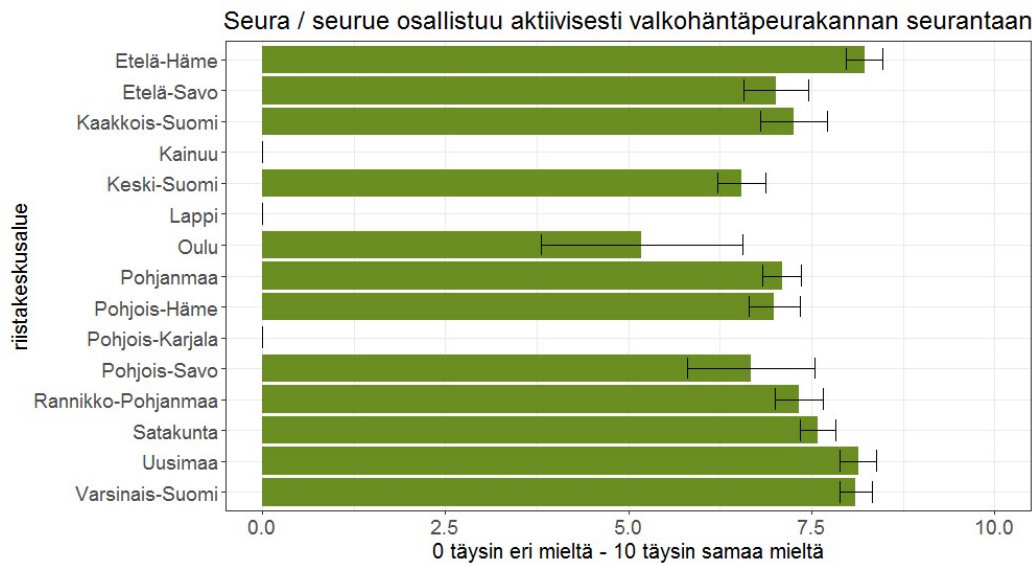
Kuva 136. Jonkin verran vaihtelua esiintyy alueiden välillä ja sisällä tyytyväisyydessä valkohäntäpeuran metsästysmahdollisuuksiin. Pohjanmaalla, Keski-Suomessa ja Kaakkois-Suomessa ollaan hieman vähemmän tyytyväisiä metsästysmahdollisuuksiin kuin muualla.



Kuva 137. Valkohäntäpeuralupien jakaantumiseen ollaan kaikilla alueilla kohtalaisen tyytyväisiä. Kaakkois-Suomessa on vähän alhaisempi keskiarvo muihin verrattuna.



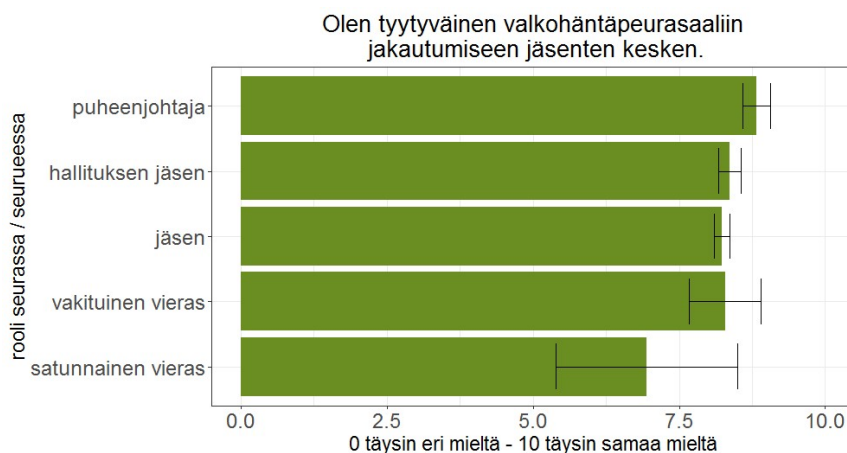
Kuva 138. Valkohäntäpeuranmetsästys on järjestetty vastaajien mielestä hyvin kaikilla riistakeskusalueilla, missä sitä metsästetään.



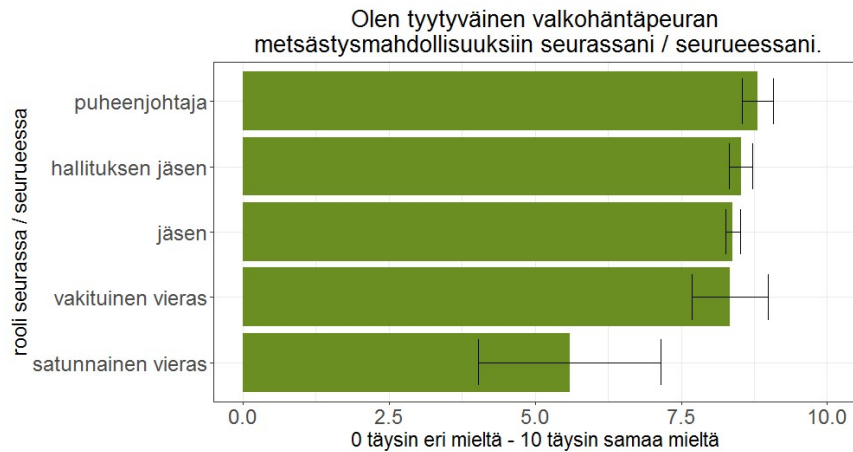
Kuva 139. Erityisesti Etelä-Hämeessä, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa osallistutaan aktiivisesti valkohäntäpeurakannan seurantaan.

Roolit seurassa / seurueessa

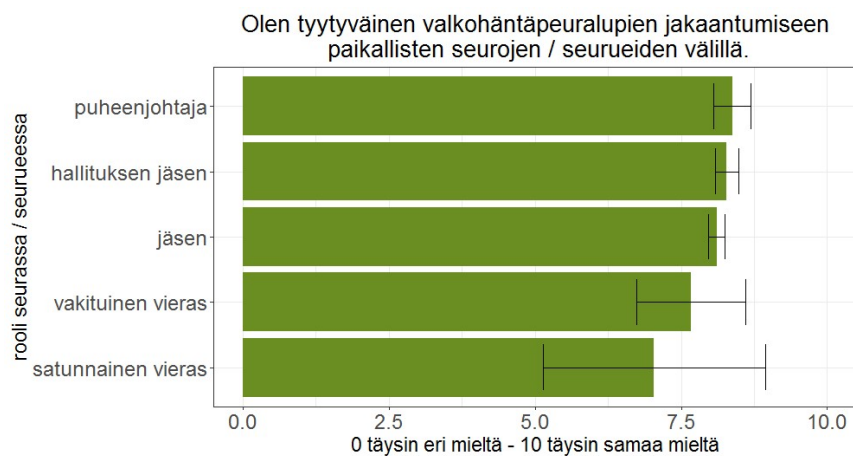
Vastaajan rooli vaikuttaa hyvin samankaltaisesti valkohäntäpeuraa kuin hirvikantaa koskevissa vastauksissa hyvää käytännön toimintaa kuvaaviin väitteisiin. Pääasiassa puheenjohtajalla on positiivisin näkemys, tämän jälkeen hallituksen jäsenellä ja tämän jälkeen jäsenellä (Kuvat 140-144). Vaikuttaa, että vakituiset sekä satunnaiset vieraat ovat tyytymättömämpiä toimintaan, mutta toisaalta vastauksissa on paljon vaihtelua. Puheenjohtajilla saattaa olla enemmän tietoja esimerkiksi lupien jakaantumisesta paikallisten seurojen kesken (Kuva 142) ja aktiivisesta valkohäntäpeurakannan seurannasta (Kuva 144), mutta myös valta seurassa saattaa vaikuttaa siihen, että tyytyväisyys siihen kuinka metsästys on järjestetty (Kuva 143) tai metsästysmahdollisuudet jakautuvat metsästäjien kesken (Kuva 141) on hieman korkeampi.



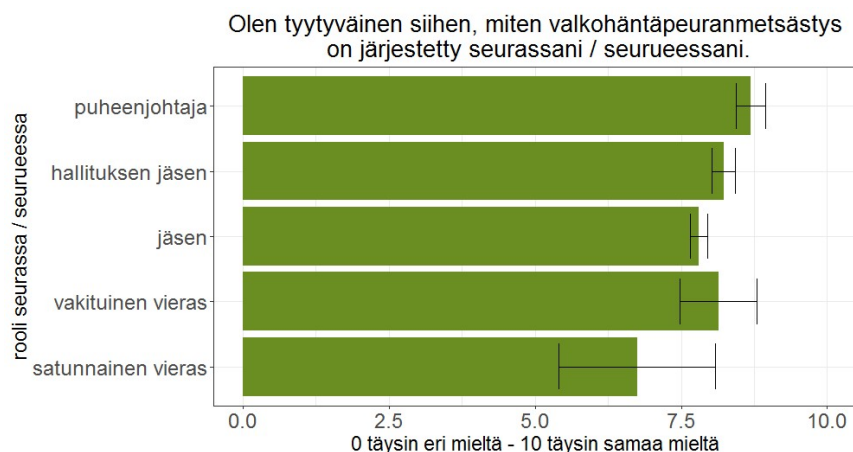
Kuva 140. Vastaajat ovat tyytyväisiä saaliin jakautumiseen, mutta jäsenistö eroaa hieman alhaisemmalla keskiarvolla puheenjohtajista.



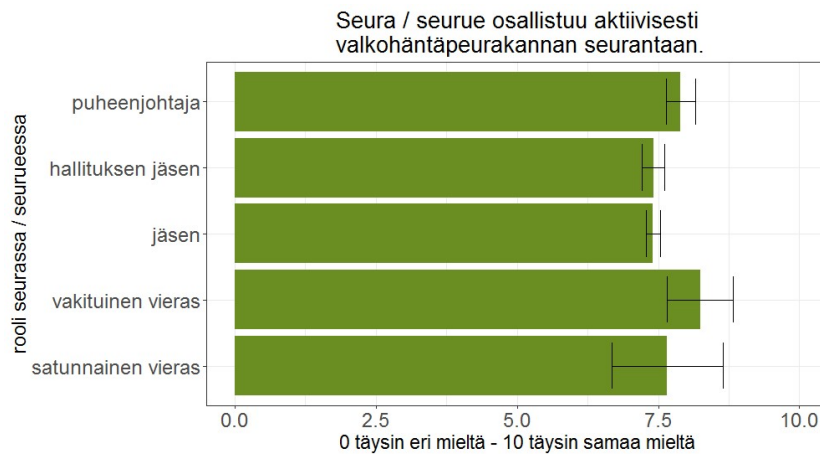
Kuva 141. Vaikuttaa, että satunnaiset vieraat ovat selkeästi vähemmän tyytyväisiä metsästysmahdollisuuksiin kuin muut vastaajat.



Kuva 142. Luvat jakautuvat vastaajien mielestä kohtuullisen hyvin paikallisten seurojen ja seurueiden välillä.



Kuva 143. Vieraiden välillä on paljon vaihtelua, mutta keskimäärin vastaajan suurempi valta seurassa tai seurueessa näyttäisi lisäävän tyytyväisyyttä siihen, kuinka metsästys on järjestetty.



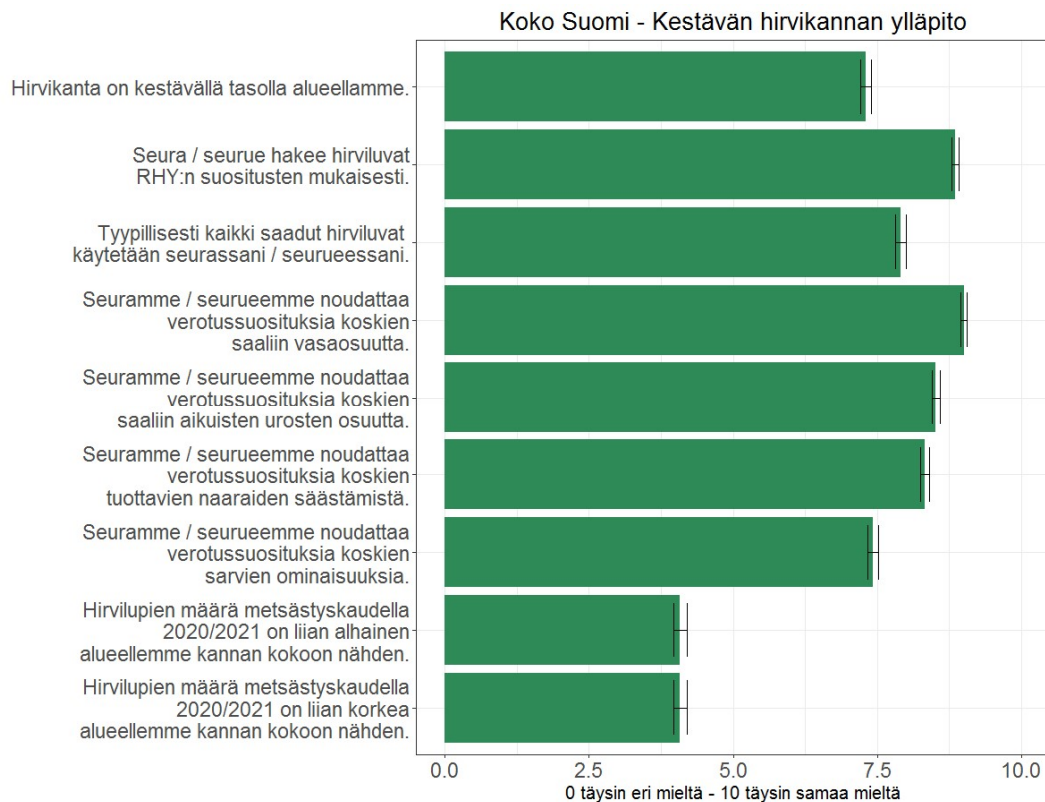
Kuva 144. Vastaajien rooli ei vaikuta suuresti siihen, osallistuuko heidän seuransa / seurueensa kannan seurantaan.

Kestävän kannan ylläpito

Kestävän kannan ylläpitoa kuvataan tutkimuksessa yhdeksällä eri hirvikantaa tai valkohäntäpeurakantaa koskevalla väitteellä. Väitteet käsittelevät vastaajien näkemyksiä siitä, onko hirvikanta paikallisesti kestävä ja onko lupien määrä sopiva kannan kokoon nähden sekä noudattaako seura tai seurue riistanhoitoyhdistysten verotussuosituksia ja lupasuosituksia.

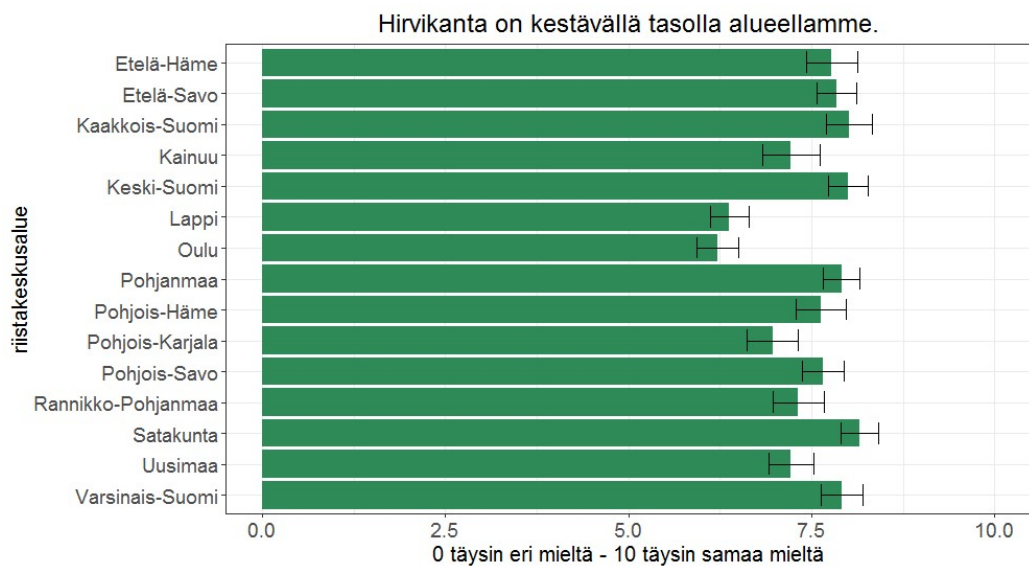
Hirvi – riistakeskusalueittain

Suurin osa vastaajista ilmoitti, että seura tai seurue hakee hirviluvat riistanhoitoyhdistysten suositusten mukaisesti ja suosituksia koskien saaliin vasaosuutta noudatetaan hyvin (Kuva 145). Suosituksia koskien saaliin aikuisten urosten osuutta ja tuottavien naaraiden säästämistä noudatetaan hieman harvemmin kuin vasaosuutta ja suosituksia koskien sarvien ominaisuuksia noudatetaan heikoimmin kaikista suosituksista. Kuitenkin vastaajat kokevat ylipäättään, että suosituksia noudatetaan kohtalaisen hyvin. Vastaajien mielestä hirvikanta on kohtalaisen kestävällä tasolla alueella, missä he metsästävät (keskiarvo noin 7,5 asteikolla 0-10), mutta parannettavaa toki olisi. Kaikkia saatuja hirvilupia ei aina käytetä vastaajien mielestä. Hirvilupien määrästä kysyttiin käänteisesti eli asteikolla 1-10 vastaajat vastasivat olevansa täysin samaa mieltä (10) jos lupien määrä on liian alhainen tai liian korkea kantaan nähden eli mitä alhaisempi arvo, sitä sopivammaksi lupien määrä nähdään. Keskimäärin vastaajat kokevat lupien määrän kohtalaiseksi, mutta ei erinomaiseksi hirvikannan kokoon nähden.



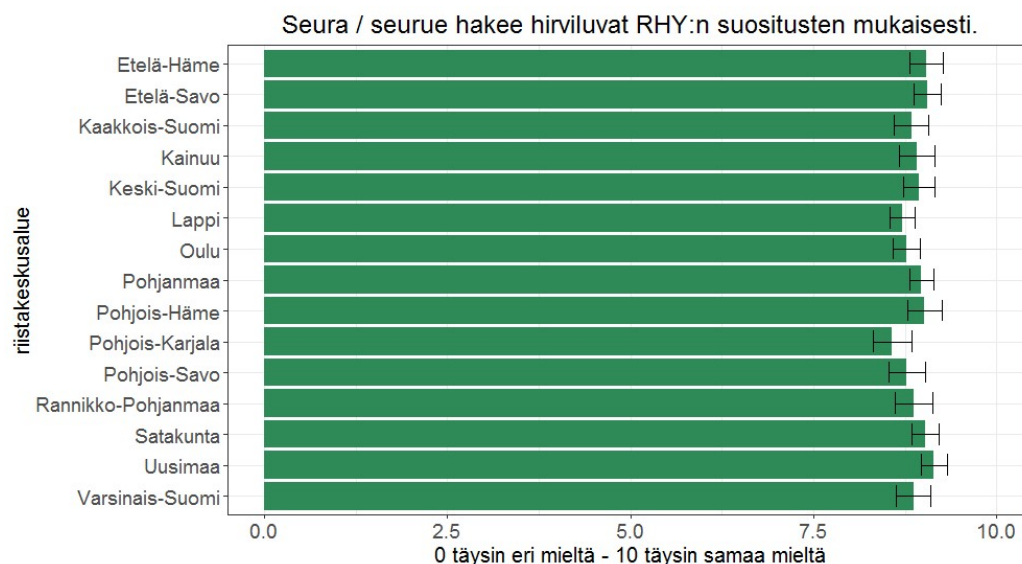
Kuva 145. Hirvilupia koskevia suosituksia noudatetaan kohtalaisen hyvin ja hirvikannan koetaan olevan kohtalaisen kestävä paikallisesti. Hirvilupien määrä nähdään hieman liian alhaisena tai korkeana, mutta pääosin hyvänä.

Riistakeskusalueittain vastaajien välillä on jonkin verran vaihtelua kestävää hirvikantaa koskevissa kysymyksissä. Lapissa ja Oulussa hirvikanta nähdään olevan vähemmän kestävällä tasolla verrattuna muihin alueisiin (Kuva 146) ja vaihtelua on muutenkin alueiden välillä. Kainuussa, Pohjois-Karjalassa, Rannikko-Pohjanmaalla ja Uudellamaalla koetaan, että hirvikanta on hieman vähemmän kestävä kuin yleisesti koko maassa.

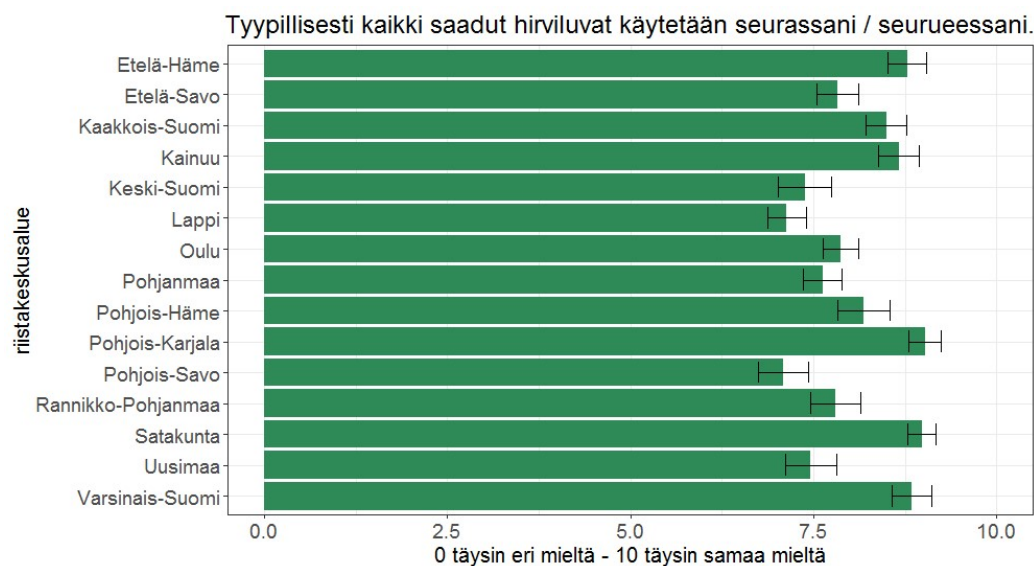


Kuva 146. Riistakeskusalueiden välillä on eroa siinä, koetaanko hirvikanta kestäväksi. Erityisesti Lappi ja Oulu eroavat muista alueista alhaisemmalla keskiarvolla.

Riistakeskusalueittain hirviluvat haetaan keskimäärin riistanhoitoyhdistysten suositusten mukaisesti (Kuva 147). Kuitenkin alueiden välillä on jo enemmän eroja siinä, käytetäänkö kaikki hirviluvat (Kuva 148). Etelä-Hämeessä, Kaakkois-Suomessa, Kainuussa, Pohjois-Karjalassa, Satakunnassa ja Varsinais-Suomessa kaikki saadut hirviluvat käytetään useammin kuin muilla alueilla. Keski-Suomessa, Lapissa, Pohjois-Savossa ja Uudellamaalla kaikki luvat taas käytetään hieman harvemmin kuin muualla. Seurat tai seurueet saattavat kokea, että hirvikannan kestävyys kannalta kaikkia hirvilupia ei kannata käyttää, hirviä ei ole tai voi olla myös, että jäsenistö ei riitä kaikkeen metsästystoimintaan.



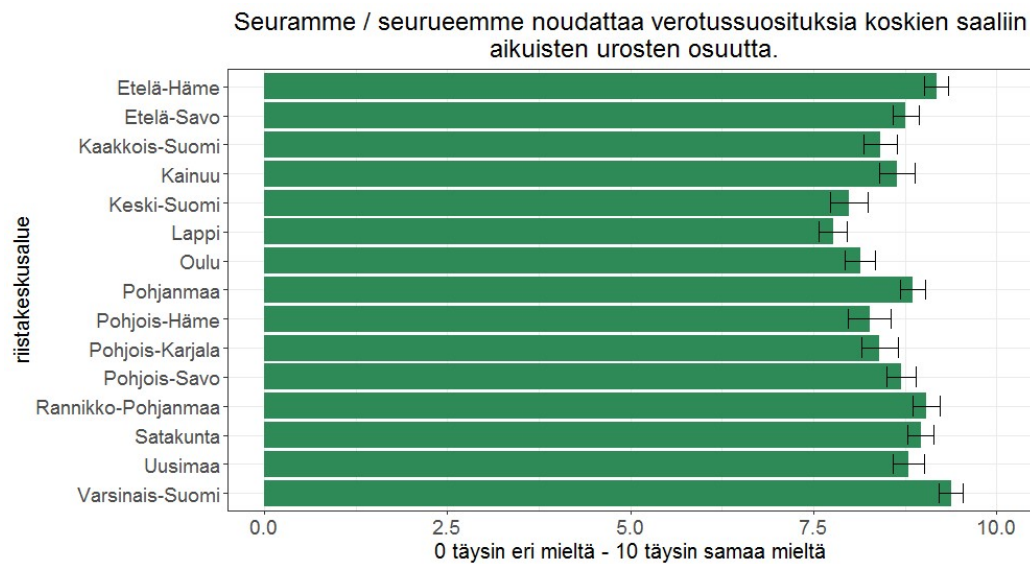
Kuva 147. Riistakeskusalueittain vastaajien mielestä hirviluvat haetaan lähes aina riistanhoitoyhdistysten suositusten mukaisesti.



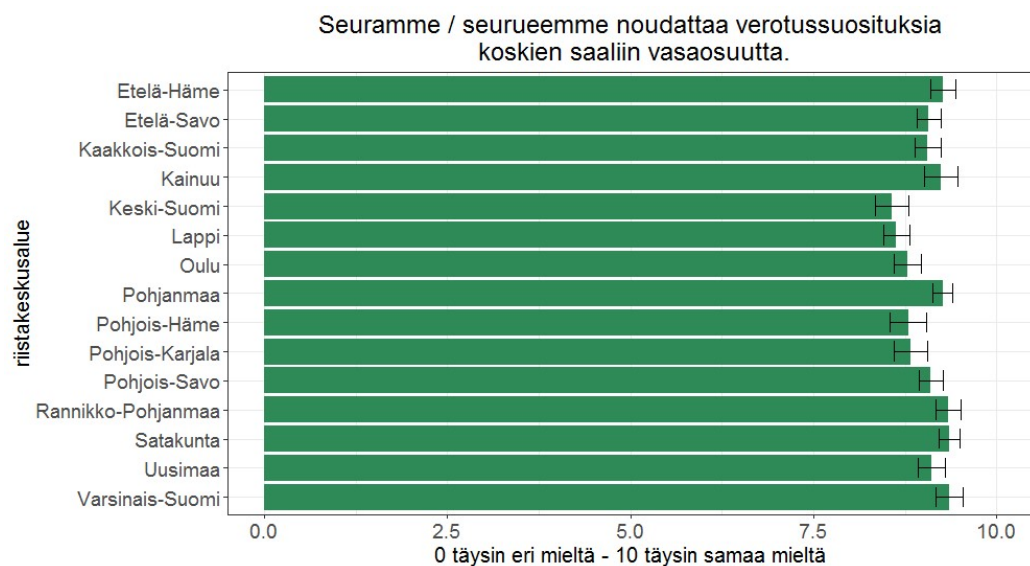
Kuva 148. Alueet eroavat jonkin verran siinä, käytetäänkö kaikki saadut hirviluvat metsästyskauden aikana.

Pääosin kaikilla alueilla noudatetaan hyvin verotussuosituksia koskien saaliin aikuisten urosten osuutta, mutta jonkin verran Kaakkois-Suomessa, Keski-Suomessa, Lapissa, Oulussa, Pohjois-Hämeessä ja Pohjois-Karjalassa keskiarvo on alhaisempi (Kuva 149). Saaliin vasaosuuden noudattamisessa alueelliset erot ovat pienimpiä koskien saaliin verotussuosituksia (Kuva 150).

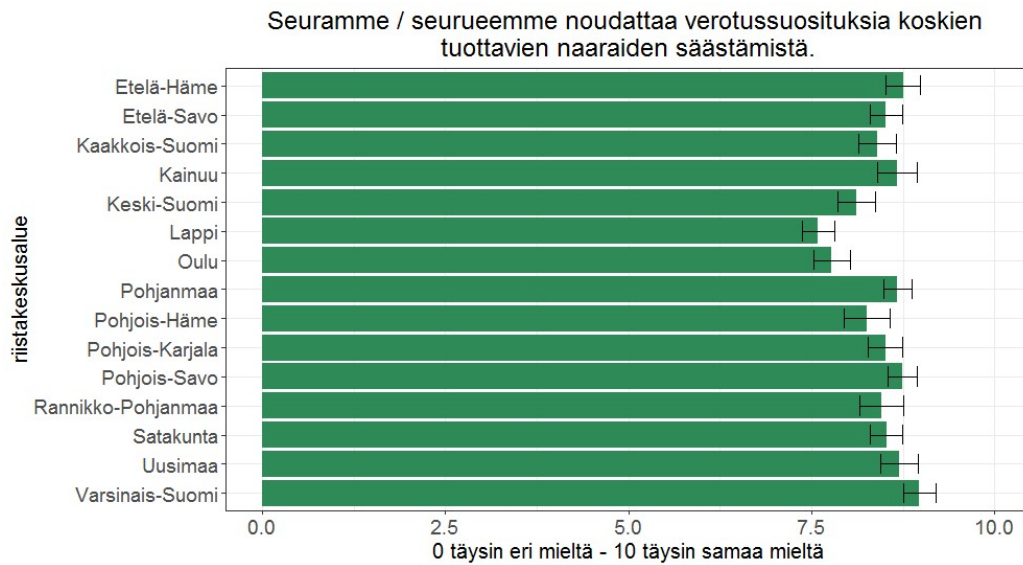
Saaliin tuottavien naaraiden osuudessa alueelliset erot suositusten noudattamisessa ovat myös hyvin pienet, vaikka Lapissa ja Oulussa keskiarvo on hieman alhaisempi kuin muualla (Kuva 151). Suurimmat alueelliset erot on saaliin sarvien ominaisuuksia koskevien verotussuosituksien noudattamisessa (Kuva 152). Lapissa suosituksia noudatetaan vähiten, sitten Keski-Suomessa ja Oulussa. Etelä-Hämeessä, Rannikko-Pohjanmaalla ja Uudellamaalla taas noudatetaan sarvien verotussuosituksia parhaiten.



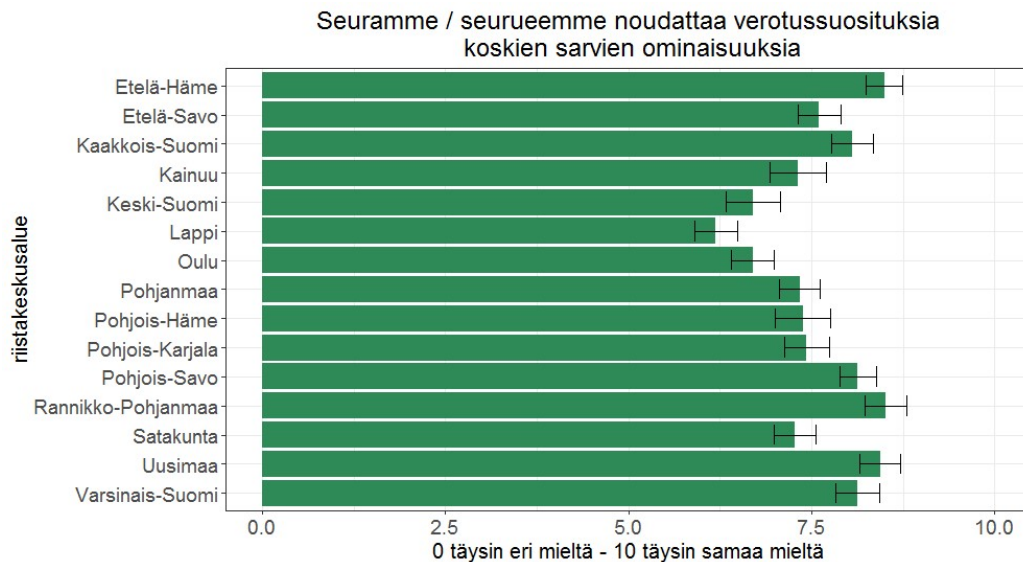
Kuva 149. Riistakeskusalueet vaihtelevat jonkin verran siinä seurataanko aikuisia uroksia koskevia saalissuosituksia.



Kuva 150. Riistakeskusalueiden välillä ei ole juurikaan eroja siinä, noudatetaanko vasaosuuteen liittyviä verotussuosituksia.

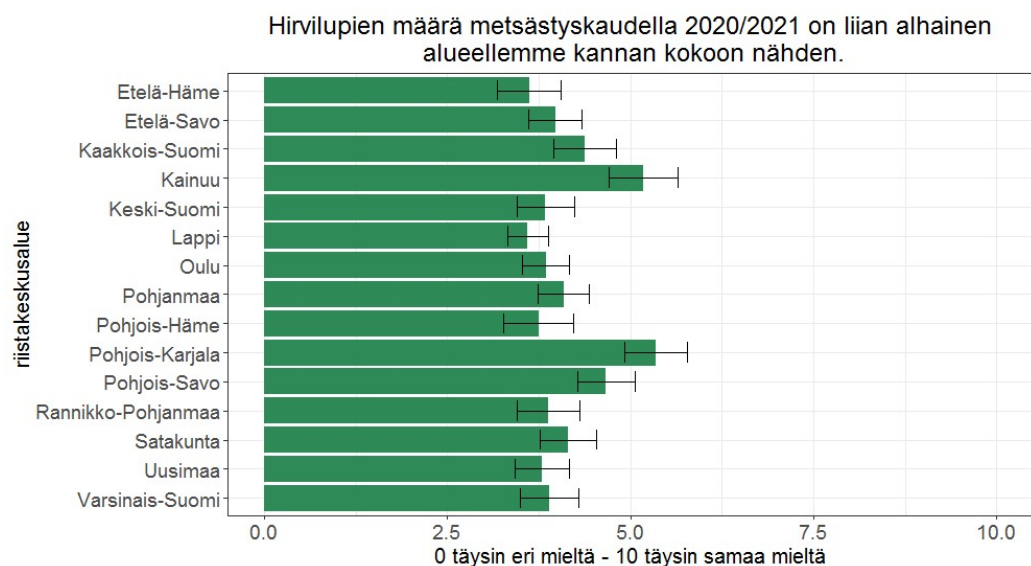


Kuva 151. Lapissa ja Oulussa noudatetaan hieman keskimääräistä harvemmin tuottavien naaraiden säästämistä koskevia verotussuosituksia.

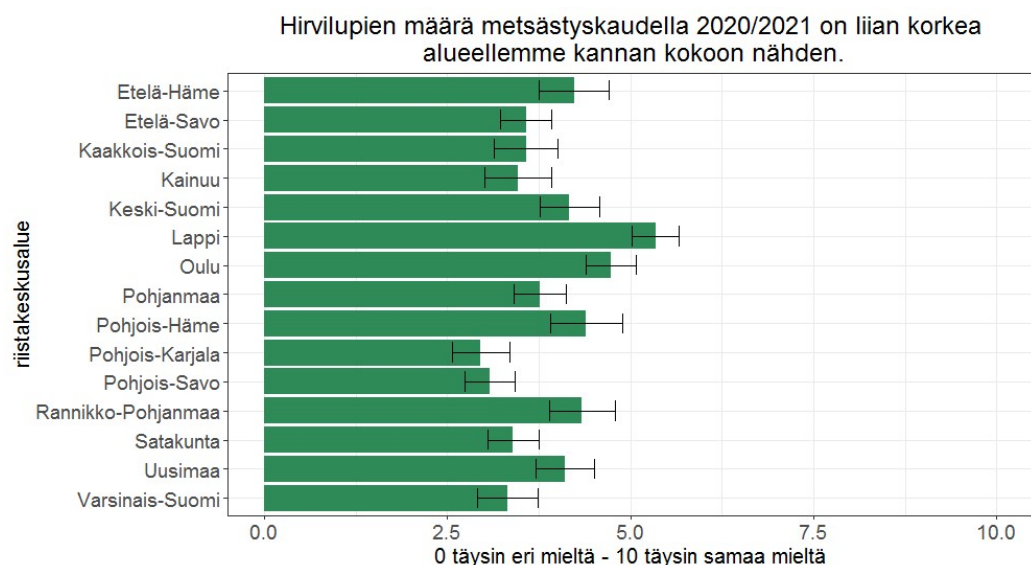


Kuva 152. Alueet eroavat siinä noudatetaanko verotussuosituksia koskien sarvien ominaisuuksia. Keski-Suomessa, Lapissa ja Oulussa suositusta noudatetaan harvemmin kuin muualla Suomessa ja Etelä-Hämeessä, Rannikko-Pohjanmaalla ja Uudellamaalla taas hieman useammin.

Pääsääntöisesti vastaajien mielestä hirvilupien määrä on jonkin verran liian alhainen tai liian korkea kannan kokoon nähden (Kuvat 153 & 154). Kainuussa ja Pohjois-Karjalassa ja osin myös Kaakkois-Suomessa ja Pohjois-Savossa lupien määrä koettiin hieman liian alhaiseksi kannan kokoon nähden kaudella 2020/2021 kuin muualla Suomessa. Erityisesti Lapissa ja jonkin verran myös Oulussa lupien määrä taas koettiin liian korkeaksi kannan kokoon nähden.



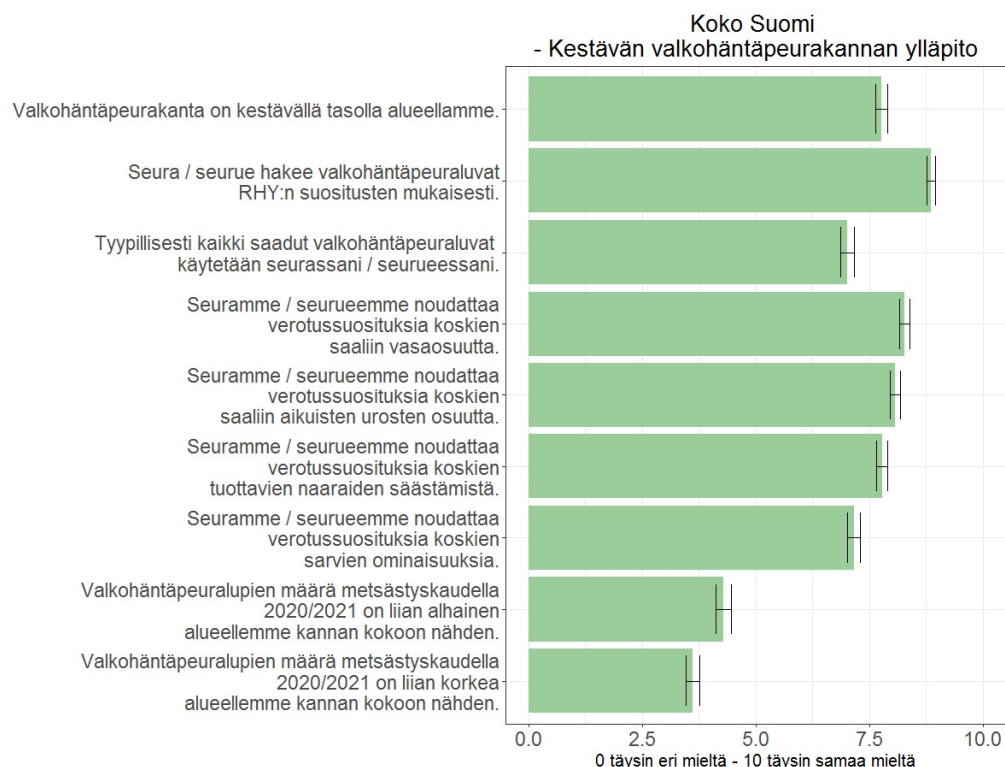
Kuva 153. Kainuu ja Pohjois-Karjala erosivat jonkin verran muusta Suomessa siinä, että koettiin ko hirsilupien määrä liian alhaiseksi kannan kokoon nähden.



Kuva 154. Lapissa hirsilupien määrä koetaan korkeaksi kannan kokoon nähden verrattuna muuhun Suomeen.

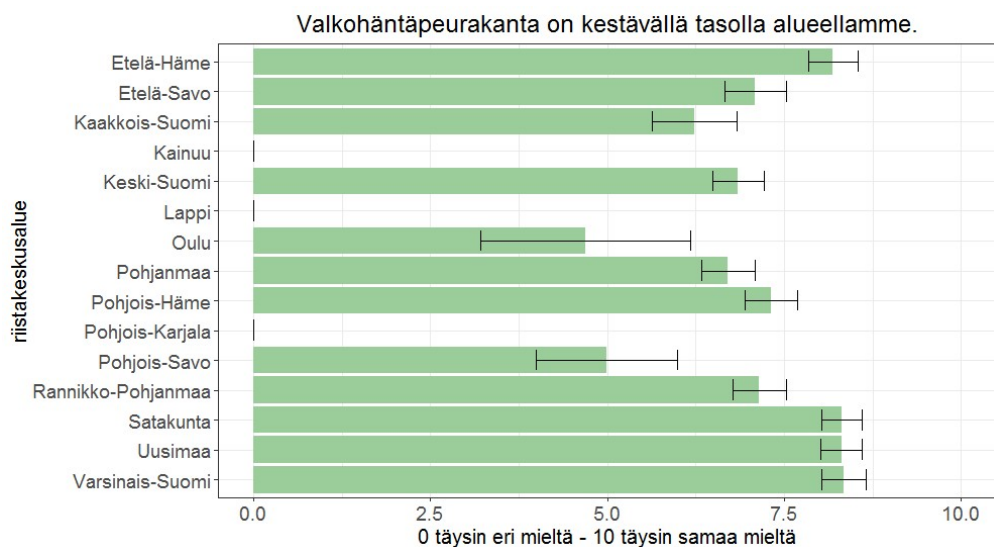
Valkohäntäpeura - riistakeskusalueittain

Kestävän valkohäntäpeurakannan ylläpitoa mitataan samoilla yhdeksällä muuttujalla kuin hirvikantaakin (Kuva 155). Koko Suomessa alueilla, joilla valkohäntäpeuraa metsätetään, koetaan, että valkohäntäpeurakanta on yhtä kestävällä tasolla kuin hirvikantakin. Luvat haetaan lähtökohtaisesti riistanhoitoyhdistysten suositusten mukaan, mutta ihan aina kaikkia lupia ei kuitenkaan seurassa tai seurueessa käytetä. Suositusten noudattaminen on hyvin samankaltaista kuin hirvisuosituksen kohdalla eli parhaiten noudatetaan vasaosuutta, sitten aikuisten urosten osuutta, tuottavien naaraiden säästämistä ja heikoiten sarvien ominaisuuksia koskevia suosituksia. Valkohäntäpeuralupien määrä nähtiin ennemmin hieman liian alhaisena kannan kokoon nähden kuin liian korkeana.



Kuva 155. Valkohäntäpeurakantaa ja -lupia koskevia suosituksia noudatetaan keskimäärin hyvin Suomessa. Kaikkia lupia saatuja lupia ei kuitenkaan aina käytetä, vaikka lupien määrä myös nähdään jonkin verran liian alhaiseksi alueen kannan kokoon nähden.

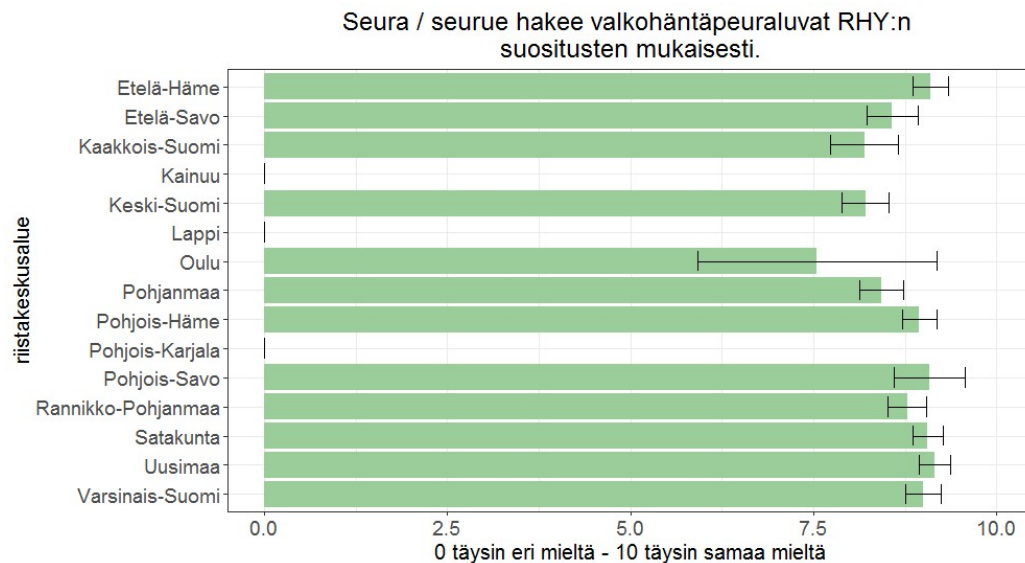
Riistakeskusaluekohtaisesti kestävä valkohäntäpeuraa koskevissa vastauksissa on vaihtelua jonkin verran. Kaikissa kuvissa on mukana Kainuu, Lappi, Oulu ja Pohjois-Savo, vaikka niiden osalta joko kukaan tai vain muutama vastaaja ilmoitti seuransa tai seurueensa metsästävän valkohäntäpeuraa. Etenkin Etelä-Hämeessä, Satakunnassa, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa valkohäntäpeurakannan koetaan olevan kestäväällä tasolla (Kuva 156). Näillä alueilla valkohäntäpeurakanta onkin kasvanut viime vuosina.



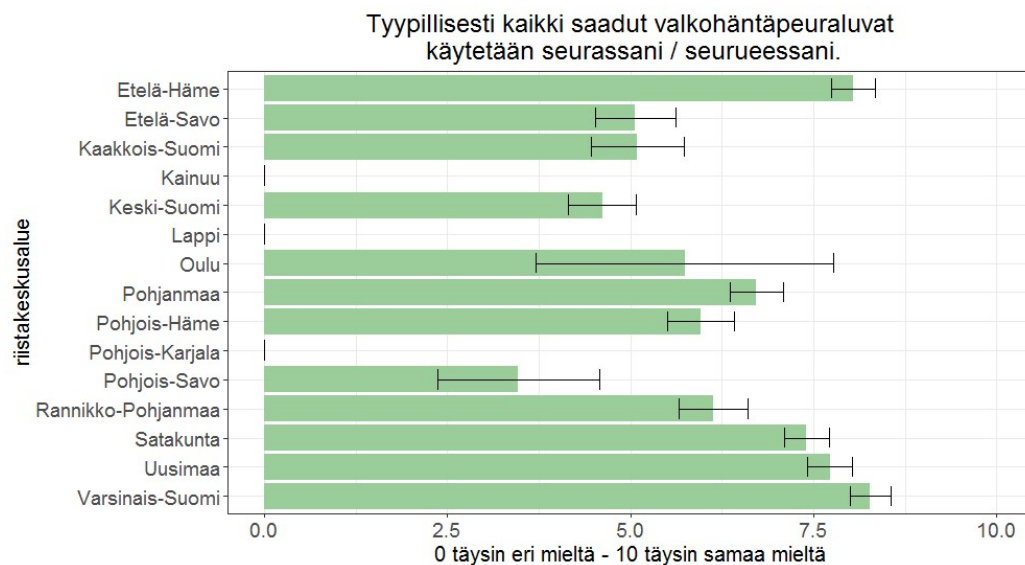
Kuva 156. Erityisesti eteläisessä Suomessa koetaan, että valkohäntäpeurakanta on kestäväällä tasolla.

Samoin kuin hirvilupien kohdalla, myös valkohäntäpeuraluvat haetaan riistanhoitoyhdistysten suositusten mukaisesti eri riistakeskusalueilla (Kuva 157). Kuitenkin useilla

riistakeskusalueilla kaikkia lupia ei käytetä seuroissa ja seurueissa (Kuva 158). Etenkin Etelä-Savossa, Kaakkois-Suomessa, Keski-Suomessa ja Pohjois-Savossa lupia jää käyttämättä. Alueilla, joilla kanta koetaan kestäväksi, myös useimmiten käytetään kaikki valkohäntäpeuraluvat.

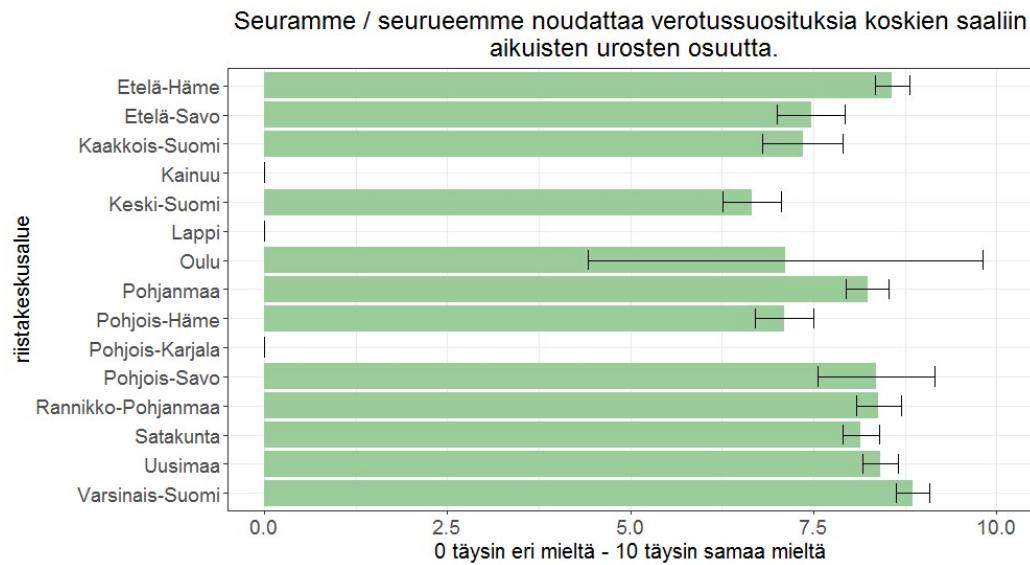


Kuva 157. Riistakeskusalueilla haetaan luvat tyypillisesti riistanhoitoyhdistysten suositusten mukaisesti, vaikka jonkin verran on eroja.

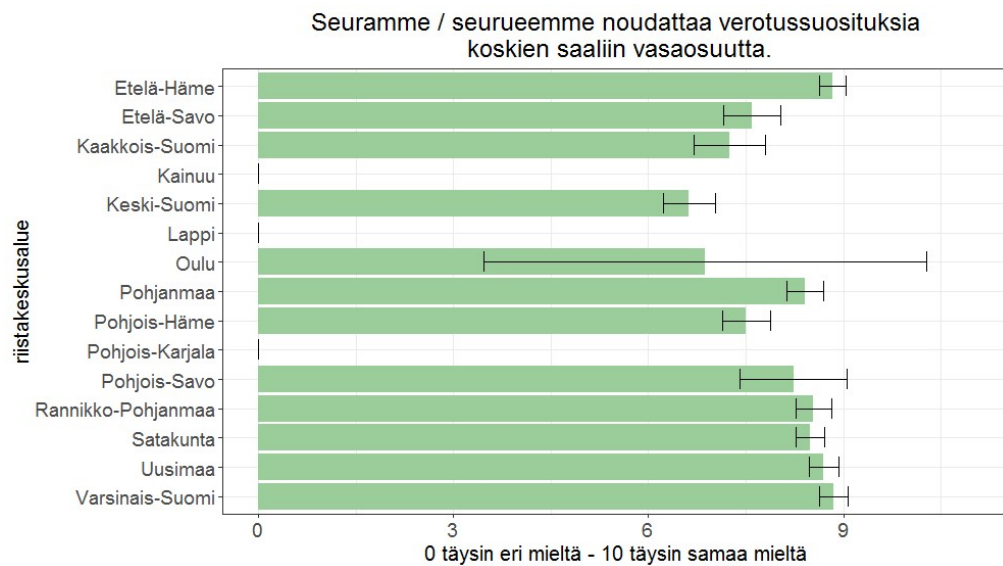


Kuva 158. Vain eteläisessä Suomessa Etelä-Hämeessä, Satakunnassa, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa käytetään keskimäärin useimmat saadut valkohäntäpeuraluvat.

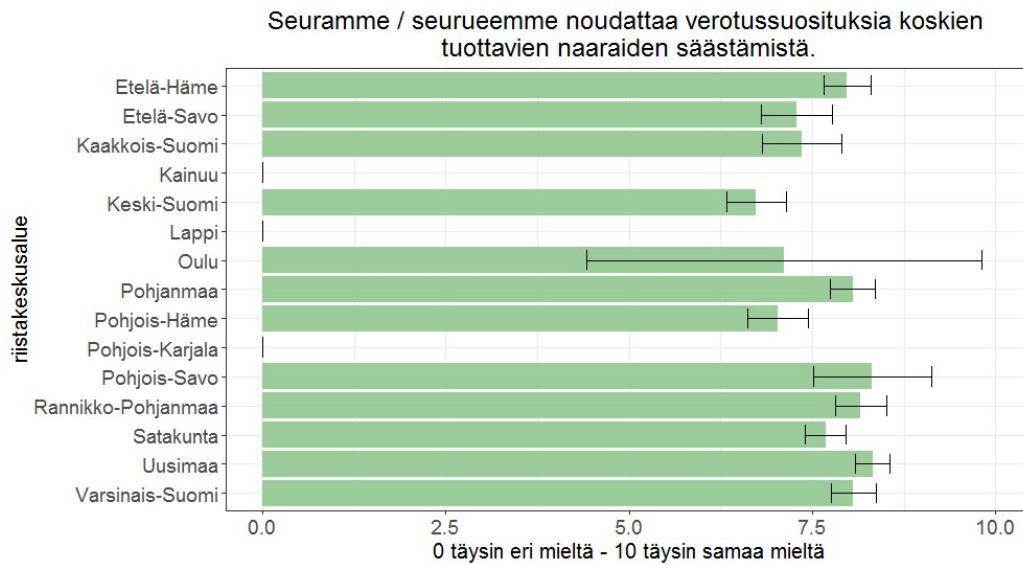
Verotussuosituksen noudattamisessa on riistakeskusalueittain enemmän vaihtelua kuin hirveä koskevissa suosituksissa (Kuvat 159-162). Etelä-Savossa, Kaakkois-Suomessa, Keski-Suomessa ja Pohjois-Hämeessä noudatetaan harvemmin aikuisten urosten osuutta, saaliin vasaosuutta ja tuottavien naaraiden osuutta koskevia verotussuosituksia kuin muualla Suomessa. Sarvien ominaisuuksia koskevia verotussuosituksia taas noudatetaan ylipäätään hieman harvemmin kaikkialla, paitsi Etelä-Hämeessä ja Uudellamaalla.



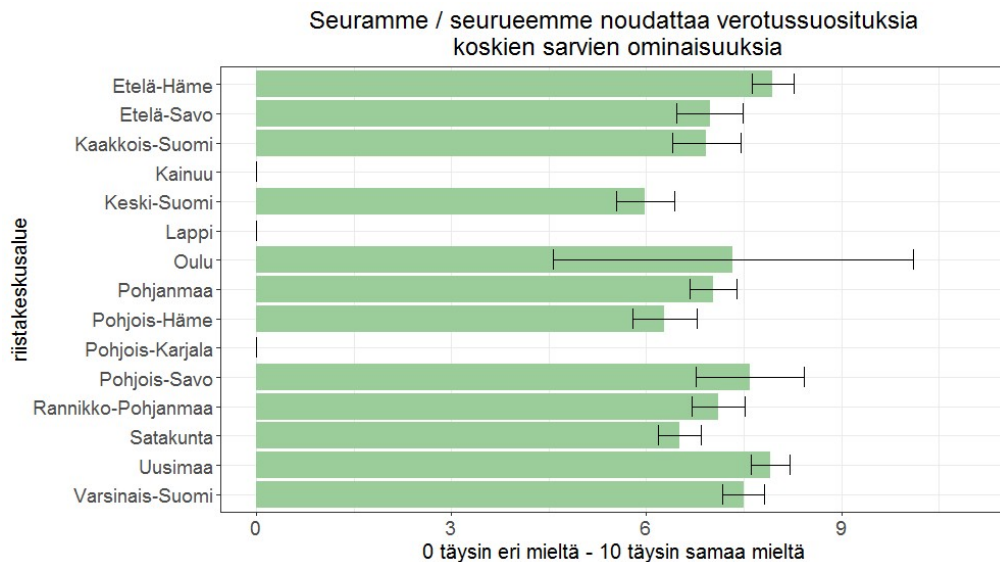
Kuva 159. Alueilla, joilla valkohäntäpeuraa on vähemmän, noudatetaan saaliin aikuisten urosten osuutta koskevia verotussuosituksia hieman harvemmin.



Kuva 160. Etelä-Savo, Kaakkois-Suomea, Keski-Suomea ja Pohjois-Hämettä lukuun ottamatta saaliin vasaosuutta koskevia suosituksia noudatetaan hyvin.

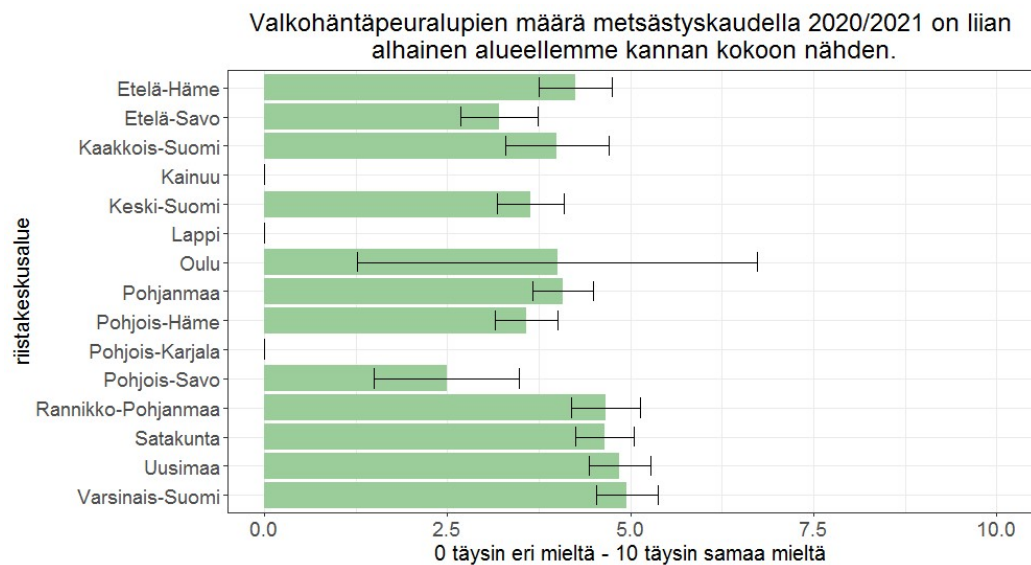


Kuva 161. Riistakeskusalueittain on samankaltaisia eroja tuottavien naaraiden säästämistä koskevien verotussuosituksen noudattamisessa kuin muidenkin suositusten.

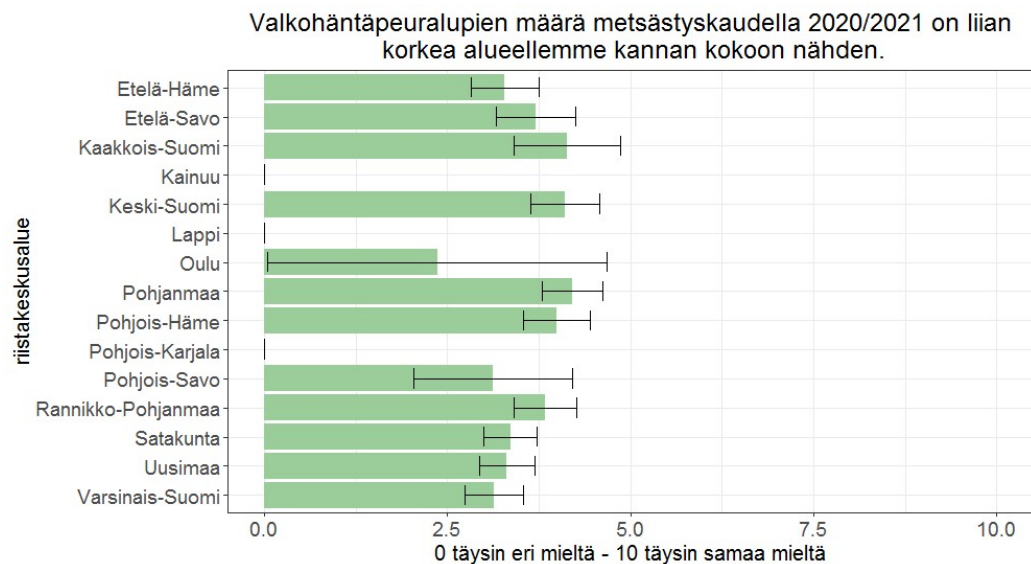


Kuva 162. Sarvien ominaisuuksia koskevia verotussuosituksia noudatetaan hieman vähemmän kuin muita suosituksia, mutta pääsääntöisesti etenkin alueilla, joilla valkohäntäpeuraa metsätetään paljon, suosituksia noudatetaan hyvin.

Riistakeskusalueilla koetaan, että valkohäntäpeuralupien määrä on hieman liian alhainen kannan kokoon nähden (Kuva 163). Rannikko-Pohjanmaalla, Satakunnassa, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa näyttää vastaajien mukaan olevan liian vähän lupia kannan kokoon nähden kuin muualla Suomessa (Kuva 164). Vastaukset olivat pääsääntöisesti päinvastaiset riistakeskusalueittain kysymykseen siitä, oliko lupia liikaa kannan kokoon nähden.



Kuva 163. Eteläisessä Suomessa ja rannikolla valkohäntäpeuralupia on vastaajien mielestä liian vähän verrattuna kannan kokoon.



Kuva 164. Joidenkin vastaajien mielestä valkohäntäpeuralupia on liikaa kannan kokoon nähden, etenkin Kaakkois-Suomessa, Keski-Suomessa, Pohjanmaalla ja Pohjois-Hämeessä.

Selittävät muuttujat

Kyselyn yhtenä tavoitteena on tutkia mikä voisi selittää havaittuja eroja seurojen / seurueiden päätöksenteossa, käytännön toiminnassa ja kestäväen hirvieläinkannan ylläpidossa. Poimimme 24 muuttujaa kyselyaineistosta ja tutkimme selittävätkö ne vaihtelua kolmessa muuttujassamme regressioanalyysillä (Taulukko 7). Jätimme kaikista regressioanalyysistä pois muuttujat kokemus (vahva korrelaatio iän kanssa) ja ryhmäko (vahva korrelaatio alueeseen kanssa) parantaaksemme malleja. Lisäksi päätöksentekoa tutkittaessa jätimme pois muuttujat maanomistus vastaaja sekä tiedot hirvikannasta, koska emme olettaneet näiden vaikuttavan seurojen päätöksenteon demokraattisuuteen. Käytäntö ja kestävyys -muuttujien analyysihin lisäsimme seura / seurue -muuttujan sekä poistimme yhteislupa -muuttujan, koska emme olettaneet sen vaikuttavan käytännön toimintaan tai kestäväen hirvipopulaation

hallintaan. Taulukossa 7 on tarkka lista kaikista selittävistä muuttujista ja niiden tarkempi kuvailu.

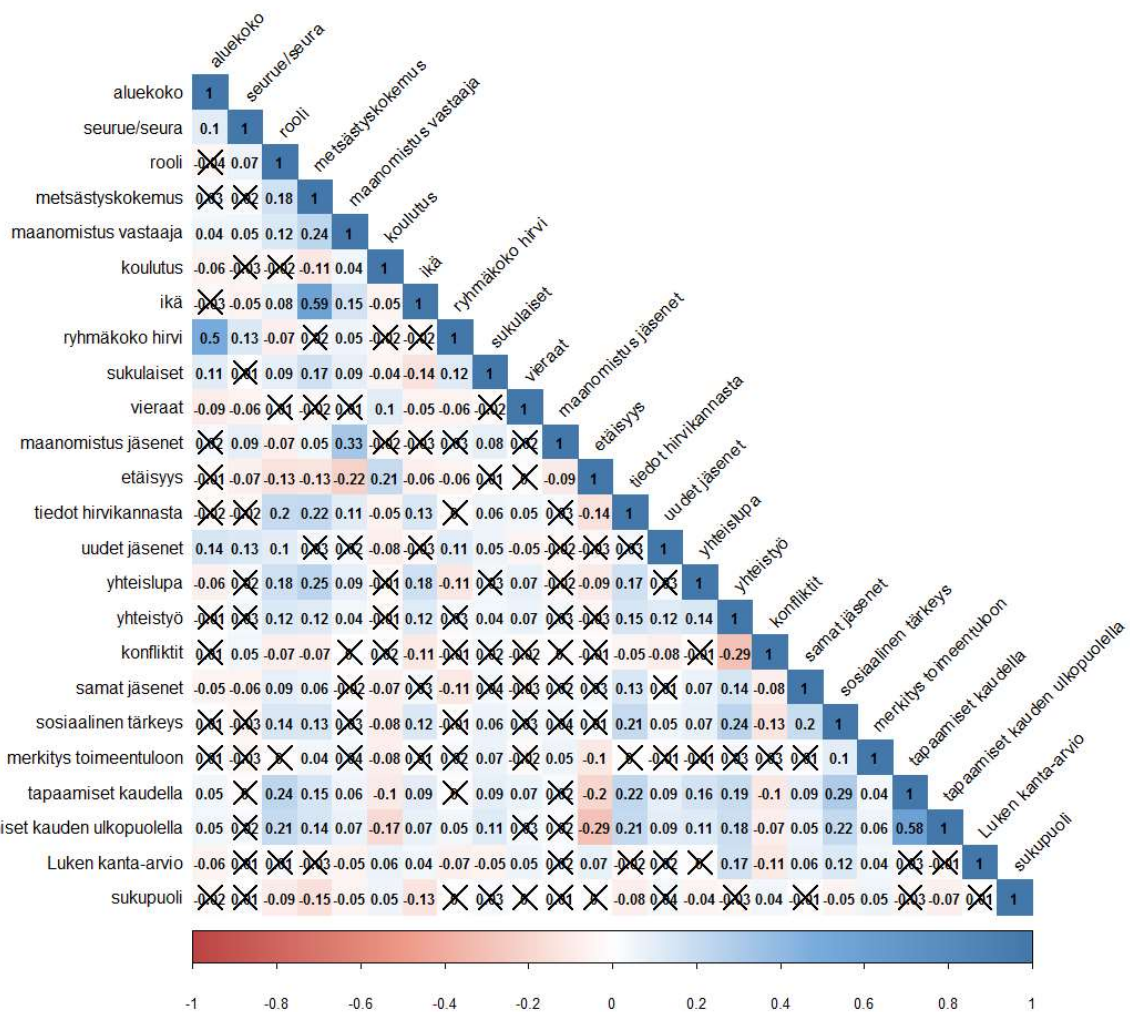
Taulukko 7. Usean muuttujan regressioanalyseissa käytetyt selittävät muuttujat. Kaikki muuttujat perustuvat kyselyaineistoon eli ovat vastaajan arvioita tilanteesta. Jotkut muuttujat koskevat erikseen hirveä tai valkohäntäpeuraa ja tämä on merkitty muuttujan perään.

Selittävät muuttujat	Selitys	muuttujat
aluekoko	arvio seuran / seurueen metsästysalueen koosta	0-201.0 km ² (poikkeavat havainnot poistettu)
seurue / seura	kuuluuko vastaaja seuraan (ry) vai seurueeseen	seurue = 0, seura = 1, en tiedä = NA
rooli	vastaajan rooli seurassaan tai seurueessaan	satunnainen vieras = 1, vakituinen vieras = 2, jäsen = 3, hallituksen jäsen & varapuheenjohtaja = 4, puheenjohtaja = 5
metsästyskokemus	kuinka monta vuotta vastaaja on metsästänyt	0 – 62 vuotta
maanomistus vastaaja	omistaako vastaaja maata seuransa / seurueensa alueelta	ei = 0, kyllä = 1
koulutus	mikä on vastaajan korkein suoritettu tutkintotaso	peruskoulu / keskikoulu = 0, toinen aste (ammattikoulu, lukio) = 1, alempi korkeakoulu = 2, ylempi korkeakoulu = 3
ikä	minkä ikäinen vastaaja on	18 – 91 vuotta
ryhmäkoko hirvi / valkohäntäpeura	vastaajan arvio kuinka monta hirven / valkohäntäpeuran metsästyksen aktiivisesti osallistuvaa jäsentä seurassa / seurueessa on	0 – 500 henkilöä
sukulaiset	onko vastaajalla sukulaisia seurassaan / seurueessaan	ei ollenkaan = 0, muutamia = 1, jonkin verran = 2, paljon = 3, hyvin paljon = 4
vieraat	arvio onko jahdeissa mukana seuraan kuulumattomia vieraita	ei koskaan = 0, hyvin harvoin = 1, harvoin = 2, säännöllisesti = 3, hyvin usein = 4, aina = 5
maanomistus jäsenet	arvio kuinka suuri osa seuran / seurueen jäsenistä omistaa metsästysmaata alueelta	ei kukaan = 0, yksi = 1, alle puolet jäsenistä = 2, noin puolet jäsenistä = 3, yli puolet jäsenistä = 4, lähes kaikki = 5, kaikki = 6, en osaa sanoa = NA

etäisyys	kuinka kaukana vastaaja asuu metsästysalueelta	asun metsästysalueella = 0, alle 10 km säteellä = 1, 10-49 km säteellä = 2, 50-199 km säteellä = 3, 200 km tai enemmän = 4
tiedot hirvikannasta / tiedot valkohäntäpeurakannasta	väite: ”minulla on erinomaiset tiedot hirvikannan / valkohäntäpeurakannan kokoon vaikuttavista tekijöistä alueellamme”	asteikolla 0-10: täysin eri mieltä = 0 – täysin samaa mieltä = 10
uudet jäsenet	arvio kuinka usein jäseneksi hakevat hyväksytään jäseniksi seuraan / seurueeseen	ei koskaan = 0, hyvin harvoin = 1, harvoin = 2, usein = 3, hyvin usein = 4, aina = 5, en osaa sanoa = NA
yhteislupa	onko seura / seurue osallistunut yhteislupaan viimeisen 5 vuoden aikana	ei / en tiedä = 0, kyllä = 1
yhteistyö	väite: ”teemme yhteistyötä muiden alueen seurojen / seurueiden kanssa”	asteikolla 0-10: täysin eri mieltä = 0 – täysin samaa mieltä = 10
konfliktit	väite: ”seuralla / seurueella on konflikteja alueen muiden toimijoiden kanssa”	asteikolla 0-10: täysin eri mieltä = 0 – täysin samaa mieltä = 10
samat jäsenet	väite: ”aktiiviset jäsenet ovat pysyneet pääosin samoina viimeisen viiden vuoden ajan”	asteikolla 0-10: täysin eri mieltä = 0 – täysin samaa mieltä = 10
sosiaalinen tärkeys hirvi / valkohäntäpeura	väite: ”hirven / valkohäntäpeuran metsästys on minulle tärkeä sosiaalinen tapahtuma”	asteikolla 0-10: täysin eri mieltä = 0 – täysin samaa mieltä = 10
merkitys toimeentuloon hirvi / valkohäntäpeura	väite: ”hirvi- / valkohäntäpeurasaa on olennainen lisä toimeentulooni”	asteikolla 0-10: täysin eri mieltä = 0 – täysin samaa mieltä = 10
tapaamiset kaudella	arvio kuinka usein vastaaja tapaa muita jäseniä kauden aikana	en koskaan = 0, hyvin harvoin = 1, harvoin = 2, silloin tällöin = 3, usein = 4, hyvin usein = 5
tapaamiset kauden ulkopuolella	arvio kuinka usein vastaaja tapaa muita jäseniä kauden ulkopuolella	en koskaan = 0, hyvin harvoin = 1, harvoin = 2, silloin tällöin = 3, usein = 4, hyvin usein = 5
Luken kanta-arvio hirvi / valkohäntäpeura	väite: ”luonnonvarakeskuksen tekemä hirvi- /	asteikolla 1-10: täysin eri mieltä = 0 – täysin samaa mieltä = 10

	valkohäntäpeurakannan arvio tuntuu vastaavan todellista kantaa”	
sukupuoli	vastaajan sukupuoli	mies = 0, nainen / muu = 1
Satunnaisvaikutukset +		
Alue	koostetut riistanhoitoyhdistykset	58 aluetta (Kuva 1)
riistakeskus	riistakeskusalue	15 aluetta

Tutkimme analyysija varten korreloivatko (Spearman) selittävät muuttujat keskenään. Useimmat analyysissa käytetyt muuttujat eivät korreloineet vahvasti keskenään, mutta joidenkin välillä kuitenkin oli yhteys (Taulukko 8 & Kuva 165). Kuvassa 165 havainnollistetaan tummemmalla sinisellä vahvaa positiivista ja tummemmalla punaisella vahvaa negatiivista yhteyttä muuttujien välillä. Esimerkiksi aluekoko korreloi positiivisesti hirven ryhmäkoon kanssa eli mitä suurempi seuran / seurueen alue on, sitä suurempi on myös aktiivisten hirvenmetsästäjien määrä. Negatiivinen korrelaatio esimerkiksi yhteistyön ja konfliktien välillä tarkoittaa, että mitä enemmän seura tekee yhteistyötä alueen muiden seurojen kanssa, sitä vähemmän on myös konflikteja.



Kuva 165. Korrelaatiot selittävien muuttujien välillä. Valkoiset ja himmeät värit tarkoittavat, ettei muuttujien välillä ole ollenkaan yhteyttä tai hyvin heikko suhde. Tumma sininen tarkoittaa vahvaa

positiivista korrelaatiota muuttujien välillä ja tumma punainen tarkoittaa vahvaa negatiivista korrelaatiota muuttujien välillä. Tilastollisesti merkittävän yhteyden raja on p-arvo $< 0,01$ ja korrelaatiot, mitkä eivät ole tilastollisesti merkitseviä on merkitty kuvaan rastilla. Kuvan numerot tarkoittavat Pearsonin korrelaatiokerrointa (r) eli arvo 1 tarkoittaa täydellistä positiivista korrelaatiota ja -1 täydellistä negatiivista korrelaatiota.

Taulukkoon 8 on nostettu yli 0.2 / -0,2 asteen suuruisia muuttujien välisiä yhteyksiä. Mitä enemmän metsästysvuosia vastaajalla on takanaan (kokemus), sitä vanhempi hän on sekä sitä suurempi osa seuran / seurueen jäsenistä omistaa maata metsästysalueella. Lisäksi vastaaja omistaa useammin maata, kun myös suurempi osa seuran / seurueen jäsenistä omistaa maata metsästysalueelta. Seuroissa on useammin suurempi ryhmä koko kuin seurueissa. Etäisyys korreloi positiivisesti vastaajan maanomistuksen sekä koulutuksen kanssa eli mitä suurempi etäisyys alueelle on, sitä useammin vastaaja omistaa sieltä maata ja korkeammin koulutettu hän on. Mitä enemmän tehdään yhteistyötä muiden seurojen kanssa tai samat jäsenet ovat pysyneet seuran jäseninä, sitä korkeampi sosiaalinen tärkeys toiminnalla on vastaajalle. Tiheät tapaamiset muiden jäsenten kanssa lisäävät myös sosiaalista tärkeyttä sekä yhteistyötä muiden seurojen kanssa. Loogisesti etäisyyden kasvaessa myös tapaamiset kauden ulkopuolella vähenevät.

Taulukko 8. Jotkut muuttujat korreloivat keskenään vaikkakaan eivät kovin vahvasti (Spearman). Taulukkoon on nostettu yli 0,2 / -0,2 Pearsonin korrelaatiokertoimen suuruiset yhteydet.

Yli 0.2 väliset korrelaatiot muuttujien välillä		
muuttuja	muuttuja	korrelaatio Pearson (r)
maanomistus vastaaja	kokemus	0.21
ikä	kokemus	0.57
aluekoko	ryhmäkoko (hirvi)	0.56
ryhmäkoko	seurue / seura	0.22
maanomistus jäsenet	maanomistus vastaaja	0.31
etäisyys	maanomistus vastaaja	0.31
etäisyys	koulutus	0.2
yhteistyö	konfliktit	-0.33
sosiaalinen tärkeys	yhteistyö	0.26
sosiaalinen tärkeys	samat jäsenet	0.25
tapaamiset kaudella	yhteistyö	0.21
tapaamiset kaudella	sosiaalinen tärkeys	0.26
tapaamiset kauden ulkopuolella	etäisyys	-0.28
tapaamiset kaudella	tapaamiset kauden ulkopuolella	0.52

Usean muuttujan regressioanalyysit - tulokset

Seuraavassa esitellään tuloksia kaiken kaikkiaan viidestä eri usean muuttujan regressioanalyysistä. Ensin kerromme, mitkä edellä listatuista selittävästä muuttujista selittävät eroja seuran toimivassa ja demokraattisessa päätöksenteossa. Seuraavaksi kerromme, mitkä muuttujat selittävät eroja seurojen ja seurueiden käytännön toiminnassa, erikseen hirvenmetsästyksessä ja valkohäntäpeuran metsästyksessä. Viimeiseksi kerromme, mitkä muuttujat selittävät eroja kestävän hirvikannan ja kestävän valkohäntäpeurakannan ylläpidossa. On hyvä huomioda, että tutkitut muuttujat perustuvat kyselyaineistoon eli eroja selitetään vastaajien omasta arviosta päätöksenteon, käytännön toiminnan ja kestävän kannanhoidon onnistumisessa.

Malleissa otoskoko vaihtelee ja on pienempi kuin koko aineiston otos (4736 vastaajaa), koska analyseista on jätetty pois vastaajat, jotka eivät vastanneet kyselyn selitettävää muuttujaa koskeviin kysymyksiin. Päätöksentekoa koskevaan analyysiin on myös otettu mukaan vain seuraan (ry) kuuluvat vastaajat. Aineiston suuri otoskoko sallii meidän kuitenkin tutkia erityisen merkitseviä muuttujia malleissa ja näin ollen tilastollisen merkitsevyyden rajaksi on valittu alle 0,001 p-arvo kaikissa malleissa. Kaikki mallit on analysoitu monitasoisella lineaarisella regressiomallilla (mixed effects linear regression) käyttäen R-ohjelman lme4-pakettia (Bates ym. 2015). Satunnaisvaikutuksina kaikissa malleissa on käytetty yhdistettyjä riistanhoitoyhdistyksiä (Alue) ja riistakeskusalueita (riistakeskus) tutkimaan eroavatko vastaukset näiden välillä.

Malli päätöksenteko

Vastaaja arvioi seuran päätöksenteon toimivammaksi, kun:

- aluekoko on pienempi,
- vastaajalla on enemmän päätösvaltaa seurassa (rooli),
- vastaajalla on enemmän etäisyyttä metsästysalueelle,
- uudet jäsenet hyväksytään seuraan useammin,
- seura tekee enemmän yhteistyötä muiden alueen seurojen kanssa,
- seuralla ei ole konflikteja alueen muiden toimijoiden kanssa,
- samat jäsenet ovat pysyneet seurassa kauemmin,
- toiminnan sosiaalinen tärkeys on korkeampi ja
- vastaajan mielestä Luken kanta-arvio on luotettava.

Malli selittää noin 40 % (r^2) päätöksentekomuuttujan vaihtelusta aineistossa.

Satunnaisvaikutusten ICC-arvo on pieni eli yhdistettyjen riistanhoitoyhdistysten (0,02) ja riistakeskusalueiden (0,01) merkitys vaihtelussa päätöksenteossa on pieni.

Otoskoko: 2645 (vain seurat)

MALLIN HYVYYDEN ARVIOINTI:

AIC = 10153.32, BIC = 10288.57

Pseudo-R² (fixed effects) = 0.38

Pseudo-R² (total) = **0.40**

KIINTEÄT VAIKUTUKSET:

tilastollisesti merkitsevät (p-arvo < 0.001) vaikutukset merkitty *

muuttuja	regressiokerroin	keskivirhe	t-arvo	vapausasteluku	p-arvo
(Vakiotermi)	-0,693	0,364	-1,91	2368,96	0,057
aluekoko	-0,005	0,001	-5,91	1136,09	0,000*
rooli	0,387	0,045	8,70	2623,34	0,000*
ikä	0,002	0,002	0,62	2623,32	0,533
koulutus	0,050	0,038	1,31	2606,60	0,189
sukulaiset	-0,034	0,039	-0,86	2545,65	0,390
maanomistus jäsenet	-0,017	0,024	-0,71	2552,30	0,479
etäisyys	0,097	0,027	3,66	2265,20	0,000*
uudet jäsenet	0,178	0,036	4,94	2534,20	0,000*
vieraat	-0,007	0,032	-0,22	2166,25	0,822
yhteislupa	-0,180	0,085	-2,11	2543,40	0,035
yhteistyö	0,264	0,017	15,98	2618,26	0,000*
konfliktit	-0,116	0,011	-10,67	2605,50	0,000*
samat jäsenet	0,222	0,023	9,85	2620,27	0,000*
sukupuoli	0,078	0,157	0,50	2621,52	0,621
sosiaalinen tärkeys	0,195	0,018	10,79	2617,84	0,000*
merkitys toimeentuloon	0,019	0,011	1,77	2145,88	0,077
tapaamiset kaudella	0,094	0,046	2,03	2617,34	0,042
tapaamiset kauden ulkopuolella	0,135	0,040	3,38	2616,34	0,001
luken kanta-arvio	0,074	0,013	5,78	2588,65	0,000*

p-arvot laskettu käyttäen: Satterthwaite d.f.

SATUNNAISVAIKUTUKSET:

Ryhmä	Parametri	Keskihajonta
Alue	(vakiotermi)	0.21
riistakeskus	(vakiotermi)	0.12
Residuaali		1.59

Ryhmämuuttujat:

Ryhmä	# ryhmät	ICC
alue	58	0.02
riistakeskus	15	0.01

Malli käytäntö hirvi

Vastaaja arvioi seuran / seurueen käytännön toiminnan paremmaksi kun:

- aluekoko on pienempi,
- ryhmä on seurue,
- vastaajalla on enemmän etäisyyttä metsästysalueelle,
- vastaajalla on paremmat tiedot hirvikannasta,
- uudet jäsenet hyväksytään seuraan useammin,
- seura tekee enemmän yhteistyötä muiden alueen seurojen kanssa,
- seuralla ei ole konflikteja alueen muiden toimijoiden kanssa,
- samat jäsenet ovat pysyneet seurassa kauemmin,
- toiminnan sosiaalinen tärkeys on korkeampi ja
- vastaajan mielestä Luken kanta-arvio on luotettava.

Malli selittää noin 41 % (r^2) käytäntömuuttujan vaihtelusta aineistossa.

Satunnaisvaikutusten ICC-arvo on pieni eli yhdistettyjen riistanhoitoyhdistysten (0,01) ja riistakeskusalueiden (0,00) merkitys vaihtelussa käytännön toiminnassa hirvenmetsästyksessä on pieni.

Otoskoko: 3064

MALLIN HYVYYDEN ARVIOINTI:

AIC = 9170.52, BIC = 9321.21

Pseudo- R^2 (fixed effects) = 0.40

Pseudo- R^2 (total) = 0.41

KIINTEÄT VAIKUTUKSET:

tilastollisesti merkitsevät (p-arvo < 0.001) vaikutukset merkitty *

muuttuja	regressiokerroin	keskivirhe	t-arvo	vapausasteluku	p-arvo
(Vakiotermi)	2,541	0,234	10,85	2728,61	0,000
aluekoko	-0,002	0,000	-3,69	535,25	0,000*
seurue / seura	-0,325	0,056	-5,77	2854,05	0,000*
rooli	0,053	0,027	1,95	3022,15	0,051
maanomistus vastaaja	-0,069	0,043	-1,61	3041,46	0,107
ikä	0,003	0,001	1,88	3020,38	0,060

sukulaiset	-0,015	0,024	-0,66	2802,81	0,512
maanomistus jäsenet	0,032	0,015	2,21	2857,44	0,027
etäisyys	0,077	0,017	4,69	1875,91	0,000*
koulutus	-0,017	0,023	-0,72	2963,45	0,470
vieraat	-0,003	0,019	-0,14	1579,95	0,890
tiedot hirvikannasta	0,043	0,012	3,54	3021,48	0,000*
uudet jäsenet	0,091	0,021	4,34	2509,25	0,000*
yhteistyö	0,169	0,010	16,96	3040,71	0,000*
konfliktit	-0,075	0,007	-11,48	2938,87	0,000*
samat jäsenet	0,138	0,014	9,80	3035,00	0,000*
sukupuoli	-0,128	0,095	-1,34	3039,74	0,179
sosiaalinen tärkeys	0,158	0,011	14,07	3041,87	0,000*
merkitys toimeentuloon	0,021	0,006	3,35	2076,86	0,001
tapaamiset kaudella	0,087	0,028	3,12	3039,69	0,002
tapaamiset kauden ulkopuolella	0,042	0,025	1,70	3040,70	0,089
luken kanta-arvio	0,086	0,008	11,10	2888,32	0,000*

p-arvot laskettu käyttäen: Satterthwaite d.f.

SATUNNAISVAIKUTUKSET:

Ryhmä	Parametri	Keskihajonta
Alue	(Vakiotermi)	0.10
riistakeskus	(Vakiotermi)	0.03
Residuaali		1.05

Ryhmämuuttujat:

Ryhmä	# ryhmät	ICC
Alue	58	0.01
riistakeskus	15	0.00

Malli käytäntö valkohäntäpeura:

Vastaaja arvioi seuran / seurueen käytännön toiminnan paremmaksi kun:

- suurempi osuus jäsenistä omistaa maata metsästysalueella,

- seura tekee enemmän yhteistyötä muiden alueen seurojen kanssa,
- seuralla ei ole konflikteja alueen muiden toimijoiden kanssa,
- samat jäsenet ovat pysyneet seurassa kauemmin,
- toiminnan sosiaalinen tärkeys on korkeampi ja
- vastaajan mielestä Luken kanta-arvio on luotettava.

Malli selitti noin 39 % (r^2) käytäntömuuttujan vaihtelusta aineistossa.

Satunnaisvaikutusten ICC-arvo on pieni eli yhdistettyjen riistanhoitoyhdistysten (0,00) ja riistakeskusalueiden (0,02) merkitys vaihtelussa käytännön toiminnassa valkohäntäpeuran metsästyksessä on pieni.

Otoskoko: 1434

MALLIN HYVYYDEN ARVIOINTI:

AIC = 4796.17, BIC = 4927.87

Pseudo-R² (fixed effects) = 0.38

Pseudo-R² (total) = 0.39

KIINTEÄT VAIKUTUKSET:

tilastollisesti merkitsevät (p-arvo < 0.001) vaikutukset merkitty *

muuttuja	regressiokerroin	keskivirhe	t-arvo	vapausasteluku	p-arvo
(Vakiotermi)	1,534	0,402	3,82	1312,38	0,000
aluekoko	-0,003	0,001	-3,10	1040,33	0,002
seurue / seura	-0,284	0,095	-2,97	1408,22	0,003
rooli	0,083	0,047	1,77	1409,95	0,077
maanomistus vastaaja	-0,172	0,071	-2,41	1411,40	0,016
ikä	0,008	0,003	3,02	1411,58	0,003
sukulaiset	0,022	0,041	0,54	1387,39	0,592
maanomistus jäsenet	0,106	0,027	3,90	1411,98	0,000*
etäisyys	0,015	0,030	0,49	1390,87	0,623
koulutus	0,030	0,039	0,78	1411,41	0,434
vieraat	0,082	0,032	2,58	1392,43	0,010
tiedot valkohäntäpeurakannasta	0,042	0,019	2,27	1395,23	0,024
uudet jäsenet	0,118	0,036	3,25	1388,42	0,001
yhteistyö	0,226	0,017	13,61	1408,70	0,000*
konfliktit	-0,065	0,011	-5,76	1406,39	0,000*
samat jäsenet	0,136	0,022	6,09	1408,58	0,000*

sukupuoli	-0,103	0,172	-0,60	1411,16	0,549
sosiaalinen tärkeys	0,086	0,013	6,77	1411,71	0,000*
merkitys toimeentuloon	0,017	0,012	1,43	1375,86	0,152
tapaamiset kaudella	0,123	0,050	2,46	1411,72	0,014
tapaamiset kauden ulkopuolella	0,025	0,042	0,60	1408,36	0,551
luken kanta-arvio	0,118	0,013	9,40	1407,06	0,000*

p-arvot laskettu käyttäen: Satterthwaite d.f.

SATUNNAISVAIKUTUKSET:

Ryhmä	Parametri	Keskihajonta
Alue	(Vakiotermi)	0.00
riistakeskus	(Vakiotermi)	0.16
Residuaali		1.22

Ryhmämuuttujat:

Ryhmä	# ryhmät	ICC
Alue	35	0.00
riistakeskus	11	0.02

Kestävän kannan hoito hirvi:

Vastaaja arvioi seuran / seurueen hoitavan hirvikantaa kestävästi, kun:

- aluekoko on pienempi,
- vastaajalla on paremmat tiedot hirvikannasta,
- seura tekee enemmän yhteistyötä muiden alueen seurojen kanssa,
- seuralla ei ole konflikteja alueen muiden toimijoiden kanssa,
- samat jäsenet ovat pysyneet seurassa kauemmin,
- toiminnan sosiaalinen tärkeys on korkeampi ja
- vastaajan mielestä Luken kanta-arvio on luotettava.

Malli selitti noin 31 % (r^2) kestävyysmuuttujan vaihtelusta aineistossa.

Satunnaisvaikutusten ICC-arvo on pieni eli yhdistettyjen riistanhoitoyhdistysten (0,02) ja riistakeskusalueiden (0,07) merkitys vaihtelussa käytännön toiminnassa valkohäntäpeuran metsästyksessä on pieni.

Otoskoko: 2947

MALLIN HYVYYDEN ARVIOINTI:

AIC = 8828.08, BIC = 8977.79

Pseudo-R² (fixed effects) = 0.25Pseudo-R² (total) = 0.31

KIINTEÄT VAIKUTUKSET:

tilastollisesti merkitsevät (p-arvo < 0.001) vaikutukset merkitty *

muuttuja	regressiokerroin	keskivirhe	t-arvo	vapausasteluku	p-arvo
(Vakiotermi)	3,901	0,251	15,57	975,88	0,000
aluekoko	-0,002	0,000	-3,84	2622,58	0,000*
seurue / seura	-0,038	0,058	-0,66	2884,78	0,508
rooli	0,023	0,028	0,83	2913,25	0,405
maanomistus vastaaja	-0,026	0,043	-0,61	2908,40	0,545
ikä	-0,001	0,002	-0,71	2916,12	0,477
sukulaiset	-0,037	0,024	-1,55	2922,81	0,121
maanomistus jäsenet	0,050	0,015	3,39	2913,72	0,001
etäisyys	0,034	0,017	1,99	2919,09	0,047
koulutus	-0,016	0,024	-0,65	2911,97	0,515
vieraat	-0,045	0,020	-2,26	2900,44	0,024
tiedot hirvikannasta	0,066	0,012	5,30	2911,63	0,000*
uudet jäsenet	0,071	0,022	3,26	2899,07	0,001
yhteistyö	0,118	0,010	11,64	2913,14	0,000*
konfliktit	-0,036	0,007	-5,35	2920,16	0,000*
samat jäsenet	0,094	0,014	6,54	2915,99	0,000*
sukupuoli	-0,033	0,097	-0,34	2912,99	0,732
sosiaalinen tärkeys	0,058	0,011	5,13	2912,01	0,000*
merkitys toimeentuloon	0,005	0,007	0,72	2923,29	0,474
tapaamiset kaudella	0,085	0,029	2,98	2910,56	0,003
tapaamiset kauden ulkopuolella	-0,036	0,025	-1,46	2904,75	0,145
luken kanta-arvio	0,129	0,008	16,31	2920,60	0,000*

p-arvot laskettu käyttäen: Satterthwaite d.f.

SATUNNAISVAIKUTUKSET:

Ryhmä	Parametri	Keskihajonta
Alue	(Vakiotermi)	0.14
riistakeskus	(Vakiotermi)	0.29
Residuaali		1.04

Ryhmämuuttujat:

Ryhmä	# ryhmät	ICC
Alue	58	0.02
riistakeskus	15	0.07

Malli kestävän kannan ylläpito valkohäntäpeura:

Vastaaja arvioi seuran / seurueen hoitavan valkohäntäpeurakantaa kestävästi, kun:

- vastaajalla on paremmat tiedot valkohäntäpeurakannasta,
- seura tekee enemmän yhteistyötä muiden alueen seurojen kanssa,
- seuralla ei ole konflikteja alueen muiden toimijoiden kanssa,
- samat jäsenet ovat pysyneet seurassa kauemmin,
- toiminnan sosiaalinen tärkeys on korkeampi ja
- vastaajan mielestä Luken kanta-arvio on luotettava.

Malli selitti noin 32 % (r^2) kestävyysmuuttujan vaihtelusta aineistossa.

Satunnaisvaikutusten ICC-arvo on pieni eli yhdistettyjen riistanhoitoyhdistysten (0,03) ja riistakeskusalueiden (0,12) merkitys vaihtelussa käytännön toiminnassa valkohäntäpeuran metsästyksessä on pieni.

Otoskoko: 1388

MALLIN HYVYYDEN ARVIOINTI:

AIC = 4697.40, BIC = 4828.29

Pseudo- R^2 (fixed effects) = 0.21

Pseudo- R^2 (total) = 0.32

KIINTEÄT VAIKUTUKSET:

tilastollisesti merkitsevät (p -arvo < 0.001) vaikutukset merkitty *

muuttuja	regressiokerroin	keskivirhe	t-arvo	vapausasteluku	p-arvo
(Vakiotermi)	2,540	0,434	5,86	540,36	0,000
aluekoko	-0,001	0,001	-0,47	1359,55	0,636
seurue / seura	0,086	0,100	0,87	1351,94	0,387
rooli	-0,042	0,048	-0,87	1345,71	0,385

maanomistus vastaaja	-0,120	0,073	-1,63	1355,01	0,103
ikä	0,003	0,003	1,23	1348,96	0,220
sukulaiset	-0,024	0,042	-0,56	1355,79	0,573
maanomistus jäsenet	0,039	0,028	1,40	1355,53	0,162
koulutus	-0,040	0,040	-1,00	1357,20	0,319
vieraat	-0,003	0,033	-0,10	1362,65	0,920
etäisyys	0,035	0,031	1,11	1360,41	0,267
tiedot valkohäntäpeurakannasta	0,106	0,020	5,42	1358,05	0,000*
uudet jäsenet	0,081	0,038	2,11	1362,41	0,035
yhteistyö	0,117	0,017	6,77	1351,53	0,000*
konfliktit	-0,031	0,012	-2,62	1360,02	0,009
samat jäsenet	0,088	0,022	3,91	1347,49	0,000*
sukupuoli	0,046	0,184	0,25	1350,48	0,801
sosiaalinen tärkeys	0,058	0,013	4,35	1355,52	0,000*
merkitys toimeentuloon	-0,001	0,012	-0,09	1362,78	0,931
tapaamiset kaudella	0,159	0,053	3,02	1356,95	0,003
tapaamiset kauden ulkopuolella	0,024	0,044	0,55	1351,85	0,582
luken kanta-arvio	0,132	0,013	10,00	1351,75	0,000*

p-arvot laskettu käyttäen: Satterthwaite d.f.

SATUNNAISVAIKUTUKSET:

Ryhmä	Parametri	Keskihajonta
Alue	(Vakiotermi)	0.24
riistakeskus	(Vakiotermi)	0.45
Residuaali		1.22

Ryhmämuuttujat:

Ryhmä	# ryhmät	ICC
Alue	36	0.03
riistakeskus	12	0.12

Tulosten pohdinta

Kaiken kaikkiaan hirvieläinkyselyyn vastasi 4745 metsästäjää. Tämä kattaa vain 3,9% kaikista Suomen hirvieläinmetsästäjistä, mutta alueellisesti aineisto osoittautui hyvin kattavaksi, mikä luo luottamusta tuloksiin. Aineiston vastaajat edustavat hieman yli 50% kaikista suomen hirvenmetsästysseuroista ja -seurueista. Lisätäksemme aineiston edustavuutta painotimme niin, että ne kuvaavat todellisemmin alueellisesti metsästäjiä, metsästäjien ikäjakaumaa sekä sukupuolta. Suurin osa vastaajista (noin 99%) edustaa seuroja ja seurueita, joissa metsästetään ainakin hirveä ja noin 47% vastaajista ilmoitti, että heidän seuransa tai seurueensa metsästää myös valkohäntäpeuraa. Kysely selvitti laajalti, millaisia hirvieläinmetsästäjiä Suomessa on, mitä he ajattelevat seuransa tai seurueensa toiminnasta, hirvieläinkantojen hoidosta ja haasteista toiminnalle.

Kyselyssä kartoitettiin esimerkiksi hirvieläinseurojen ja -seurueiden mahdollista taloudellista toimintaa. Noin 35% vastaajista ilmoitti, että heidän seuransa tai seurueensa vastaanottaa maksavia vieraita, vaikka tämä vaihtelee riistakeskusalueittain paljon. Noin 30% ilmoitti, että seura tai seurue myy hirvenlihaa ja noin 21% valkohäntäpeuraa metsästävästä ilmoitti, että seurue tai seura myy valkohäntäpeuran lihaa. Taloudellinen toiminta voi mahdollistaa seurassa tai seurueessa paremman metsästysinfran rakentamisen, auttaa mahdollisen pienen jäsenmäärän kanssa sekä lisätä toimintaa. Jos seurat ja seurueet ottavat maksavia vieraita mukaan, tarjoutuu mahdollisuus metsästää etenkin suurissa kaupungeissa asuville metsästäjille, joilla ei ole omia maita tai jäsenyyttä. Lisäksi, kun seurat tai seurueet ovat pystyneet rahoittamaan lihankäsittelyrakennuksia kylmiöineen, on paremmat edellytykset saada riistalihaa kuluttajille. Suuri osuus kuluttajista haluaisi ostaa hirven- ja peuranlihaa paljon nykyistä enemmän, koska tämä nähdään eettisenä ja ilmastofiksuna lihana (<https://riista.fi/kuluttajat-kaipaavat-enemman-kotimaista-riistaa-kauppoihin/>). Kuitenkin taloudellinen toiminta myös vaatii seuralta tai seurueelta hyvin toimivaa päätöksentekoa, selkeitä sääntöjä sekä paljon tietoa toimintaa aloitettaessa. Tietenkin, etenkin lihanmyyntiä varten tarvitaan tarpeeksi suuri ja kestävä hirvieläinkanta alueelle.

Vastaajat kokevat suurimmiksi tulevaisuuden haasteiksi seuransa tai seurueensa toiminnalle ryhmän ikärakenteen, petoeläimet, kantojen pienenemisen ja maanomistuksen tai metsästysalueen muuttumisen. Näiden osalta riistakeskusalueittain ei ollut suurta vaihtelua. Olisikin tärkeää lähteä miettimään valtakunnallisesti, kuinka seurojen ja seurueiden vanheneva ikärakenne ei estäisi kestävää toimintaa. Kuinka uusia jäseniä ja nuoria jäseniä ja esimerkiksi naisia (94% vastaajista miehiä) saadaan mukaan toimintaan ja pysymään siinä ja mikä vaikuttaa metsästäjien määrään eri alueilla? Vastaajat kokevat kuitenkin tärkeäksi, että uusilla jäsenillä on jokin side paikkaan esimerkiksi sukulaisuuden tai maanomistajuuden kautta, mikä voi osaltaan estää joidenkin kiinnostuneiden seuraan pääsyn. Kyselyn vastaajien keskimääräinen metsästysaloitusvuosi on vuosi 2000 ja tämän perusteella vaikuttaa kuitenkin siltä, että uusia innokkaita metsästäjiä näyttää valtakunnallisesti löytyvän. Näin ollen ikärakenne voi myös olla pienempi haaste kuin on aiemmin ajateltu. Tämän lisäksi petoeläimiin liittyvät haasteet ja hirvikantojen pieneneminen joillakin alueilla kaipaa tarkkaa tutkimista ja jonkinlaisia ratkaisuja. Erikseen tuotiin esille vielä hirvieläinkantojen ikärakenteen vinoumia, mitkä mahdollisesti voivat johtua liiallisesta vasojen metsästyksestä joillakin alueilla.

Kyselyn päätavoitteena oli määritellä, mistä koostuu metsästysseuran ja -seurueen hyvä toiminta ja mitkä tekijät vaikuttavat vaihteluihin niissä. Hyvää toimintaa määritellään usealta eri kantilta ja tuodaan mukaan muitakin puolia kuin suositusten noudattaminen tai kestävä metsästys. Olennaisesti metsästystoimintaan liittyy myös päätöksenteko ja kaikenlainen käytännön toiminta, ja metsästäjien tyytyväisyys niihin on tärkeää jatkuvuuden kannalta. Kestävän kannan ylläpito on vastaajan arvio, mutta kannan hoidon osalta on olennaista, että suosituksia noudatetaan, ne nähdään tärkeinä ja kannan hoidollisia toimenpiteitä seurataan. Keskimääräisesti toiminta koetaan onnistuneeksi kaikilta osin, vaikka tietenkin vaihtelua vastaajien välillä on. Näin ollen voidaan päätellä, että useimmiten metsästäjä on kohtalaisen tyytyväinen metsästysseuransa tai -seurueensa toimintaan. Myös alueen maanomistajat hyötyvät, kun seura tai seurue toimii hyvin ja maanomistajille on mahdollista jakaa lihaa tai maksaa metsästysvuokraa rahana.

Yhteistyö ja konfliktien vähyys vaikuttavat kaikkiin seuran / seurojen hyvää toimintaa mittaaviin muuttujiin. Toimiva yhteistyö alueen muiden toimijoiden kanssa vaikuttaa positiivisesti sekä seuran / seurueen sisäiseen toimintaan, että kestävään hirvieläinkantojen ylläpitoon. On kiinnostavaa, että positiivisesti päätöksentekoon sekä seuran käytännön hirvenmetsästystoimintaan vaikuttavat sekä samojen jäsenten pysyminen seurassa, että uusien jäsenten hyväksyminen seuraan usein. Jäsenten pysyvyys varmasti vaikuttaa positiivisesti luottamukseen ja vastavuoroisuuteen seuran sisällä sekä ylläpitää tarvittavaa tietoa alueesta, hirvikannasta ja sen toiminnasta. Toisaalta uudet jäsenet taas tuovat uutta tietoa, uutta intoa sekä vaihtoehtoisia ja mahdollisesti parempia toimintatapoja seuralle. Tasapaino näiden molempien välillä on siis hyvin tärkeä osa toimivaa päätöksentekoa. Kestävän hirvikannan ylläpitoon, sekä käytännön toimintaan valkohäntäpeuran metsästyksessä ja kestäväen valkohäntäpeurakannan ylläpitoon vaikuttaa positiivisesti jäsenten pysyvyys seurassa, mutta uusien jäsenten hyväksyminen seuraan taas ei. Mahdollisesti kestäväen kannan ylläpidossa tärkeämmäksi osoittautuu tieto ja jäsenten pitkäaikainen sitoutuminen seuran tai seurueen toimintatapoihin ja laajempaan päätöksentekoon kuin uusien aktiivien löytäminen. Jos uusia jäseniä hyväksytäänkin, seuran tai seurueen hyvän toiminnan kannalta on olennaista, että uudet jäsenet jäävät ja pysyvät ryhmässä pitkään.

Vastaajan merkittävämpi rooli seurassa vaikuttaa positiivisesti päätöksentekoon. Vastaaja saattaa arvioida päätöksenteon paremmaksi toimiessaan itse päättävässä roolissa tai hän saattaa myös olla paremmin perillä päätöksenteon mekanismeista ja näin ollen arvioida sen todenmukaisemmin. Rooli ei vaikuttanut mihinkään muihin hyvää toimintaa mittaaviin muuttujiin. Toisaalta juuri seuran päätöksenteon demokraattisuuden kannalta on tärkeää, että myös vähemmän valtaa sisältävässä roolissa olevat jäsenet olisivat tyytyväisiä siihen.

Toiminnan sosiaalinen tärkeys vaikuttaa positiivisesti kaikkiin hyvää toimintaa mittaaviin muuttujiin. Toiminnan korkea sosiaalinen tärkeys varmasti lisää toiminnan mielekkyyttä ja näin ollen jäsenet ovat tyytyväisempiä päätöksentekoon sekä päätöksenteon toimivuuteen saatetaan myös panostaa enemmän. Seuran / seurueen onnistunut toiminta myös lisää sen sosiaalista tärkeyttä ja jäsenten kiinnostusta osallistua toimintaan. Päätöksentekoon ja hirvenmetsästyksen käytännötoimintaan positiivisesti vaikuttaa suurempi etäisyys metsästysalueelle, mikä on vastoin oletusta paikallisten toimijoiden kestävämmästä toiminnasta. Tätä voi mahdollisesti selittää esimerkiksi paikallisten toimijoiden väliset konfliktit. Pienempi aluekoko vaikuttaa positiivisesti päätöksentekoon, käytännön

hirvenmetsästystoimintaan ja kestäväen hirvikannan ylläpitoon. Yleisesti kestävässä luonnonvarojen hallinnassa on tärkeää, että luonnonvaran määrä eli aluekoko on tarpeeksi suuri, jotta paine sen kuluttamiseen ei kasva liian suureksi (Persha et al. 2011). Kuitenkin on myös löydetty, että liian suuri luonnonvaran määrä vaikeuttaa toimintaa, sääntöjen laatimista ja järjestäytymistä (Tang 1991, Ostrom 2009). Suuremmalla alueella saattaa olla vaikeampaa toimia. Myös seuran seurueen jäsenmäärä korreloi positiivisesti aluekoon kanssa. Mahdollisesti suuri jäsenmäärä saattaa luoda haasteita toiminnalle.

Korkeampi luottamus Luonnonvarakeskuksen kanta-arvioon vaikutti positiivisesti kaikkiin hyvää toimintaa mittaaviin muuttujiin. Vastaajan hyvät tiedot hirvikannasta vaikuttavat sekä toimivaan käytännön toimintaan sekä kestäväen hirvikannan ja valkohäntäpeurakannan ylläpitoon.

Yhteenveto

Vastaajat toivat esille useita seurojen ja seurueiden toimintaan liittyviä tulevaisuuden haasteita ja näiden osalta ratkaisujen etsiminen on hyvin olennaista. Metsästysseuroilla ja -seurueilla on tärkeä ja korvaamaton yhteiskunnallinen tehtävä riistakantojen hoidossa. Osa haasteista vaatii laajaa valtakunnallista päätöksentekoa sekä seurojen ja seurueiden mahdollisuutta tuoda esille näitä ongelmia ja päästä ratkaisemaan niitä. Erilaiset konfliktien ratkaisukeinot esimerkiksi maanomistuksen ja metsästysalueen muuttumiseen ja alueen vuokriin ovat olennaisia. Luonnonvarojen kestävässä hallinnassa laajemmin on huomattu, että sujuvat menetelmät konfliktien ratkaisuun on yksi tärkeä tekijä.

Kyselyn tulokset tähdentävät, että metsästysseurojen ja -seurueiden päätöksenteko ja käytännön toimintatavat ovat vahvasti yhteydessä toisiinsa sekä kestäväen hirvieläinkannan hallintaan. Onkin hyvin tärkeää huomioida, että ekologisesti kestävää hirvikantaa ei voida saavuttaa, jos seuran toiminta tai päätöksenteko paikallisella tasolla eivät toimi. On yhteiskunnallisesti myös suuri haaste, että yli viidesosassa rekisteröidyistä metsästysseuroista päätöksenteko ei toimi yhdistyslain edellyttämällä tavalla. Tämän osalta seurojen toimintaa täytyy kehittää.

Metsästystoiminnan sosiaalinen tärkeys tuli esille vastauksista ja sen positiivinen vaikutus kaikkeen toimintaan on merkittävä. Jos metsästäjä viihtyy seurassa ja saa toiminnasta iloa ja hyvää mieltä, on myös todennäköistä, että kaikenlainen päätöksenteko ja kannanhoito toimii. Jäsenten tietotaso, luottamus Luonnonvarakeskuksen kannan arvioon ja jäsenten pysyvyys liittyvät seurojen / seurueiden tietoihin hirvieläinkannasta ja metsästystoiminnasta. Lisäksi seurojen välinen yhteistyö ja konfliktien vähyys varmasti myös lisäävät näitä tietoja sekä toiminnan sosiaalista onnistumista, mikä vaikuttaa positiivisesti toimintaan. Luottamus ylempään päätöksentekoon on yleisesti kestävässä luonnonvarojen hallinnassa tärkeäksi löydetty tekijä ja meidän tuloksemme tukevat tätä (Ostrom 2007 & 2009). Luottamuksen täytyy olla molemminpuolista ja Luonnonvarakeskuksen sekä muiden hallintoelinten täytyy jatkuvasti panostaa tämän luottamuksen ylläpitoon ja lisäämiseen. Kaiken kaikkiaan on tärkeää pitää yllä jäsenten tietoja hirvieläinkannoista, toiminnan hyvää sosiaalista puolta, lisätä paikallisten seurueiden ja seurojen yhteistyötä toistensa kanssa sekä helpottaa alueellisten konfliktien ratkaisua.

Kehitysehdotuksia päätöksentekoon ja hirvikantojen hoitoon eri tasoille

Ylin taso – riistakeskus ja luonnonvarakeskus

- Luken kanta-arvioiden ja korkean luottamuksen tärkeys
- luottamuksen lisääminen: objektiivinen toiminta ja avoin tiedotus toiminnasta

Keskitaso – riistanhoitoyhdistykset / hirvitalousalueet

- toimiva yhteistyö ja sen lisääminen alueen seurojen ja seurueiden välillä: esimerkiksi yhteislupa ja sen toimivuus
- toimivat ja sujuvat konfliktienratkaisumenetelmät alueen toimijoiden välillä
- alueen seurojen ja seurueiden tietotason ylläpito: esimerkiksi yhdistyslain mukaisesta toiminnasta rekisteröidyille seuroille

Paikallinen taso – seurat / seurueet

- jäsenten pysyvyys, mutta myös uusien jäsenten säännöllinen hyväksyminen
- jäsenistön tyytyväisyys toimintaan ja päätöksentekoon: esimerkiksi jäsenten osallistuttaminen toimintaan ja avoin tiedotus kaikesta toiminnasta ja päätöksistä
- selkeä ohjeistus kaikille jäsenille päätöksenteosta ja yhdistyslain mukaisesta toiminnasta
- sosiaaliset tapahtumat, myös metsästyskauden ulkopuolella
- metsästysalueen kohtuullinen koko / sen jako useammille ryhmille

Lähteet

Bates D, Mächler M, Bolker B, Walker S (2015). "Fitting Linear Mixed-Effects Models Using lme4." *Journal of Statistical Software*, 67(1), 1–48. doi: 10.18637/jss.v067.i01.

Ostrom, E., 2007. A diagnostic approach for going beyond panaceas. *Proceedings of the national Academy of sciences*, 104(39), pp.15181-15187.

Ostrom, E., 2009. A general framework for analyzing sustainability of social-ecological systems. *Science*, 325(5939), pp.419-422.

Persha, L., Agrawal, A. & Chhatre, A. Social and ecological synergy: local rulemaking, forest livelihoods, and biodiversity conservation. *science* 331, 1606-1608 (2011).

Tang, S. Y. Institutional arrangements and the management of common-pool resources. *Public Administration Review*, 42-51 (1991).

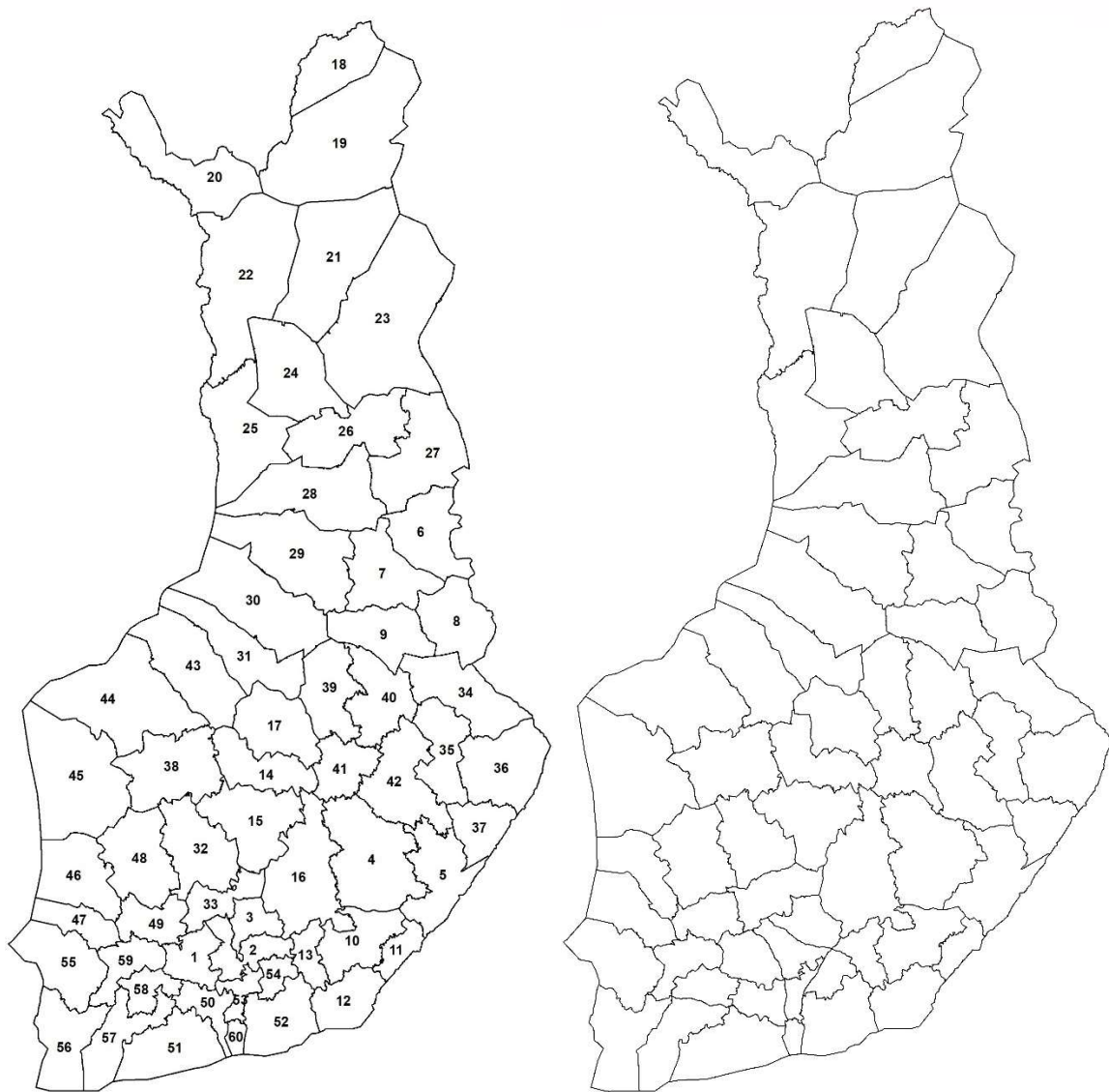
Metsästysseurojen ja -seurueiden näkemykset kannan hoidosta ja päätöksenteosta

Yhdistetyt riistanhoitoyhdistykset

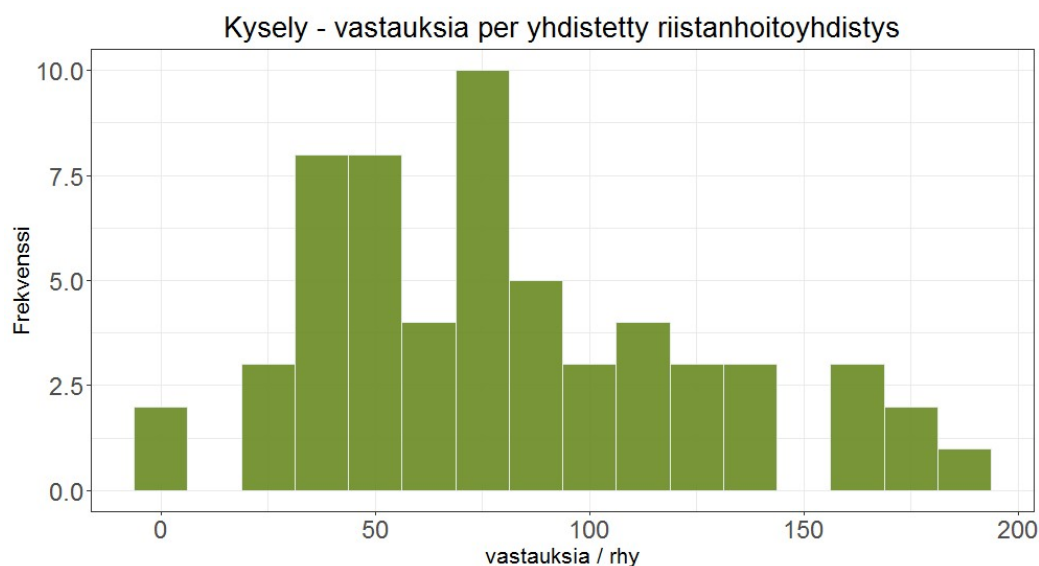
LIITE

2022

Tuominen L., Wikström M. & Brommer J.



LIITE Kuva 1. Numeroituna raportissa käytetyt yhdistetyt riistanhoitoyhdistykset. Ne ovat koostettu vastaamaan hirvitalousalueita (oikealla) niin hyvin kuin mahdollista. Pohjois-Suomessa aluerajat ovat samoja, mutta etelässä rajoja on jouduttu muuttamaan jonkin verran, jotta riistanhoitoyhdistysten rajat säilyvät. Päätös riistanhoitoyhdistyksen kuulumisesta tiettyyn hirvitalousalueeseen on tehty niin, että jos sen pinta-alasta yli 50% kuuluu tietyn hta:n puolelle, se on liitetty siihen. LIITE Taulukko 11 löytyy lista riistanhoitoyhdistyksistä kussakin koostetussa riistanhoitoyhdistyksessä numeroittain.



LIITE Kuva 2. Keskimäärin vastauksia on 80 per yhdistetty riistanhoitoyhdistys vaihdellen 2 vastauksesta (Alue 18) 187 vastaukseen (Alue 44). Aineisto kattaa jokaisen yhdistetyn riistanhoitoyhdistysalueen.

LIITE Taulukko 1. Vastaajien vastausten keskiarvot väitteisiin hirvi- ja valkohäntäpeurakannasta jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä. Valkohäntäpeuraa koskeviin väitteisiin ei ole vastauksia kaikilta alueilta (merkitty 0,0).

Väitteet:

- hirvi tiedot = Minulla on erinomaiset tiedot hirvikannan kokoon vaikuttavista tekijöistä alueellamme
- hirvi luken arvio = Luonnonvarakeskuksen tekemä hirvikannan arvio tuntuu vastaavan todellista kantaa
- vhp tiedot = Minulla on erinomaiset tiedot valkohäntäpeurakannan kokoon vaikuttavista tekijöistä alueellamme
- vhp luken arvio = Luonnonvarakeskuksen tekemä valkohäntäpeurakannan arvio tuntuu vastaavan todellista kantaa

Hirvi- ja valkohäntäpeurakanta				
Alue	hirvi tiedot	hirvi luken arvio	vhp tiedot	vhp luken arvio
1	7,7	6,5	8,0	6,2
2	8,1	6,5	8,3	6,3
3	8,0	6,8	8,3	6,5
4	8,3	6,6	7,5	6,6
5	8,3	6,0	0,0	0,0
6	7,4	6,7	0,0	0,0
7	7,7	5,5	0,0	0,0
8	8,2	6,1	0,0	0,0
9	8,1	5,3	0,0	0,0
10	8,4	5,8	8,0	4,7
11	7,6	6,4	6,5	5,8
12	8,1	5,6	7,4	6,2
13	8,7	6,0	7,8	6,1
14	8,5	6,0	8,1	6,6
15	7,9	6,8	7,1	6,3

16	8,0	6,6	7,4	6,2
17	8,1	6,1	7,3	6,3
18	6,0	8,5	0,0	0,0
19	7,9	2,0	0,0	0,0
20	5,0	6,7	0,0	0,0
21	7,4	5,5	0,0	0,0
22	7,8	5,3	0,0	0,0
23	7,6	4,5	0,0	0,0
24	7,2	5,9	0,0	0,0
25	7,7	5,3	0,0	0,0
26	7,6	6,4	0,0	0,0
27	8,0	5,6	0,0	0,0
28	7,6	6,4	0,0	0,0
29	8,0	5,9	0,0	0,0
30	7,9	6,0	0,0	0,0
31	7,6	5,4	6,0	5,9
32	7,8	6,2	7,5	6,3
33	8,0	6,9	7,7	6,4
34	8,3	5,1	0,0	0,0
35	8,2	6,6	0,0	0,0
36	8,5	5,6	0,0	0,0
37	8,2	6,0	0,0	0,0
38	7,9	6,3	7,6	5,4
39	8,5	6,2	6,2	7,9
40	8,3	6,7	0,0	0,0
41	8,1	5,4	7,5	6,9
42	8,2	6,0	5,6	6,5
43	7,7	6,1	7,0	6,9
44	7,9	5,5	7,5	6,0
45	7,5	5,7	7,4	5,6
46	7,8	5,7	8,2	5,8
47	7,9	6,8	8,3	7,0
48	8,2	6,6	8,2	6,4
49	7,9	5,8	8,3	5,6
50	8,0	6,8	8,5	6,7
51	8,1	6,6	8,3	6,2
52	7,7	6,6	7,9	6,0
53	7,7	6,6	7,7	6,2
54	7,6	5,6	7,8	6,2
55	7,9	6,2	8,2	5,7
56	8,6	7,1	8,7	6,5
57	8,3	7,1	8,4	6,8
58	8,0	6,6	8,3	6,1
59	8,2	6,6	8,6	5,9

LIITE Taulukko 2. Vastaajien vastausten keskiarvot väitteeseen omista vieraista seuran / seurueen jahdeista jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä.

Kaikilla jäsenillä on mahdollisuus kutsua omia vieraita seuran / seurueen jahteihin

Alue	vierasmahdollisuus
1	7,3
2	7,6
3	8,4
4	7,4
5	7,3
6	6,8
7	7,2
8	7,5
9	6,9
10	7,4
11	7,5
12	7,5
13	8,5
14	8,2
15	8,0
16	7,5
17	7,4
18	4,0
19	6,1
20	7,9
21	5,3
22	4,3
23	4,4
24	6,3
25	5,3
26	5,8
27	6,1
28	5,8
29	5,8
30	6,3
31	6,1
32	7,9
33	8,1
34	7,2
35	8,1
36	6,2
37	6,6
38	6,3
39	7,4
40	6,8
41	7,5

42	8,0
43	6,6
44	7,5
45	8,0
46	7,1
47	7,7
48	7,5
49	7,7
50	7,8
51	6,5
52	6,6
53	7,1
54	5,9
55	8,0
56	7,3
57	7,4
58	7,8
59	7,5

LIITE Taulukko 3. Vastajien vastausten keskiarvot väitteisiin yhteistyöstä seurojen / seurueiden välillä jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä.

Väitteet:

- samat jäsenet = Aktiiviset jäsenet ovat pysyneet pääosin samoina viimeisen viiden vuoden ajan
- yhteistyö = Teemme yhteistyötä alueen muiden seurojen / seurueiden kanssa
- enemmän yhteistyötä = Seurojen väliselle yhteistyölle olisi enemmän tarvetta kuin sitä nyt on
- konfliktit = Seuralla / seurueella on konflikteja alueen muiden toimijoiden kanssa

Seura / seurue				
Alue	samat jäsenet	yhteistyö	enemmän yhteistyötä	konfliktit
1	8,4	7,6	6,7	3,8
2	8,6	7,5	7,3	3,4
3	9,0	8,2	7,4	3,7
4	8,9	8,0	7,1	2,7
5	9,1	7,3	7,4	2,9
6	9,4	7,5	6,6	3,3
7	9,2	7,1	6,8	4,0
8	8,8	6,8	7,3	1,7
9	9,0	8,1	6,4	2,8
10	8,7	8,1	6,5	4,0
11	8,9	8,2	6,9	3,0
12	8,4	7,8	7,1	3,9
13	9,0	6,9	7,9	3,2
14	8,9	7,5	7,2	3,0
15	9,0	7,1	7,3	2,7
16	9,0	8,0	6,9	3,0
17	9,3	7,3	7,8	4,5

18	10,0	8,5	8,5	0,0
19	9,1	6,5	6,1	3,8
20	9,6	5,7	6,5	4,2
21	8,9	6,8	6,3	2,9
22	9,0	6,6	6,8	4,4
23	8,7	6,6	7,2	3,3
24	9,0	7,3	7,0	4,4
25	9,2	7,6	6,9	3,5
26	8,7	7,6	7,2	4,2
27	9,0	6,8	7,5	5,2
28	9,2	7,3	6,7	3,1
29	9,0	7,5	7,1	3,7
30	8,8	7,6	7,1	3,3
31	8,2	7,1	6,8	3,9
32	9,0	8,0	7,4	3,9
33	8,6	7,6	6,8	3,3
34	9,1	7,4	6,6	3,0
35	9,4	8,1	7,0	3,3
36	9,2	7,7	6,4	3,1
37	8,8	7,1	6,8	3,7
38	8,7	7,9	6,6	3,1
39	9,1	7,6	6,9	2,6
40	8,6	7,8	6,6	3,3
41	8,8	7,9	7,2	3,1
42	8,9	7,7	7,2	3,6
43	9,1	8,0	6,9	3,0
44	8,8	7,8	6,4	2,5
45	8,5	7,7	6,4	3,0
46	8,8	7,3	7,3	4,5
47	8,6	6,8	6,9	3,7
48	8,8	7,8	6,9	3,6
49	8,5	7,2	7,7	4,5
50	8,8	7,1	7,4	2,4
51	8,9	7,5	6,2	2,6
52	8,9	6,8	7,8	3,5
53	8,9	7,5	8,1	3,1
54	9,1	6,4	7,2	4,7
55	8,2	7,1	6,9	4,2
56	8,5	6,7	6,7	3,8
57	9,0	6,8	7,0	3,1
58	9,0	7,3	7,1	4,2
59	8,6	7,1	7,5	3,4

LIITE Taulukko 4. Vastaajien vastausten keskiarvot väitteisiin hirven ja valkohäntäpeuran metsästyksen merkityksestä jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä. Valkohäntäpeuraa koskeviin väitteisiin ei ole vastauksia kaikilta alueilta (merkitty 0,0).

Väitteet:

- hirvi – toimeentulo = Hirvisaalis on olennainen lisä toimeentulooni
- hirvi – sosiaalinen = Hirvenmetsästys on minulle tärkeä sosiaalinen tapahtuma
- vhp – toimeentulo = Valkohäntäpeurasaaalis on olennainen lisä toimeentulooni
- vhp – sosiaalinen = Valkohäntäpeuranmetsästys on minulle tärkeä sosiaalinen tapahtuma

Metsästyksen merkitys				
Alue	hirvi - toimeentulo	hirvi - sosiaalinen	vhp - toimeentulo	vhp - sosiaalinen
1	2,3	8,0	2,8	6,9
2	2,6	8,5	2,1	7,2
3	2,9	9,0	2,2	6,6
4	2,8	8,7	1,6	6,3
5	2,3	8,7	1,9	3,8
6	3,5	8,7	0,0	0,0
7	3,6	8,7	0,0	0,0
8	2,5	9,3	0,0	0,0
9	3,0	8,7	0,0	0,0
10	2,5	8,8	1,5	6,7
11	2,0	8,0	0,7	5,9
12	2,3	9,2	1,3	6,2
13	3,7	9,0	2,5	8,4
14	2,9	8,9	1,5	5,7
15	2,9	8,3	1,7	6,1
16	2,4	8,5	1,2	6,0
17	2,9	8,7	1,7	6,3
18	4,6	10,0	0,0	0,0
19	6,3	7,5	0,0	0,0
20	2,1	7,8	0,0	0,0
21	3,3	8,6	0,0	0,0
22	4,2	8,8	0,0	0,0
23	3,9	7,9	0,0	0,0
24	3,6	8,3	0,0	0,0
25	2,9	8,5	0,0	0,0
26	3,7	8,7	0,0	0,0
27	3,1	8,6	0,0	0,0
28	3,6	8,9	0,0	0,0
29	3,0	8,5	0,0	0,0
30	2,5	8,6	0,0	0,0
31	2,0	8,6	0,0	7,4
32	2,8	8,8	2,0	6,8
33	2,5	8,8	1,7	5,9
34	2,8	8,2	0,0	0,0
35	3,3	8,7	0,0	0,0
36	3,1	8,6	0,0	0,0
37	1,8	8,7	0,0	0,0
38	3,2	8,6	2,0	6,1
39	2,8	9,1	1,7	8,1

40	2,9	8,4	0,0	0,0
41	3,0	8,3	0,9	4,7
42	2,6	8,9	1,3	6,6
43	3,2	8,4	1,5	6,7
44	4,8	8,5	2,8	6,9
45	4,6	8,5	3,0	6,6
46	2,2	8,2	2,0	7,4
47	1,4	8,5	2,5	8,1
48	3,0	8,4	2,4	7,0
49	2,8	8,1	3,7	7,6
50	2,5	8,9	3,4	7,8
51	3,9	8,7	4,9	8,6
52	3,2	8,3	3,0	6,9
53	3,0	8,5	3,0	7,2
54	3,1	7,1	3,2	6,2
55	1,9	8,1	2,4	7,9
56	3,6	7,4	4,6	8,3
57	3,6	8,4	4,5	8,0
58	1,9	8,2	1,9	7,7
59	1,9	7,8	2,4	7,7

LIITE Taulukko 5. Vastaajien vastausten keskiarvot seurojen ja seurueiden hyvää toimintaa kuvaaviin koostettuihin muuttujiin jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä. Muuttujat kuvaavat toimivaa päätöksentekoa (vain seurat), käytännön hirvenmetsästykseen ja valkohäntäpeuran metsästykseen liittyvää toimintaa ja kestävää hirvi- ja valkohäntäpeurakannan ylläpitoa. Valkohäntäpeuraa koskeviin väitteisiin ei ole vastauksia kaikilta alueilta (merkitty 0,0).

Hyvin toimiva seura tai seurue					
Alue	päätöksenteko	hirvi käytännön toiminta	kestävän hirvikannan ylläpito	valkohäntäpeura käytännön toiminta	kestävän valkohäntäpeurakannan ylläpito
1	7,5	7,9	8,3	8,0	8,2
2	7,7	8,0	8,2	7,9	7,9
3	8,4	8,4	8,1	8,4	7,7
4	8,0	8,3	8,1	8,2	7,3
5	7,7	7,9	7,9	0,0	0,0
6	7,8	8,3	7,9	0,0	0,0
7	8,0	8,2	7,5	0,0	0,0
8	8,9	8,5	7,4	0,0	0,0
9	8,3	8,1	8,1	0,0	0,0
10	7,6	8,0	8,2	7,2	7,1
11	7,5	7,8	7,8	7,2	5,9
12	7,4	8,0	7,8	7,6	6,9
13	7,5	8,1	7,5	7,9	7,2
14	8,3	8,2	7,2	7,4	6,3
15	7,7	8,1	7,5	7,4	6,3
16	7,5	8,1	7,7	7,6	6,7

17	7,7	8,1	7,4	7,7	7,0
18	9,3	8,2	9,0	0,0	0,0
19	8,2	8,3	6,1	0,0	0,0
20	8,6	6,8	7,3	0,0	0,0
21	7,8	7,6	7,5	0,0	0,0
22	7,6	7,8	6,8	0,0	0,0
23	7,2	7,6	6,7	0,0	0,0
24	8,1	8,0	7,4	0,0	0,0
25	7,8	7,8	7,1	0,0	0,0
26	8,1	8,1	7,6	0,0	0,0
27	7,7	8,0	7,5	0,0	0,0
28	8,3	8,4	7,7	0,0	0,0
29	7,9	8,1	7,4	0,0	0,0
30	7,6	7,8	7,2	0,0	0,0
31	7,3	7,9	6,9	7,6	8,7
32	7,8	8,2	7,7	7,7	7,0
33	7,9	8,3	8,3	8,0	6,6
34	8,3	7,9	7,7	0,0	0,0
35	8,5	8,3	7,9	0,0	0,0
36	8,2	8,2	7,8	0,0	0,0
37	7,6	7,6	7,7	0,0	0,0
38	8,0	8,2	8,1	7,7	7,5
39	8,2	8,3	8,0	7,7	7,4
40	7,3	7,7	7,8	0,0	0,0
41	8,2	8,4	7,6	7,8	7,0
42	7,9	8,2	7,8	9,0	7,3
43	7,9	8,0	7,7	7,8	7,0
44	7,5	8,1	7,7	7,6	7,1
45	7,5	7,9	7,8	7,6	7,4
46	7,1	7,5	7,7	7,4	7,5
47	6,5	7,4	8,3	7,4	8,0
48	7,8	8,1	8,3	7,8	7,5
49	6,8	7,4	7,5	7,5	7,4
50	8,2	8,3	8,0	8,2	7,9
51	7,1	8,0	7,9	8,3	8,1
52	7,2	7,8	7,9	7,6	7,6
53	6,7	7,7	8,0	7,7	7,8
54	6,1	6,8	7,3	6,7	7,3
55	6,4	7,5	8,1	7,4	7,8
56	8,1	8,3	7,8	8,7	8,1
57	7,5	8,0	8,4	8,3	7,9
58	7,5	7,9	8,4	8,1	8,3
59	6,9	7,6	8,1	7,9	7,7

LIITE Taulukko 6. Vastaajien vastausten keskiarvot väitteisiin päätöksenteosta seurassa jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä.

Väitteet:

- läpinäkyvä = Päätöksenteko on läpinäkyvää
- toimiva = Päätöksenteko on toimivaa
- tasa-arvo = Päätöksenteko on tasa-arvoista
- kaikki mukana = Kaikki asianosaiset ovat mukana päätöksenteossa
- yhteishenki = Seurassa on erinomainen yhteishenki
- ei konflikteja = Seuran sisällä ei ole konflikteja
- viestintä = Seuran sisäinen viestintä toimii hyvin ja kaikki tietävät mitä on tekeillä
- tyytyväinen = Olen tyytyväinen seuran sisäiseen päätöksentekoon

Päätöksenteko seurassa								
Alue	läpinäkyvä	toimiva	tasa-arvo	kaikki mukana	yhteishenki	ei konflikteja	viestintä	tyytyväinen
1	7,3	7,7	7,7	7,5	7,3	6,5	7,1	7,7
2	8,0	8,1	8,2	7,7	7,8	6,8	7,5	8,2
3	8,5	8,7	8,8	8,5	8,3	7,6	7,8	8,5
4	7,9	8,4	8,4	8,0	7,8	7,4	8,0	8,3
5	7,3	7,8	7,9	7,4	7,3	6,6	7,4	7,7
6	7,7	8,3	8,1	7,3	8,1	7,0	7,8	8,1
7	7,9	8,2	8,2	8,1	7,8	7,0	7,8	8,3
8	8,9	8,8	8,9	8,5	8,7	8,6	8,1	8,7
9	7,8	8,6	8,6	8,4	8,3	8,1	8,0	8,6
10	7,8	8,1	7,9	7,7	7,3	6,2	7,4	8,0
11	7,4	8,0	7,8	7,1	7,5	7,1	8,0	7,7
12	7,8	8,2	8,1	7,7	7,5	6,1	7,0	7,8
13	8,2	8,6	8,4	8,2	7,6	6,2	7,4	8,5
14	8,1	8,2	8,6	7,9	7,9	7,1	8,0	8,2
15	7,8	7,9	7,6	7,4	7,3	6,5	7,1	7,7
16	7,3	7,4	7,1	6,6	7,1	6,3	6,8	7,2
17	7,5	8,2	8,0	7,8	7,7	6,9	7,1	8,2
19	8,1	8,0	8,2	7,7	7,4	7,2	7,6	8,2
20	10,0	10,0	10,0	9,3	8,7	5,7	7,0	8,3
21	8,6	8,7	8,8	7,7	7,7	6,6	7,6	7,9
22	7,6	7,8	7,7	7,1	7,5	7,0	7,8	7,8
23	7,1	7,7	7,8	7,2	7,1	6,3	6,8	7,3
24	8,1	8,2	8,6	8,1	7,9	7,2	8,0	8,5
25	7,6	8,3	8,3	8,0	7,6	7,0	7,7	8,1
26	8,4	8,7	8,9	7,5	8,1	7,2	7,6	8,4
27	7,7	8,1	7,9	7,2	7,4	7,2	7,6	7,9
28	8,2	8,0	8,4	8,5	7,8	7,5	7,9	8,3
29	7,6	8,1	8,1	7,8	7,6	7,2	7,6	7,9
30	7,5	7,8	7,7	7,0	7,4	6,6	7,4	7,7
31	7,7	7,4	7,6	7,1	7,3	6,4	7,0	7,5
32	7,9	8,0	8,1	7,2	7,6	6,8	8,0	8,1
33	8,1	8,2	7,8	8,1	8,2	7,3	7,8	7,9
34	7,5	8,5	8,5	8,1	8,1	7,0	8,0	8,5

35	7,9	8,8	8,8	8,4	8,5	8,0	8,6	8,9
36	7,7	8,1	8,2	7,6	7,6	7,6	7,9	8,1
37	7,4	7,9	7,7	7,6	7,3	6,4	7,5	7,5
38	8,0	8,2	8,1	7,9	8,0	7,3	7,6	8,1
39	7,6	8,5	8,4	7,9	8,2	7,3	8,1	8,5
40	7,4	7,7	7,5	7,0	7,2	6,5	7,3	7,8
41	8,2	8,4	8,4	8,2	8,3	7,4	8,1	8,3
42	8,1	8,1	8,2	7,7	7,9	7,2	8,0	8,1
43	7,7	7,9	8,0	7,6	7,5	6,7	7,7	8,0
44	7,5	8,0	7,7	7,3	7,2	6,4	7,2	7,7
45	7,7	7,9	8,0	7,2	7,5	6,5	7,3	8,0
46	7,6	7,6	7,3	7,2	6,8	5,8	6,8	7,2
47	6,7	6,8	6,7	6,3	6,7	5,3	7,0	7,0
48	8,0	8,0	8,0	7,8	7,6	7,0	7,6	8,0
49	6,7	7,1	6,8	6,3	6,5	5,8	6,5	6,8
50	8,2	8,1	8,2	7,7	7,8	6,9	7,8	8,2
51	7,4	7,7	7,6	6,7	7,6	6,8	6,8	7,4
52	7,2	7,6	7,9	6,9	7,2	6,4	7,1	7,8
53	6,0	7,2	7,4	6,9	7,2	6,0	6,7	7,4
54	6,1	6,2	6,2	6,0	5,5	4,6	5,6	6,1
55	6,9	6,9	7,1	6,5	6,4	5,7	6,6	6,9
56	6,1	6,8	7,2	7,9	7,0	7,4	7,1	7,2
57	7,0	7,4	7,2	6,8	7,4	7,1	6,9	7,7
58	7,8	7,8	7,7	7,6	7,2	6,4	7,6	7,4
59	7,2	7,3	7,6	6,8	6,8	6,0	6,8	7,6

LIITE Taulukko 7. Vastaajien vastausten keskiarvot väitteisiin käytännön hirvenmetsästyksen toiminnasta jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä.

Väitteet

- noudatus = Jäsenet noudattavat yhteisiä päätöksiä
- pelisäännöt = Aiemmin sovittuja pelisääntöjä noudatetaan metsästyksen aikana
- talkoot = Kaikki seuran / seurueen jäsenet osallistuvat tasapuolisesti talkootöihin ja työpanoksiin
- saalisjakauma = Olen tyytyväinen hirvisaaliin jakautumiseen jäsenten kesken
- mahdollisuus = Olen tyytyväinen hirvenmetsästysmahdollisuuksiin seurassani / seurueessani
- metsästysluvat = Olen tyytyväinen hirvilupien jakaantumiseen paikallisten seurojen / seurueiden välillä
- metsästys = Olen tyytyväinen siihen, miten hirvenmetsästys on järjestetty seurassani / seurueessani
- seuranta = Seura / seurue osallistuu aktiivisesti hirvikannan seurantaan

Käytännön toiminta - hirvenmetsästys								
Alue	noudatus	pelisäännöt	talkoot	saalisjakauma	mahdollisuus	metsästysluvat	metsästys	seuranta
1	8,3	8,5	4,7	8,9	8,8	8,3	8,1	8,0
2	8,4	8,5	4,8	9,0	8,9	7,9	8,4	7,9
3	8,8	9,1	6,4	8,8	9,4	8,4	8,5	8,7

4	8,5	8,7	5,5	9,2	9,2	7,9	8,7	8,5
5	8,4	8,5	5,6	8,9	8,7	7,1	8,4	8,2
6	8,6	8,6	6,5	9,2	9,4	8,4	9,1	7,3
7	8,8	8,6	5,1	9,2	9,4	8,2	8,9	7,8
8	8,9	9,0	6,1	9,4	8,7	8,2	9,1	7,9
9	8,5	8,8	5,7	8,6	9,0	7,8	8,7	8,5
10	8,1	8,3	5,3	9,0	8,9	7,6	8,4	8,5
11	7,7	8,6	4,6	9,0	9,1	7,2	8,4	7,8
12	8,3	8,4	4,1	9,2	9,3	8,4	9,0	7,7
13	8,5	8,9	4,6	9,0	9,2	7,8	8,6	7,8
14	8,5	8,8	5,5	9,0	9,1	8,1	8,7	8,3
15	8,3	8,2	5,5	8,9	9,1	8,3	8,4	7,9
16	8,0	8,3	5,2	8,7	8,8	8,0	8,0	8,2
17	8,5	8,5	5,2	9,1	9,2	7,4	8,7	8,2
18	9,0	8,5	9,0	9,5	10,0	5,1	10,0	4,6
19	8,8	8,9	5,8	8,7	9,6	7,8	9,2	7,9
20	8,7	9,3	3,5	6,3	9,0	7,8	7,5	7,5
21	8,4	8,5	4,3	8,0	8,9	8,0	8,7	7,8
22	7,7	7,9	4,8	8,6	9,1	8,1	8,8	7,6
23	7,7	7,8	5,0	8,5	9,0	7,6	8,6	7,7
24	8,3	8,4	5,3	8,6	9,1	8,1	8,7	7,3
25	8,2	8,4	4,8	8,6	9,1	8,0	8,6	7,9
26	8,7	9,0	4,9	9,2	9,1	8,1	8,9	8,0
27	8,1	8,2	6,1	8,8	8,6	7,8	8,5	8,7
28	8,5	8,9	6,3	9,3	9,3	8,2	8,8	7,6
29	8,3	8,3	5,2	9,0	8,8	7,8	8,4	8,0
30	7,8	7,9	4,6	8,8	8,8	7,5	8,4	7,8
31	8,0	8,0	4,4	8,9	9,0	8,3	8,4	7,9
32	8,4	8,3	5,4	8,9	9,4	8,0	8,6	8,0
33	8,5	8,5	5,6	9,5	9,1	8,1	8,7	8,6
34	8,6	8,5	5,5	9,2	8,9	5,2	8,9	8,5
35	8,8	8,7	5,2	9,3	9,3	7,1	8,9	8,3
36	8,4	8,5	5,7	9,3	9,0	7,3	8,8	8,4
37	7,9	8,1	4,0	8,9	8,8	6,6	8,2	7,9
38	8,4	8,6	4,8	9,1	9,3	8,6	8,8	8,1
39	8,6	8,6	5,4	9,2	9,5	7,4	8,9	8,6
40	7,7	7,9	5,8	9,0	8,6	7,1	8,2	8,3
41	8,7	8,7	5,8	9,2	9,0	7,8	9,0	8,5
42	8,4	8,5	5,9	9,2	9,2	7,4	8,6	8,5
43	8,3	8,2	4,4	9,0	9,2	8,4	8,6	8,1
44	8,2	8,3	5,2	9,4	8,8	7,8	8,2	8,2
45	8,0	8,2	4,9	8,9	9,1	8,2	8,5	8,2
46	7,6	7,8	4,7	8,7	8,9	7,8	7,8	7,5
47	7,4	7,6	4,2	8,7	8,6	8,5	8,3	7,1
48	8,3	8,4	5,0	8,9	9,0	8,0	8,5	8,4
49	7,6	7,8	3,7	8,5	8,9	7,9	8,0	7,6

50	8,6	8,7	6,0	9,2	9,0	7,8	8,8	8,2
51	8,6	8,6	5,6	8,2	8,7	8,3	8,5	8,7
52	8,4	8,4	5,1	8,8	9,1	7,1	8,6	7,9
53	7,8	8,0	4,3	8,8	8,4	8,5	8,2	7,9
54	7,1	6,6	4,9	7,3	7,4	7,4	6,9	7,5
55	7,3	7,6	4,6	8,6	8,5	8,4	7,7	7,3
56	8,7	8,8	7,1	8,1	8,6	8,4	8,9	9,0
57	8,3	8,4	6,2	9,0	8,5	7,8	8,1	8,5
58	8,4	8,7	5,0	9,0	8,9	7,6	8,5	8,1
59	7,2	8,0	4,2	8,9	8,9	7,8	8,2	8,4

LIITE Taulukko 8. Vastaajien vastausten keskiarvot väitteisiin käytännön valkohäntäpeuran metsästyksen liittyvästä toiminnasta jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä.

Valkohäntäpeuraa koskeviin väitteisiin ei ole vastauksia kaikilta alueilta (merkitty 0,0).

- saalisjakauma = Olen tyytyväinen valkohäntäpeurasaaliin jakautumiseen jäsenten kesken
- mahdollisuus = Olen tyytyväinen valkohäntäpeuran metsästysmahdollisuuksiin seurassani / seurueessani
- metsästysluvat = Olen tyytyväinen valkohäntäpeuralupien jakaantumiseen paikallisten seurojen / seurueiden välillä
- metsästys = Olen tyytyväinen siihen, miten valkohäntäpeuran metsästys on järjestetty seurassani / seurueessani
- seuranta = Seura / seurue osallistuu aktiivisesti valkohäntäpeurakannan seurantaan

Käytännön toiminta – valkohäntäpeuran metsästys					
Alue	saalisjakauma	mahdollisuus	metsästys- luvat	metsästys	seuranta
1	8,6	8,9	8,7	8,0	8,2
2	8,5	9,0	8,2	8,2	8,1
3	9,0	9,5	8,6	8,7	8,6
4	8,6	8,2	8,2	8,0	7,2
5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10	7,7	7,6	7,0	8,3	7,4
11	7,7	7,3	6,0	6,9	6,8
12	8,2	8,2	7,4	8,1	7,4
13	8,5	8,6	8,0	8,1	7,3
14	7,5	7,8	7,9	7,4	6,9
15	8,0	7,8	8,1	7,7	6,2
16	7,8	8,1	8,0	7,4	7,1
17	8,4	8,4	8,2	8,4	6,8
18	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
19	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
20	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
21	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

22	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
23	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
24	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
25	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
26	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
29	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
30	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
31	9,0	7,5	8,5	8,5	7,0
32	8,6	8,8	8,4	8,3	6,5
33	8,8	8,8	8,7	8,2	7,3
34	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
35	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
36	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
37	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
38	8,0	8,4	7,9	7,7	7,6
39	9,0	8,8	7,1	9,7	6,7
40	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
41	8,3	7,8	8,5	8,3	6,8
42	10,0	10,0	10,0	10,0	5,1
43	8,8	8,4	9,1	8,3	7,5
44	8,5	8,3	8,4	7,8	7,2
45	8,2	8,5	8,1	8,0	7,2
46	7,8	8,5	7,5	8,0	7,3
47	8,3	8,7	8,7	8,0	7,4
48	7,9	8,6	8,3	8,4	7,9
49	8,4	9,0	8,3	7,9	7,8
50	8,8	8,7	7,9	8,8	8,4
51	8,6	9,2	8,5	8,6	8,7
52	8,7	8,4	7,8	7,9	7,5
53	8,2	8,6	8,3	7,6	7,9
54	6,7	7,4	7,9	6,3	6,8
55	7,8	8,4	8,5	7,5	7,7
56	9,3	9,3	8,8	9,5	9,1
57	8,9	8,9	8,8	8,5	8,2
58	8,8	9,1	8,6	8,5	8,1
59	8,7	9,0	8,3	8,9	8,6

LIITE Taulukko 9. Vastaajien vastausten keskiarvot väitteisiin kestävän hirvikannan ylläpidosta jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä.

Väitteet:

- kanta = Hirvikanta on kestäväällä tasolla alueellamme
- lupasuositus = Seura / seurue hakee hirviluvat RHY:n suositusten mukaisesti
- lupakäyttö = Tyypillisesti kaikki saadut hirviluvat käytetään seurassani / seurueessani

- vasasuositus = Seuramme / seurueemme noudattaa verotussuosituksia koskien saaliin vasaosuutta
- urossuositus = Seuramme / seurueemme noudattaa verotussuosituksia koskien saaliin aikuisten urosten osuutta
- naarassuositus = Seuramme / seurueemme noudattaa verotussuosituksia koskien tuottavien naaraiden säästämistä
- sarvisuositus = Seuramme / seurueemme noudattaa verotussuosituksia koskien sarvien ominaisuuksia
- alhaiset luvat = Hirvilupien määrä metsästyskaudella 2020/2021 on liian alhainen alueellemme kannan kokoon nähden
- korkeat luvat = Hirvilupien määrä metsästyskaudella 2020/2021 on liian korkea alueellemme kannan kokoon nähden

Kestävän hirvikannan ylläpito									
Alue	kanta	lupa-suositus	lupa-käyttö	vasa-suositus	uros-suositus	naaras-suositus	sarvi-suositus	alhaiset luvat	korkeat luvat
1	7,8	9,4	9,4	9,3	9,2	9,0	8,8	3,7	4,4
2	7,6	8,9	8,2	9,3	9,4	8,8	8,7	3,4	4,3
3	8,5	8,6	8,3	9,2	9,0	8,7	8,2	3,4	4,2
4	7,6	9,2	7,8	9,1	8,8	8,6	7,5	3,9	3,3
5	7,8	8,8	8,6	9,2	8,4	8,3	7,9	4,7	3,0
6	8,0	8,8	8,5	9,3	8,7	8,7	6,5	4,7	2,9
7	7,0	8,8	8,7	9,3	8,5	8,4	7,6	5,5	4,3
8	5,4	8,8	8,4	9,3	8,5	8,6	6,1	4,2	4,2
9	8,2	9,1	9,3	9,2	8,6	8,6	7,9	5,8	2,5
10	8,5	8,9	8,6	9,2	8,6	8,7	8,3	3,6	3,4
11	7,8	8,7	8,8	8,7	8,3	7,9	7,3	4,7	2,9
12	8,2	8,9	8,4	8,9	8,1	8,5	7,9	3,8	4,9
13	7,8	8,7	7,0	9,1	8,2	8,2	8,3	5,4	4,2
14	7,7	8,6	7,5	8,3	7,5	7,6	5,9	4,3	4,0
15	8,1	8,9	7,0	8,6	8,1	8,2	7,0	3,5	4,4
16	7,8	9,0	7,5	8,9	8,6	8,2	7,2	3,5	4,3
17	7,8	9,4	6,9	8,4	8,0	8,2	7,1	4,4	3,9
18	8,5	10,0	8,5	10,0	10,0	10,0	9,0	2,5	2,5
19	3,8	8,7	3,7	7,9	6,8	7,2	6,2	2,2	8,5
20	8,4	8,2	6,0	8,2	9,1	8,8	5,6	4,6	2,7
21	7,4	9,5	9,2	9,6	7,5	7,2	6,2	4,2	4,2
22	5,7	8,6	5,9	8,4	8,1	7,7	5,9	3,0	6,5
23	5,6	8,1	7,6	8,3	7,6	6,5	6,0	3,3	6,0
24	6,7	9,0	7,8	8,9	8,1	8,3	6,9	3,5	5,5
25	7,1	8,5	7,0	8,7	7,7	7,8	6,2	4,4	4,0
26	7,4	9,0	7,8	9,0	8,1	8,3	6,7	3,9	4,5
27	6,4	9,3	8,0	9,0	8,2	8,1	7,3	4,1	5,0
28	7,1	8,8	8,1	9,2	8,4	7,8	7,5	4,3	4,1
29	6,1	8,6	8,3	9,0	8,4	7,8	6,7	4,1	4,7
30	6,2	8,7	8,1	8,7	8,1	7,9	6,4	3,6	4,8
31	5,4	8,6	6,7	8,2	7,7	7,5	6,3	3,4	5,5
32	7,6	9,3	7,5	8,9	8,3	8,6	7,6	4,1	4,6

33	8,2	9,2	9,2	9,1	8,8	8,1	7,6	3,6	2,9
34	7,4	7,9	9,6	8,5	8,3	8,5	7,0	6,1	2,0
35	6,2	9,1	7,5	9,2	8,7	9,1	8,4	4,6	3,1
36	7,4	8,8	9,5	9,0	8,5	8,5	7,3	5,4	2,9
37	7,2	8,2	8,8	8,9	8,2	8,3	7,3	4,5	3,8
38	8,1	9,3	8,2	9,3	9,0	8,9	8,0	4,0	3,5
39	8,1	9,1	7,9	9,3	8,9	8,7	7,8	5,1	2,6
40	8,1	8,7	8,0	8,9	8,6	8,8	7,8	5,0	2,7
41	6,7	8,7	6,0	9,1	8,8	8,8	8,3	4,0	3,6
42	8,1	8,6	7,1	9,2	8,7	8,9	8,3	5,0	3,4
43	7,6	9,2	7,3	9,5	8,6	8,5	7,5	4,4	3,9
44	7,4	8,8	7,5	9,3	8,9	8,7	7,7	4,3	4,2
45	7,4	8,7	7,6	9,4	9,2	8,1	7,9	3,2	4,3
46	7,9	9,0	8,3	9,1	8,4	7,9	6,6	3,5	4,1
47	8,5	8,9	9,2	9,4	9,2	8,5	7,2	3,6	3,4
48	8,4	9,1	9,2	9,4	9,0	8,9	7,8	4,2	3,2
49	7,1	8,7	9,0	8,6	8,5	7,7	6,5	3,8	4,6
50	7,7	9,3	7,3	9,4	9,0	9,0	7,8	2,8	3,5
51	6,7	9,3	6,3	9,3	9,2	9,3	8,9	3,2	4,7
52	7,3	9,0	8,0	9,2	8,6	7,9	8,7	4,8	3,4
53	7,3	9,5	8,3	9,1	8,7	8,8	8,7	4,0	5,1
54	7,0	8,4	8,3	7,8	7,7	7,7	6,7	4,2	3,4
55	7,7	8,2	9,1	9,2	9,2	8,5	7,6	3,3	3,3
56	6,5	8,7	6,2	9,1	9,2	9,1	8,2	2,6	4,1
57	8,2	9,2	8,8	9,4	9,5	9,1	8,6	4,2	2,9
58	8,3	9,1	9,3	9,7	9,7	9,2	8,5	4,9	2,8
59	8,1	9,0	9,0	9,2	9,1	8,8	7,6	4,2	3,5

LIITE Taulukko 10. Vastaajien vastausten keskiarvot väitteisiin kestävän valkohäntäpeurakannan ylläpidosta jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä. Kaikkiin vastauksiin ei ole vastauksia jokaiselta yhdistetyltä riistanhoitoyhdistykseltä (merkitty 0,0).

Väitteet:

- kanta = Valkohäntäpeurakanta on kestäväällä tasolla alueellamme
- lupasuositus = Seura / seurue hakee valkohäntäpeuraluvat RHY:n suositusten mukaisesti
- lupakäyttö = Tyypillisesti kaikki saadut valkohäntäpeuraluvat käytetään seurassani / seurueessani
- vasasuositus = Seuramme / seurueemme noudattaa verotussuosituksia koskien saaliin vasaosuutta
- urossuositus = Seuramme / seurueemme noudattaa verotussuosituksia koskien saaliin aikuisten urosten osuutta
- naarassuositus = Seuramme / seurueemme noudattaa verotussuosituksia koskien tuottavien naaraiden säästämistä
- sarvisuositus = Seuramme / seurueemme noudattaa verotussuosituksia koskien sarvien ominaisuuksia
- alhaiset luvat = Valkohäntäpeuralupien määrä metsästyskaudella 2020/2021 on liian alhainen alueellemme kannan kokoon nähden

- korkeat luvat = Valkohäntäpeuralupien määrä metsästyskaudella 2020/2021 on liian korkea alueellemme kannan kokoon nähden

Kestävän valkohäntäpeurakannan ylläpito									
Alue	kanta	lupa-suositus	lupa-käyttö	vasa-suositus	uros-suositus	naaras-suositus	sarvi-suositus	alhaiset luvat	korkeat luvat
1	8,6	9,6	8,8	9,0	8,7	8,1	8,1	4,6	3,0
2	8,2	8,7	7,7	8,7	8,4	8,2	7,6	3,9	3,2
3	7,6	8,4	7,8	8,6	8,4	7,9	7,6	3,9	3,0
4	7,1	8,7	5,7	8,2	8,0	7,8	7,7	3,2	3,9
5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10	6,0	8,4	6,2	7,5	7,6	7,7	7,1	4,2	3,1
11	5,0	6,6	4,6	7,0	6,1	5,8	5,2	2,2	5,3
12	6,3	8,1	5,8	7,4	7,5	7,3	7,0	3,7	5,1
13	8,2	8,6	6,1	7,6	7,8	7,6	7,4	5,3	3,0
14	7,0	8,0	4,6	5,7	5,6	6,1	5,1	3,7	3,3
15	7,3	8,2	4,7	6,4	6,3	6,2	5,6	3,9	4,4
16	6,9	8,7	4,6	7,2	7,1	7,0	6,7	3,1	4,2
17	7,1	8,2	5,3	7,6	7,6	7,7	6,9	3,8	4,0
18	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
19	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
20	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
21	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
22	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
23	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
24	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
25	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
26	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
27	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
29	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
30	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
31	3,6	7,0	4,7	7,6	7,6	7,6	7,6	0,7	3,4
32	7,2	9,0	5,4	7,4	7,0	7,2	6,3	3,9	3,9
33	7,7	9,0	5,5	6,8	6,7	6,6	5,8	4,2	3,3
34	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
35	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
36	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
37	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
38	7,1	8,7	6,5	8,6	8,4	8,3	7,7	3,9	4,3
39	6,4	9,4	5,1	8,2	8,5	8,8	7,7	3,2	4,3
40	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
41	4,6	8,9	4,5	7,7	7,8	7,8	7,5	2,7	3,4

42	1,7	8,0	0,0	6,3	6,3	6,6	4,9	0,0	3,4
43	5,7	9,2	6,4	7,7	7,7	7,4	6,2	3,7	4,4
44	6,8	8,4	5,9	8,5	8,3	8,3	7,0	4,6	4,0
45	7,6	8,8	7,3	8,6	8,3	7,9	7,0	4,6	3,7
46	8,6	9,1	7,2	8,4	7,7	7,6	6,5	4,3	3,4
47	8,9	9,3	8,0	8,7	8,4	8,0	6,7	5,5	2,1
48	8,2	8,7	7,7	8,4	7,9	7,9	6,8	4,5	3,7
49	8,2	9,1	7,6	8,5	8,3	6,8	6,2	3,6	4,4
50	8,9	9,3	8,4	8,8	8,4	8,5	7,2	4,1	5,0
51	8,3	9,5	8,1	9,1	9,0	8,7	8,4	5,5	3,3
52	7,6	9,0	6,9	8,4	8,0	8,2	7,8	4,4	2,7
53	8,9	9,1	8,0	8,5	8,2	8,2	7,7	4,5	3,7
54	8,4	8,1	7,0	7,3	7,4	7,3	7,3	4,6	2,5
55	8,3	8,6	8,5	8,9	9,1	8,1	7,0	5,4	2,9
56	7,8	9,6	7,6	8,8	9,1	8,3	8,5	4,1	3,1
57	8,4	9,0	8,4	8,8	8,3	7,9	7,7	4,8	3,4
58	9,1	9,4	8,7	9,3	9,4	8,3	8,3	5,5	2,3
59	8,3	9,0	7,9	8,9	8,7	7,8	6,9	3,7	4,4

LIITE Taulukko 11. Alue kuvaa analyyseissa käytettyjä yhdistettyjä riistanhoitoyhdistyksiä.

Alue	Riistanhoitoyhdistyksen tunnus	Riistanhoitoyhdistyksen nimi
1	2	Forssan-Tammelan rhy
1	3	Hattulan-Kalvolan rhy
1	11	Lopen rhy
1	17	Rengon seudun rhy
2	4	Hauhon-Tuuloksen rhy
2	5	Hausjärven-Riihimäen rhy
2	7	Janakkalan rhy
2	9	Lahden seudun rhy
3	1	Asikkalan rhy
3	10	Lammin rhy
3	12	Padasjoen rhy
4	51	Anttolan rhy
4	76	Haukivuori-Virtasalmi rhy
4	57	Joroisten rhy
4	58	Juvan rhy
4	59	Jäppilän rhy
4	63	Mikkelin rhy
4	66	Pieksämäen rhy
4	68	Puumalan rhy
4	69	Rantasalmen rhy
4	70	Ristiinan rhy
4	72	Sulkavan rhy
5	52	Enonkosken rhy
5	62	Kerimäen rhy

5	167	Parikkalan rhy
5	162	Rautjärven rhy
5	163	Ruokolahden-Imatran rhy
5	77	Savonlinnan rhy
6	707	Suomussalmen rhy
7	701	Hyrnsalmen-Ristijärven rhy
7	704	Paltamon rhy
7	705	Puolangan rhy
8	703	Kuhmon rhy
9	702	Kajaanin rhy
9	706	Sotkamon rhy
9	708	Vuolijoen rhy
10	158	Lemin-Taipalsaaren rhy
10	159	Luumäen rhy
10	164	Savitaipaleen-Suomenniemen rhy
10	165	Sippolan rhy
10	166	Valkealan-Kouvolan rhy
11	153	Etelä-Saimaan rhy
11	156	Joutsenon rhy
11	170	Ylämaan rhy
12	157	Kymin-Karhulan rhy
12	160	Miehikkälän rhy
12	161	Pyhtään rhy
12	168	Vehkalahden-Haminan rhy
12	169	Virolahden rhy
13	151	Anjalan rhy
13	152	Elimäen rhy
13	154	Iitin rhy
13	155	Jaalan-Kuusankosken rhy
14	101	Ala-Keiteleen rhy
14	107	Karstulan-Kyyjärven rhy
14	110	Konneveden rhy
14	115	Pylkönmäen rhy
14	116	Saarijärven rhy
14	117	Suolahden-Sumiaisten rhy
15	104	Jyväskylän seudun rhy
15	105	Jämsän seudun rhy
15	108	Keuruun rhy
15	120	Korpilahden rhy
15	111	Laukaan rhy
15	112	Multian rhy
15	113	Petäjäveden rhy
15	119	Uuraisten rhy
16	102	Hankasalmen rhy
16	53	Hartolan rhy
16	55	Heinolan seudun rhy

16	103	Itä-Päijänteiden rhy
16	61	Kangasniemen rhy
16	64	Mäntyharjun-Hirvensalmen rhy
16	65	Pertunmaan rhy
16	73	Sysmän rhy
16	118	Toivakan rhy
17	106	Kannonkosken-Kivijärven rhy
17	455	Keiteleen rhy
17	109	Kinnulan rhy
17	114	Pihtiputaan rhy
17	473	Vesannon rhy
17	121	Viitasaaren rhy
18	219	Utsjoen rhy
19	202	Inarin rhy
20	201	Enontekiön rhy
21	216	Sodankylän rhy
22	205	Kittilän rhy
22	206	Kolarin rhy
22	207	Muonion rhy
22	209	Pellon rhy
23	203	Kemijärven rhy
23	208	Pelkosenniemen rhy
23	213	Sallan rhy
23	214	Savukosken rhy
24	212	Rovaniemen rhy
25	204	Keminmaan rhy
25	215	Simon rhy
25	217	Tervolan rhy
25	218	Tornion rhy
25	220	Ylitornion rhy
26	210	Posion rhy
26	211	Ranuan rhy
27	262	Kuusamon rhy
27	279	Taivalkosken rhy
28	256	Iin seudun rhy
28	271	Pudasjärven rhy
29	253	Hailuodon rhy
29	254	Haukiputaan rhy
29	259	Kempeleen-Oulunsalon rhy
29	260	Kiimingin-Ylikiimingin rhy
29	264	Limingan seudun rhy
29	265	Muhoksen rhy
29	268	Oulun rhy
29	280	Tyrnävän rhy
29	281	Utajärven rhy
29	282	Vaalan rhy

30	252	Haapaveden rhy
30	263	Kärsämäen rhy
30	267	Oulaisten rhy
30	270	Piippolan seudun rhy
30	274	Raahen seudun rhy
30	276	Siikajokilaakson rhy
31	251	Haapajärven-Reisjärven rhy
31	258	Kalajoen-Alavieskan rhy
31	266	Nivalan rhy
31	273	Pyhäjärven rhy
31	275	Sievin rhy
31	283	Ylivieskan rhy
32	360	Kurun rhy
32	364	Längelmäveden rhy
32	366	Mäntän seudun rhy
32	372	Ruoveden rhy
32	382	Tampereen rhy
32	380	Virtain rhy
33	354	Kangasalan rhy
33	356	Kuhmalahden-Sahalahden rhy
33	358	Kuhmoisten rhy
33	370	Pälkäneen ja Luopioisten rhy
33	374	Sääksmäen-Valkeakosken rhy
34	410	Lieksan rhy
34	416	Ylä-Karjalan rhy
35	404	Juuan rhy
35	407	Liperin rhy
35	409	Outokummun rhy
35	411	Polvijärven rhy
36	401	Enon rhy
36	402	Ilomantsin rhy
36	403	Joensuun seudun rhy
36	414	Tuupovaaran rhy
37	405	Kesälahden rhy
37	406	Kiteen rhy
37	412	Rääkkylän rhy
37	413	Tohmajärvi-Värtsilän rhy
38	301	Alajärven rhy
38	302	Alavuden-Töysän rhy
38	307	Ilmajoen rhy
38	309	Jalasjärven rhy
38	315	Kuortaneen rhy
38	334	Lakeuden rhy
38	321	Lapuan rhy
38	322	Lehtimäen-Soinin rhy
38	327	Peräseinäjoen rhy

38	333	Ähtärin rhy
39	451	Iisalmen rhy
39	456	Kiuruveden rhy
39	460	Maaningan rhy
39	462	Pielaveden rhy
39	474	Vieremän rhy
40	458	Lapinlahden rhy
40	461	Nilsin rhy
40	464	Rautavaaran rhy
40	466	Siilinjärven rhy
40	467	Sonkajärven rhy
40	471	Varpaisjärven rhy
41	454	Karttulan rhy
41	457	Kuopion rhy
41	463	Rautalammin rhy
41	468	Suonenjoen rhy
41	469	Tervon rhy
42	78	Etelä-Soisalon rhy
42	452	Juankosken rhy
42	453	Kaavin rhy
42	475	Koillis-Savon rhy
42	459	Leppävirran-Varkauden rhy
42	71	Savonrannan rhy
42	472	Vehmersalmen rhy
43	305	Himangan rhy
43	311	Kannuksen rhy
43	501	Kokkolanseudun rhy
43	318	Kälviän-Ullavan rhy
43	323	Lestijärven rhy
43	324	Lohtajan rhy
43	326	Perhon rhy
43	335	Perhonjokilaakson rhy
43	330	Toholammin rhy
44	303	Evijärven-Kortesjärven rhy
44	306	Härmän rhy
44	313	Kauhavan rhy
44	317	Kyrönmaan rhy
44	320	Lappajärven-Vimpelin rhy
44	502	Pietarsaarensuon rhy
44	503	Uudenkaarlepyynseudun rhy
44	505	Vaasanseudun rhy
44	504	Vöyrinseudun rhy
44	332	Ylistaron rhy
45	308	Isojoen-Karijoen rhy
45	310	Jurvan rhy
45	312	Kauhajoen rhy

45	316	Kurikan rhy
45	319	Laihian rhy
45	508	Lapväärtinseudun rhy
45	506	Maalahdenseudun rhy
45	507	Närpiönseudun rhy
45	329	Teuvan rhy
46	554	Harjavallan rhy
46	558	Kokemäen-Kauvatsan rhy
46	561	Merikarvian rhy
46	563	Noormarkun seudun rhy
46	566	Porin rhy
46	569	Siikaisten rhy
46	571	Ulvilan piirin rhy
47	553	Euran seudun rhy
47	560	Lounais-Satakunnan rhy
47	570	Säkylän-Köyliön rhy
48	555	Hämeenkyrön-Viljakkalan rhy
48	556	Ikaalisten-Jämijärven rhy
48	557	Kihniön rhy
48	559	Lavian seudun rhy
48	562	Mouhijärven piirin rhy
48	368	Nokian seudun rhy
48	564	Parkanon-Karvian rhy
48	565	Pohjois-Satakunnan rhy
49	551	Ala-Satakunnan rhy
49	352	Jalannin rhy
49	362	Lempäälän seudun rhy
49	567	Punkalaitumen rhy
49	568	Sastamalan rhy
49	16	Urjalan rhy
50	620	Espoo-Kauniaisten rhy
50	610	Nummi-Pusulan rhy
50	611	Nurmijärven rhy
50	616	Vihdin ja Karkkilan rhy
51	604	Karjalohjan rhy
51	625	Kirkkonummen rhy
51	607	Lohjan rhy
51	632	Länsi-Uudenmaan rhy
51	615	Sammatin rhy
52	606	Lapinjärven rhy
52	626	Liljendalin rhy
52	627	Loviisan rhy
52	613	Pornaisten rhy0
52	617	Porvoon rhy
52	614	Ruotsinpyhtään rhy
52	629	Sipoon rhy

53	603	Hyvinkään rhy
53	605	Keski-Uusimaan rhy
53	609	Mäntsälän rhy
53	622	Vantaan rhy
54	601	Askolan-Pukkilan rhy
54	608	Myrskylä-Artjärven rhy
54	612	Orimattilan rhy
55	652	Kalannin seudun rhy
55	655	Laitilan seudun rhy
55	658	Maskun seudun rhy
55	659	Mynämäen alueen rhy
55	664	Rymättylän-Merimaskun rhy
55	667	Vakka-Suomen rhy
56	661	Paraisten rhy
56	668	Turunmaan saariston rhy
57	653	Kemiönsaaren rhy
57	654	Kiskon piirin rhy
57	660	Paimionlahden rhy
57	662	Perniönseudun rhy
58	657	Marttilan seudun rhy
58	665	Salon seudun rhy
58	669	Someron rhy
59	651	Alastaron rhy
59	8	Jokiläänin rhy
59	656	Loimaan seudun rhy
59	663	Pöytyän seudun rhy
59	666	Turun seudun rhy
60	602	Helsingin rhy